

740

24



Syn. L. 200. 1897

M E D U L L A
T H E O L O G I C A
EX SACRIS SCRIPTURIS
CONCILIORVM
PONTIFICVMQVE
DECRETIS
ET SANCTORVM PATRV
ac Doctorum placitis.

AUTHORE
LVDOVICO ABELLY
EPISCOPO RUTHENENSI
expressa.

Ordinatione & Autoritate
ILLVSTRISSIMI, & REVERENDISSIMI DOMINI,

D. CASIMIRI

A L U B N A

LVBIENSKI,

EPISCOPI CHELMENSIS,

Episcopatus Cracoviensis Generalis,

ET

Abbatiae Czervenenensis perpetui

ADMINISTRATORIS.

Tum quoque
RNDMI CAPITULI CRACOVIENSIS
ad usum sui Seminarii
reimpressa,

PARS PRIMA.

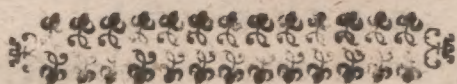
CRACOVIAE.

In Offic: Christophori Domaniki, S. R. M. Typogr.
M. DCC. VI.

THE OF O
ON O
H
ET

THE OF O
H

By Brien B. II. 1



IESV CHRISTO
ÆTERNO SACERDOTI,
PRINCIPI PASTORUM,
ANIMARUM EPISCOPO,
DEO VERO,
VERI DEI FILIO.



Ignus es Domine, accipere Librum, & aperire signacula ejus; quoniam occisus es, & redemisti nos Deo in sanguine tuo: Librum equidem illum, æternæ veritatis tuæ arcana continentem, nemo neque in Cœlo, neque in Terra, neque subtus terram, aperire, nedum respicere dignus erat. Abscondita erat in mysterio Sapientia, nec ulli Principum hujus sæculi pervia; donec venisti, & vicisti, Li-
(2) brum.

EPISTOLA.

brumq; de dextera sedentis in Throno accepisti, ac illius signacula omnia reſeraſti. Cui ergo myſtici illius Libri hoc qualecunque fragmētum offerrem ac dicarem, quā Tibi; in quo, & ex quo ſunt omnes Theſauri Sapientiæ; & ad quem proinde, tanquam ad proprium fontem, Sapientia omnis Angelica & humana recurrere debet. Quamvis autem Divinitatis tuæ lucem inacceſſibilem revereatur & reformidet tam exilis Opusculi tenuitas; invitat tamen, imò attrahit ſingularis illa tua, & ineffabilis prorsus benignitas ac humanitas, quæ apparuit omnibus hominibus, erudiens illos. Certè ad priſci illius tui Tabernaculi fores, non gemmea ſolū & aurea vaſa; ſed etiam caprarum pilæ, & alia perexigua munuſcula, re-

rum-

EPISTOLA.

rumque vilissimarum libamina, offer-
 rebantur, nec minuta illa duo in ga-
 zophylacium missa, tibi displicue-
 runt. En igitur, ne vacuus omni-
 nò in tuæ Majestatis conspectu ap-
 paream, Libellum hunc supplex af-
 fero, & obnoxie precor, ut qui vi-
 lia & contemptibilia eligere con-
 suevisti, ut fortia quæque confun-
 das; id etiamnum præstare digne-
 ris, meque non in gladio, hasta, aut
 clypeo: sed in funda tantum, & la-
 pide, contra errorem ac peccatum
 decertantem, dexteræ tuæ virtute
 confirmes, omnesque quibus Opus-
 culum istud utcunque usui esse po-
 terit, gratiæ tuæ benedictionibus
 adeò copiosis prævenias, excites &
 adjuves; ut veritatis tuæ lucem a-
 gnoscere & amplecti; illi firmite
 inhaerere, tibi que in sanctitate &

EPISTOLA.

stitia omnibus diebus deservire valeant, ac in ævum confiteri, quoniā Dignus es accipere virtutem, & Divinitatem, & sapientiam, & fortitudinem, & honorem, & gloriam, & benedictionem.



P R Æ F A T I O, I N Q U A E X P L I C A T V R

Quis sit hujus operis scopus, quodve
Authoris consilium.

Cum inter plurima & maxima, qua propria sunt Sacerdotis munera, illud in primo recenseatur; quod (sicut olim per Prophetam sancivit Deus, Malach. 2.) doctrinam legis ab illius ore populus requirere debet: ideoq; (ut S. Leo Papa edixit Epist. 23) in scitia in Sacerdotibus nec excusatione digna sit, nec ventâ: cum illa (ut habetur in Concil. Tolet. 4. cap. 24.) cunctorum errorum mater, in o innumerorum propè malorum in Ecclesia radix sit & origo: Inde inferri potest, quâ ratione illi, quos in sortem suam Christus Dominus elegit, & quibus docendi, ducendiq; alios officium commisit. scientiam illam divina legis, non solum sedulo adipisci, sed & adeptâ sollicitè custodire teneantur.

Qua cum ita se habeant, experientiâ nihilominus satus manifestâ comperitū est. plurimos sacrorum Ordinum caractere insignitos, divina illius scientia studium, vel omnino abij-

P R Æ F A T I O.

ære ; vel si annos aliquot in eo impendunt, illis elapsis, continuò libros ac scripta deponere, & eorum oblivionem paulatim incurrere, quorum cognitionem sibi non sine labore comparaverant.

Ideirco quibusdam spectata virtutis viris, ac in eo doctrina genere versatissimis visum est, ordini sacerdotali consultissimum fore ; se ex universâ Theologiâ, tam speculativâ, seu (ut vocant) Scholasticâ, quam practicâ seu morali ea potissimum seligerentur, ac in quoddam veluti compendium redigerentur qua ab universis sacerdotibus maximè sciri oporteret, ut muneri suo satisfacere, omnesque injuncti sibi officij partes, ut par est, adimplere possent. Quæ ratione ijs aliquo pacto provideretur, qui jam ad sacerdotium promoti hujus tamen divinæ scientiæ notitiâ, temporis injuria, aut rerum sibi ad id necessariarum defectu, aut aliâ quavis ex causâ comparare, vel neglexerunt, vel nullatenus potuerunt. Ac etiam alij, qui Theologia operam navarunt, illiusque studium, aut totum, aut in partem emensi sunt ; ex plurimis & varijs, quæ in Palæstrâ Theologicâ didicerunt, ea potissimum ob oculos haberent, quæ maximè ipsis utilia, imò & necessaria esse censentur.

Hinc

P R Æ F A T I O.

Hinc patet, quoniam sit huius Operis scopus: nimirum his & illis aequè consulere: & ad hoc precipuas ac scitu maximè necessarias veritates ex vastissimo illo Theologica scientia sinu veluti pretiosas quasdam margaritas colligere, ipsique in mente recondendas offerre.

Ut verò hunc finem ac scopum Author assequeretur, ea potissimum in hac Theologica sinopsi seligere propositum illi fuit, quæ cum ad fidei mysteria, sanè ac rectè intelligenda & à quibusvis erroribus secernenda; tum ad sacramenta debitè conficienda & ministranda: tum ad actiones humanas, juxta divina legis normam dirigendas conducere possunt: ommissis alijs difficilioribus & subtilioribus ipsius Theologia questionibus, non quidem ut inutilibus; quippè quæ multum splendoris ac roboris huic divine scientiæ afferre possunt, idcirco, à sapientissimis Magistris & Doctoribus cum uberissimo ingeniorum fructu tractantur: sed ut fini à se intento minùs necessarijs.

In hac autem prima huius operis parte, quam exhibet, quæque precipuarum veritatum ad fidei mysteria spectantium elucidationem, complectitur: hunc sibi majoris facilitatis gratia ordinem præfixit. Ubi scilicet 1. explicaret ea, quæ ad ipsius fidei rationem spectant;

P R Æ F A T I O.

cūm hac virtus sit veluti basis ac fundamentum. non modò rerum sperandarum (quod dixit Apostolus, Hebr. 11.) sed etiam veritatū cognoscendarum : tum de primario illius fidei objecto ageret, nempe Deo, sive ut in essentia uno, aut ut trino in personis. Exinde rerum omnium emanationem ab ipso Deo; & sic Angelorum naturam, primi hominis conditionem, ejusdemque ac simul totius humani generis lapsum exponeret. Postea de ipsius humani generis per divini Verbi incarnationem reparatione ac demum de precipuo ipsius Incarnationis fructu, nimirum gratia divina tractaret. Et sic hæc prima Pars in sex tractatus dividetur; quorum primus esset de Fide: secundus de Deo, ut in essentia uno: tertius de eodem, ut trino in personis: quartus de creatione Angeli & hominis, & utriusque lapsu: quintus de humani generis reparatione per Verbi divini incarnationem: sextus deniq; & ultimus de gratia divina ejusque effectibus, nempe justificatione ac merito.

Hoc etiam in quolibet Tractatu sibi peculiari suo observandum proposuit ut, quantum fieri possit, res veras à falsis, & certas ab incertis discerneret: Ac etiam, ut quæ omnes aliqua veritates probanda occurrerent, illa præsertim, quæ

P R Æ E A T I O.

qua erroribus ab Ecclesia proscriptis sunt opposita ; ad earum probationem primò adhiberet Scripturas , Conciliorum aut Pontificum decreta (si qua sint) exinde 'anctorum Patrum auctoritates , ac demum argumenta aliqua Theologica: servata tamen semper in omnibus ea brevitate ac facilitate , quam compendij ratio exigit.

Ex quibus intelligi potest, quare Opusculum istud , Medullæ Theologicæ titulo inscriptū sit : quia nimirum sepositis omnibus alijs (ut suprà dictum est) qua mysticam Theologia arborem instar corticis circumvestiunt , aut vice frondium vel florum exornant , sola hîc illius veluti medulla expressa reperitur Et eò libentius titulus is usurpatus est quò insolentius eundem ante aliquot annos pseudo-Theologus quidam Amstelodamensis libello varis erroribus & medacijs consarcinato affixerat ; illum videlicet hac ratione ab injusto possessore vindicando , & vera ac legitima Theologia restituendo.

Non deerunt fortassis , qui post tot & tam nobiles insignium Theologorum elucubrationes, Opusculum istud frustra & inutiliter in lucem prodire arbitrentur ; praesertim cum jam alias & etiam nuper, viri doctissimi in Theologia cõ-

P R Æ F A T I O.

pendiario modo explicanda operam posuerint; ejusque synopsis absolutissimam ediderint; ita ut idem iterum attentare, nihil aliud esse videatur, quàm actum agere. Verùm ex ijs, quæ suprà dicta sunt facile quivis intelligere poterit, scopum huic operi propositum longè diversum esse ab eo, quem alij spectasse videntur. Illi siquidem hoc præsertim intendunt, ut ipsius Theologia arcana omnia, etiam reconditissima & subtilissima evolverent, lectoremq; aptum & idoneum efficerent, ad exercitationes in Theologicis palastris assuetas. At verò in hoc Opusculo, ommissis omnibus alijs, necessitati soli consultum est: idq; præsertim intentum, ut illi, qui Ordinibus sacris ascripti sunt, eam (quam scientiâ salutis Prophetæ vocat) probè teneant: sicq; & seipsos, & alios, quos juvare & instituere tenentur, salvos facere possint.

Ceterùm, an scopum illum sibi propositum Author attigerit, pio atq; benevolo Lectori judicandum relinquit: huicq; ab illo solum enixe precatur, ut si quid in hoc qualicunq; Opusculo improbandum occurrat, quod utiq; fore non desinetur, id sibi tanquam Christiano, Christianus condonet & ignoret: si quid utile aut apium; illud omne Deo Optimo, Maximo, ejusque gratia

tie adscribat, eique proinde laudem omnem & gloriam, tanquam illi soli debitam, rependat.

OBSERVATIO

Super his, quæ in nona Editione ab Autore præstita sunt.

Cum in anterioribus editionibus plurima errata, præli vitio, in hunc librum irrepserint, hoc præsertim sibi in nona Editione Author proposuit, ut quàm emendati fma prodiret, ideoque in relegendis, emendandisque exemplaribus operam ipse suam impendit, eamque præterea varijs capitibus, sectionibus, paragraphis, observationibus, &c. auxit, tum ad clariorem lucem eorum, quæ in hoc libro continentur, tum ad uberiores ipsorum legentium profectum & utilitatem: quæ quidem Asterisco notavit, ut facilius quisvis agnoscat, quæ illi editioni de novo accesserunt. Addidit præterea varios indices qui in prioribus editionibus desiderabantur. Ac demum ad calcem secundæ partis Catechesim methodicam, ex ipsius Medullæ Theologicæ essatis concinnatam apposuit, ut ex hujus libri lectione Ecclesiastici viam non modo ea, quæ propriæ institutioni, sed & quæ aliorum ædificationi & instructioni proficua sunt, haurire possint.



Q U Æ.



QVÆSTIONES PROEMIALES de ipsa Theologia.

Q U Æ S T I O I.

*Quid sit Theologia, & quodnam sit ejus
objectum.*

Nomen Theologiæ si vim & significationem illius spectemus, pro quacunque de Deo ac rebus divinis doctrinâ sumi potest, ut docet S. Aug. lib. 8. de Civit. cap. 1. Unde & ipsi Ethnici scriptores, qui de rebus divinis tractaverunt, olim Theologi dicti sunt, ut observat idem S. Pater lib. 18. de Civit. cap. 14. Si verò illius nominis apud Scriptores Ecclesiasticos communem acceptionem attendamus, Theologiæ nomine eam solum de Deo ac rebus divinis doctrinam significari inveniemus; quæ non solo rationis lumine comparatur, sed divinâ præsertim revelatione nritur.

Est autem duplex doctrina, quæ divinâ revelatione innixa est. Una est ipsa fides; quâ res divinitus revelatas intelligimus. Altera, quâ res ipsas per fidem intellectas explicare, persuadere, contra hæreticos, & alios ipsius fidei adversarios propugnare possumus. De utrâque loquitur idem S. Aug. lib. 14. de Trinit. cap. 1. Aliud est, inquit, scire, quid credere debeamus; quod docet fides: aliud autem scire, quemadmodum hoc ipsum & pijs opituletur, & contra impios defendatur, quod proprio appellare vocabulo scientiam videtur Apostolus. Et hæc secunda doctrinæ species, secundum receptum communiter usum, proprio nomine Theologia vocatur. De qua proinde quaeritur, an sit scientia, an verò ad aliquam aliam virtutem intellectualem pertineat? Pro resolutione,

Dicendum 1. Theologiam non esse scientiam strictè sumptam, eo modo, quo scientiæ nomen à Philosophis sumi solet.

Ad

Ad rationem enim scientiæ secundum illos requiritur ut sit cognitio certa & evidens. Quamvis autem Theologia sit certissima, imò scientias quascunque certitudine antecellat: non est tamen evidens; cum ejus principia, quæ a fide petuntur, obscura sint, & inevidentia.

Dicendum 2. Theologiam non esse fidem divinam; quamvis eam præsupponat, ipsique innitatur.

Theologica siquidem doctrina discursiva est; fides autem nullo utitur discursu, sed in ipsa revelatione divina simpliciter acquiescit.

Dicendum 3. Theologiam, quamvis, nec scientia propriè dicta, nec fides sit; ex utraque tamen aliquid participare; ex fide quidem certitudinem, cum inevidentia; ex scientiâ vero, tum certitudinem, tum discurrendi rationem.

Quatenus enim nititur principiis per divinam revelationem cognitis, ex fide habet quod sit certissima, licet inevidens. Quatenus verò conclusiones aliquas ex illis principiis per discursum elicit, ex scientia habet quod sit discursiva seu argumentativa, simulque ex illa certitudinem illam accipit, quæ per ipsam discurrendi rationem haberi potest.

Dicendum 4. Theologiam, si alicujus intellectus habet nomine appellanda sit, dici posse sapientiam.

Proprietates siquidem omnes, quæ sapientiæ communiter tribuuntur, maxime illi conveniunt. Sunt autem quatuor præcipuæ à Philosopho lib. 1. Metaph. ca. 2. enumeratæ.

Prima est, sapientiam esse cognitionem universalissimam: At nulla doctrina universalior esse potest ipsâ Theologiâ, quæ Deum ipsum, qui est prima & universalissima causa, tanquam principale objectum suum considerat. Unde etiam aliquo modo spectat ad illam agere de omnibus rebus, quatenus à Deo sunt, tanquam à causa prima efficiente, vel ad ipsum tanquam ad ultimum finem referuntur.

Secunda sapientiæ proprietas est, quod sit circa res difficillimas, & maxime à sensibus remotas. Et hoc Theologia

giæ

giæ convenit; cum versetur circa cognitionem rerum supernaturalium, quæ sunt, non solum à sensibus, sed etiam ab ipsa ratione humana maxime remote, ac proinde difficillimæ: cum ad illarum intelligentiam captivandus sit intellectus in obsequium fidei.

Tertia sapientiæ proprietates est, quod sit certissima & procedat ex principiis certissimis. Et hoc etiam Theologiæ competit, ut ex ante dictis patet.

Quarta denique sapientiæ proprietates est, ut ad nullam aliam cognitionem ordinetur, sed alijs omnibus præsit, easque dirigat. Et hoc etiam habet Theologia, ad nullam enim aliam scientiam superiorem ordinatur; imò alijs scientijs tanquam ancillis utitur, juxta illud, Proverb. 9. Misit ancillas suas vocare ad arcem: hoc est, quod alias scientias ad altiorem finem dirigit & ordinat: v. g. moralis Philosophiæ cognitionem, ad assecutionem vitæ æternæ. Sicque Theologia rectè dici potest vera & perfecta hominis sapientia.

Jam quod spectat ad ipsius Theologiæ objectum, Dicimus 1. illius objectum materiale, hoc est, id, quod primò & per se ab ipsa Theologia consideratur, & in ordine ad illud cætera omnia, esse Deum. Cætera enim, de quibus præter ipsum Deum agit Theologia, referuntur & ordinem dicunt ad illum, vel ut est principiura, vel ut est finis rerum omnium creatarum.

Dicimus 2. objectum formale ipsius Theologiæ esse ipsummet Deum, quatenus de illo, alijsve rebus, quæ ad illum dicunt ordinem, aliquid demonstrari potest per discursum revelationi divinæ immixtum.

Hæc enim ratione Theologia distinguitur ab omnibus alijs scientijs, quæ circa Deum quocunque modo versari possunt, illum enim solummodo considerant, quatenus ex principiis naturali lumine notis aliquid de ipso demonstrari potest.

Q U Æ S T I O II.

*Ex quibus locis argumenta Theologica
educantur.*

Per

PER locos Theologicos intelligimus sedes, ac veluti propriaria : ex quibus ipsi Theologi argumenta sibi propria desumunt.

Varij autem sunt illi loci, & variè à Doctõribus recensentur : alij siquidem plures, alij pauciores enumerant. Probabilissimè loqui videntur ij. qui proprios locos Theologicos, tres præsertim esse asserunt : ex quibus argumenta Theologica certissima educantur.

Primus locus est ipsa Scriptura in Biblijs contenta quæ ab Ecclesia tanquam canonica proponitur. De cujus autoritate, interpretatione, alijsque ad eam spectantibus agetur infra, tract. 1. cap. 2.

Secundus locus est traditio divina ; quæ ut loquitur Concil. Trid. sess. 4. ex ipsius Christi ore ab Apostoli accepta, aut ab ipsis Apostolis, Spiritu Sancto dictante quasi per manus tradita ad nos usque pervenit. Et de hac etiam agetur infra loco proximè citato.

Tertius denique locus est autoritas ipsius Ecclesiæ, sive per Concilia generalia, sive per Summos Pontifices loquatur. Cum enim ipsa sit (ut dicit Apostolus) columna & firmamentum veritatis ; ejus proinde autoritas infallibilis est ; & argumenta illi innixa non possunt non esse certissima.

Ad hos tres Theologicos locos proximè accedit autoritas sanctorum Patrum, quæ maximi semper ponderavit apud Catholicos ; & ex qua proinde argumenta Theologica rectè desumi possunt. Unde S. August. passim in libris contra Julianum adhibet auctoritatem Sanctorum Irenæi, Athanasij, Nazianzeni, Chrysostomi, & aliorum ad propugnandas veritates circa materiam gratiæ, quas Pelagiani hæretici (quorum antesignanus erat ille Julianus) impugnabant.

Est tamen observandum (sicut rectè monet idem S. August. lib. 11. contra Faustum cap. 5.) auctoritatem sanctorum Patrum, quamvis maximi faciendam, nullo modo tamen canonicæ sacrarum literarum auctoritati æquari. Et quod, quamvis in illorum libris inveniat eadem veritas, longe tamen est impar autoritas. Et

Epist.

Epist. 19. ad S. Hieronym. Alios, inquit, ita lego, ut quantalibet sanctitate doctrinaque præpoſeant; non idem verum putem quia ipsi ita senserunt. Et Epist. 111. Neque enim quorumlibet disputationes, velut Scripturæ canonicas habere debemus, ut nobis non liceat, salvi honorificentia, quæ illis debetur hominibus, aliud in eorum scriptis improbare, aut respicere, &c. Talis egsum in scriptis aliorum, tales volo esse intellectores meorum.

Præter suprà dictos locos, argumenta etiam deduci possunt ad confirmationem veritatum Theologicarum ex historiâ, non solum Ecclesiasticâ, sed etiam prophanâ, præsertim adversus ipsos Ethnicos: qui nec Scripturæ sacras, nec traditiones, aut Ecclesiæ auctoritatem recipiunt. Idem etiam dicendum est de dogmatibus philosophicis & ipsa naturali ratione. Videnus siquidem multos antiquos Patres varijs argumentationibus & rationibus ex Philosophia petitis ad elucidandas nostræ fidei veritates usos fuisse, quoties adversus Ethnicos agendum illis fuit: ut a S. Justino martyre, Arnobio, Lactantio, Tertulliano, & alijs factum esse, in eorum scriptis comprobamus.

Q U Æ S T I O III.

Quenam sit conclusionum Theologicarum certitudo

Nomine conclusionis Theologicæ intelligimus propositionem illam, cui assentitur intellectus, ratione distinctus Theologicus, seu ex vi assensus, quem illis præmissis, tanquam ex fide veris & certis, præbuit. Hoc præc. 110.

Dicendum 1. conclusionem Theologicam, etiam ex præmissis præmissis fide divinâ cognitis, deductam, inferius tamen esse certitudinis, quam ipsæ veritates immediate a Deo revelatæ, & per Ecclesiam ad credendum propositæ.

Hæc assertio constat, non solum ex eo quod (ut dicunt Philosophi) major sit semper certitudo principiorum,

rum, quàm conclusionis, quæ ex illis deducitur : sed præsertim quia veritates fidei immediatè divinâ revelatione innituntur, quæ est omninò infallibilis ; at conclusiones Theologicæ non nisi mediante discursu qui cum sit operatio intellectus creati , æqualem cum veritatibus fidei certitudinem habere non potest ; cum omnis intellectus creatus in operationibus sibi proprijs falli & decipi possit.

Dicendum 2. conclusionem Theologicam certiozem semper esse quavis alia conclusione cujuscunque scientiæ naturalis.

Id patet ex eo quòd motivum, quo Theologica conclusio innititur, semper est certius motivo cujuscunque conclusionis cujuscunque scientiæ naturalis, cum hæc solo lumine & ratione naturali ; illa verò lumine fidei & attestatone divina innitatur.

Q U Æ S T I O IV.

Quanam dispositiones requirantur in eo qui investigandis veritatibus Theologicis incumbit.

Prima dispositio ad Theologiæ notitiâ rectè capeffendam, est sana fides ; Cum enim (ut diximus) primum & præcipuum Theologiæ fundamentum ; sit ipsa fides : nisi sana sit. & inconcussa teneatur, reliquum ipsius Theologiæ ædificium , quod superstructum fuerit , consistere non potest.

Secunda dispositio est cordis mundities. Quod ipse Christus Dominus satis apertè innuit, cum dixit, Matth. 5. Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Unde S. Gregor. Nazianz. Orat. 33. advers. Eunomianos rectè monet : Non omnium esse de Deo disputare ; sed eorum duntaxat , qui explorati sunt , ac contemplando longe processerunt : ac priùs etiâ tam corpus quàm animum repurgarunt aut saltem purgare jam instituunt. Impuro enim rem puram attingere , fortasse ne tutum est quidem ; quèadmodum nec agris oculis solis radios intueri.

Tertia

Tertia dispositio est ipsius intentionis rectitudo. Cum enim (æque sapienter ac verè dixit Christus Dominus Matth. 6.) ex oculi, id est, intentionis simplicitate ac rectitudine, totius corporis, id est totius operis claritas ac perfectio pendeat: quisquis in hujus cœlestis disciplinæ investigatione proficere desiderat, is oculū mentis simplicem ac rectum habere debet; qui neque ad lucri emolumenta, neque ad honoris blandimenta reflectatur; sed rectā intentione in solum Deum feratur, illiusque gloriam, tanquam ultimum ac unicum sibi finem propositū, spectet.

His ad Theologiam capeffendam præcipuis & maxime necessarijs dispositionibus breviter explicatis, duo adhuc monita subiungenda sunt.

Primum est (quod rectè docuit Theodoretus præfatione in cantica) ad hoc, ut quis divinas veritates pervidere & hujus altissima scientiæ arcana penetrare possit, mentem agilem, ac veluti pennis quibudam instructam requiri; neque segniter aut perfuntoriè, sed totis ingenij viribus maximaque sedulitate ac diligentia studijs Theologicis esse incumbendum: Alias nullus profectus, imo non leve periculum: ne in illa cœlesti disciplina vel incij vel semidocti (quod non raro evenit) falsum pro vero dubium pro certo accipiant: ac postea non sine lidei Catholica detrimento alijs venditent.

Secundum est, in disputationibus veritatum Theologicarum modum quemdam esse servandum, illi dque humiliter tenendum quod præmonuit Apostolus Rom. 12. Non plus sapere quam oportet sapere, sed sapere ad sobrietatem: unicuique sicut Deus divisit mensuram fidei. Ut igitur (sicut loquitur S. Hilar. l. 10. de Trin.) Sol ita videndus est, ut possit videri tantusque excipiendus lumine est, quantus admittitur: ne si plus velimus expetere, minus quoque quam possumus consequamur, ita & ratio cœlestis in tantum intelligenda est, in quantum se permittit intelligi: in tantum expetenda est, in quantum apprehendendū se dedit; ne, si contenti indulgentia moderatione non sinus, amittamus indulta.

MEDUL.

Se)*** (28

1

M E D V L L A

T H E O L O G I C A

EX SACRIS SCRIPTURIS.

CONCILIORVM PONTI-

FICVMQUE DECRETIS,

ET SANCTORUM PATRUM,

AC DOCTORUM

placitis expressa.

T R A C T A T V S I.

D E F I D E

Cum fides (ut ait Sanctus Basilius in Psalm.
115) sit Sacrorum, quæ de Deo sunt elo-
quiorum dux, vel (ut S. Bernardus loquitur,
Serm. 75. in Cant.) ea sit quæ, attingit inac-
cessa, deprehendit ignota, comprehendit immensa, appre-
hendit novissima, ipsam denique æternitatem suo illo va-
sti semp sine quodammodo circumcludit, nobis, quibus
in hoc veritatum Theologicarum compendio, de Deo
ejusque perfectionibus, nec non de decretis & operatio-
nibus divinis, de donis supernaturalibus, de Sacramentis
divinitus institutis, aliisque similibus rebus rationi hu-
manæ inaccessis & ignotis agendum incumbit, hac coele-
sti face imprimis opus esse existimavimus, quæ depulsis
errorum quorumlibet tenebris, veritatis certam ac secu-
rum transtem ostendat. Ut igitur, sicut propositum no-
bis est, compendiarîâ viâ procedamus, ex multis, quæ
à Theologis disputari de Fide solent, pauca tantum ex-
cerpenus, quæ magis necessaria visa sunt, & ad tria ca-

A

p22

præ revocabimus, in quorum primo videbimus, quæ sit necessitas fidei: in secundo, quodnam sit ejus objectum materiale: in tertio denique, quodnam sit ejusdem objectum formale: seu quod in idem recidit, an sit ad salutem necessarium credere: quid oporteat credere: quomodo, & quâ ratione oporteat credere.

C A P V T I.

De Fidei necessitate.

S E C T I O I.

Quid sit & quocumque modo sumatur Fides.

Omissis varijs ac multiplicibus modis, quibus passim in Sacra Scriptura nomen Fidei accipitur, nos hic per Fidem intelligimus virtutem illam supernaturalem, per quam (ut Catechismus Romanus loquitur part. 1. cap. 1. num. 1.) id ratum habemus, quod à Deo traditum esse Sanctissimæ Matris Ecclesiæ autoritas comprobavit. Eo sensu accepta Fides multipliciter à Theologis d vidi solet, quod hic præmittendum esse duximus, ut, quæ de illius necessitate dicenda sunt, distinctius & clariùs possint intelligi: alia scilicet est fides habitualis, alia actualis: alia fides externa, alia interna: alia explicita alia implicita: alia formata sive viva, alia informis, sive mortua.

Fides habitualis est ipse fidei habitus; qui cum sit supernaturalis, non producit per actus, sicut alij habitus naturales, sed à Deo infunditur in animam, unde ab Apostolo Ephes. 2. vocatur donum Dei: Gratia, inquit, salvati estis per fidem, & hoc non ex vobis, Dei enim donum est.

Habitus autem ille fidei non tantum in intellectu, sed etiam in voluntate tanquam in subiecto recipitur (ut docet S. Thomas 2. 2da. qu. 4. art. 2.) in intellectu quidem, quia assensus fidei pertinet ad potentiam cognosci-

tivam,

tivam, cum habeat verum pro objecto: in voluntate autem, quia movere debet intellectum ad assentiendum, ut liberè assentiatur; alioquin assensus ille fidei, virtutis actus esse non posset: unde S. Aug. lib. de prædest. Sanct. c. 5. dicit. quod fides in credentium voluntate consistit.

Fides actualis est assensus ipse liberè elicitus, quo quis credit actu alicui veritati divinitus revelatæ. propter auctoritatem Dei revelantis, qui quidem assensus est supernaturalis, tum ratione objecti formalis, cui innititur (de quo infra dicendum est) tum etiam ratione principij, à quo producit, non enim per solas naturæ vires produci potest, sed ad hoc supernaturali aliquo auxilio opus est, ut supponimus ex tractatu de Gratia.

In illo autem assensu fidei triplex communiter notatur à Theologis respectus circa Deum, quod ab illis ex S. August. tract. 29. in Joann. desumptum est. Primus est circa Deum tanquam objectum materiale, quod creditur: Secundus circa Deum tanquam objectum formale, quo creditur: Tertius denique circa Deum tanquam finem ultimum, in quem assensus fidei dirigitur; unde intelligi potest, quid sit credere Deum, credere Deo, & credere in Deum.

Fides interna est ille idem assensus fidei, quatenus in animo solo liberè concipitur, nec ullis verbis aut signis exterioribus se prodit.

Fides verò externa est illius assensus interni per verba aut signa exteriora manifestatio: de utraque loquitur Apostolus Roman. 10. dicens: Corde creditur ad justitiam: ore autem confessio fit ad salutem.

Fides implicita est ea, quæ quis in genere assentitur ijs omnibus veritatibus, quas Deus revelavit, & per ecclesiæ credendas proponit, licet nullam illarum in particulari vel cogitet, vel cognoscat.

Fides verò explicita est, quæ assentitur in particulari veritati alicui à Deo revelata, ut cum quis credit esse Deum unum in essentia, unum in personis.

Denique fides formata & viva est illa; quæ cum gratia & charitate conjuncta est, qualis in iustis reperitur.

Fides verò informis & mortua, est ea, quæ à gratia & charitate sejuncta est: sine qua cum operationes vitales, seu æternæ vitæ meritorias habere non possit, rectè ab Apostolo Jacobo Jacob. 2. mortua appellatur.

SECTION II,

An fides necessaria sit ad salutem necessitate præcepti.

Quæstio intelligenda est de fide actuali internâ (de externâ enim agitur postea) respectu adultorum: nam si de parvulis sermo sit, cum sine actuali baptismi susceptione salvi esse non possint (ut supponimus ex tractatu de Sacramentis) & in baptismo simul cum gratiâ sanctificante, habitus fidei aliarumque virtutum supernaturalium ijs infundantur (ut Concilium Tridentinum expressè declarat Sess. 6. cap. 7.) certum est illos, cum fidei actualis incapaces sint, sine fide habituali tamen non posse salutem consequi.

Ad hujus autem quæstionis solutionem, notandum est aliquid triplici modo dici posse ad salutem necessarium vel necessitate mediij, vel necessitate præcepti. Illud dicitur necessarium necessitate mediij, quod secundum legem ordinariam ita necessarium est, ut sine illo salus obtineri nullatenus possit: illud autem dicitur necessarium necessitate præcepti, quod eâ solum ratione necessarium est, quia præceptum est: unde quæ priori modo sunt necessaria, licet aliquando in nostra potestate non sint, eandem tamen semper inferunt necessitatem; quæ autem posteriori, si possibilia esse destinant, desinunt etiam esse necessaria.

Hæc distinctione suppositâ, ad quæstionis propositæ solutionem, dicendum: Est primò, impositum esse hominibus a Deo præceptum in genere de actu aliquo, fidei supernaturalis elicendo: hoc constat primò ex his Christi ver-

De Fidei necessitate.

S

fi verbis, Matth. ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui verò non crediderit, condemnabitur: neque enim damnaretur quis ob alicujus actus omissionem, nisi præceptum aliquod de illo eliciendo impositum esset: præterea cum omnibus hominibus impositum sit præceptum de Deo ex toto corde diligendo, quod quidem Christus Matth. 22. vocat primum & maximum, ex præcepto illo diligendi rectè inferri potest præceptum credendi; siquidem dilectio supernaturalis Dei ejusdem cognitionem supernaturalem necessariò præsupponit: Unde Apostolus dicit, Hebr. 11. Accedentem ad Deum credere oportet. & hac de causa (ut rectè observat S. Thom. 2. 2. qu. 16. art. 1.) præceptum de credendo in Deum, in primo decalogi præcepto contineri censetur, tanquam fundamentum ac principium totius legis divinæ, & sine quo cætera religionis & charitatis officia, quæ Deum spectant, impleri nullatenus possunt.

Dicendum secundo, præceptum fidei duplex esse, unum affirmativum, ut credamus ea omnia, quæ à Deo revelata sunt, & ut talia nobis ab Ecclesia proponuntur; alterum negativum, ut non dissentiamus ulli veritati à Deo revelatæ, & ab Ecclesia nobis propositæ. Utrumque illud præceptum primis Decalogi verbis aperte insinuat, in quibus unâ ex parte præcipitur, ut unum Deum per fidem agnoscamus, & ex alterâ prohibetur, ne dijs alienis & falsis fides habeatur.

S E C T I O III.

An fides necessaria sit ad salutem necessitate mediæ.

Iccè quidam Doctores, ut Andreas Vega, & Dominicus à Soto existimaverint fidem esse tantum necessariam ratione præcepti divini, ac proinde illos, qui mysteriorum per eam credendorum ignorantiam invincibili laborant si tamen aliunde secundum rectam rationem vivant, & Deum ut authorem naturæ cognoscant & ament, posse nihilominus salutem consequi.

Contraria tamen sententia communis est inter Theologos, ac proinde ut certa tenenda est, prout in sequenti assertionem declarabitur.

Dicendum est igitur, actum fidei supernaturalis esse ad salutem necessarium necessitate non tantum precepti, sed etiam medij, ita ut nullus adultus possit sine tali actu justificari: probatur primo ex Apostolo, in epistolâ ad Hebr. cap. 11. ubi dicit, quod sine fide impossibile est placere Deo; quæ verba non nisi de medij necessitate intelligi possunt, cum omnem possibilitatē placendi Deo excludant, nisi per fidem tanquam per medium absolutē necessarium.

Probatum secundo ex Concilio Tridentino Sess. 6. c. 7. ubi, postquam dixit baptismum esse Sacramentum fidei, addit: Sine qua nulli unquam contigit justificatio, & cap. 8. Fides est humanæ salutis initium, fundamentum & radix omnis justificationis: sine quâ impossibile est placere Deo, & ad filiorum ejus consortium pervenire: quæ verba Concilium desumpsit ex S. August. Serm. 38. de tempore. ubi & hæc, quæ sequuntur addit: Sine fide nullus in hoc sæculo justificationis consequitur gratiam, nec in futuro vitam possidebit æternam.

Obijcies multos fuisse olim, & hodie adhuc esse infideles, in varijs mundi partibus, qui de Christo & Evangelio nihil prorsus audierint, omniaque fidei mysteria invincibiliter ignoraverint, & adhuc ignorent, quibus proinde ad consequendam salutem sufficere videtur, ut Deum, prout possunt, cognoscant, & super omnia diligant, cum aliud præstare non possint, & ad impossibile nemo teneatur. Respondetur ignorantiam illam in prædictis intideibus vincibilem esse, si non proximè & immediatè, saltem remotè & mediatè, in quantum scilicet sufficiens divinæ gratiæ auxilium ipsis offertur ad legem naturæ servandam (ut ex tractatu de Gratia supponimus) cui si fideliter cooperentur, ipsamque naturæ legem servant, Deus pro sua ineffabili bonitate uberiora illa

De Fidei necessitate:

7

illa gratiæ suæ præstabit auxilia, & alia media externa necessaria præparabit, quibus tandem ad fidem recipiendam sufficienter disponentur. Id colligi potest ex capite primo Evangelij S. Joannis, ubi dicitur, quod Deus illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, hoc est (ut explicat S. Chrysost. in eum locum) quòd Deus, quantum in ipso est, illuminat omnem hominem, si qui non illuminantur, ideo non illuminantur, quia lumen oblatum recipere nolunt: ita etiam sentit S. Basil. in regulis brevioribus regul. 224. & S. Thom. qu. 14. de veritate, art. 11. ad 1. ubi agit de parvulo infante, qui in medijs sylvis procul à cœtu & commercio Christianorū educaretur, dicique certissimè tenendum esse, quod si rationis naturalis ductum sequeretur, Deus ei vel per interram inspirationem revelaret ea quæ credenda sunt, vel aliquem fidei prædicatorem ad eum dirigeret, sicut misit S. Petrum ad Cornelium, Act. 10.

SECTIO IV.

An sit ad salutem necessarium explicitam mysteriorum aliquorum fidem habere & quorum.

DUO certa sunt, primum est, omnes Christianos adultos ad credenda omnia & singula mysteria generaliter fide implicitā obligari; hoc enim nihil aliud est, quam assentiri debere huic generali principio, quo asseritur, illud omne quod Deus Ecclesiæ revelavit esse infallibiliter verum quod, qui negaret, fidelis & Christianus dici non posset.

Secundum, non omnes Christianos obligari ad habendam fidem explicitam de omnibus & singulis fidei dogmatibus; alias non esset opus Doctoribus, & frustra dixisset S. Paulus 1. ad Corinth. 12. alijs dari per spiritum sermonem scientiæ alijs sermonem sapientiæ, &c. si omnes aequè scientes & sapientes in rebus fidei esse deberent.

Quæstio est igitur an omnes adulti tenentur aliqua fidei nostræ mysteriâ explicite & distincte credere, & quænam illa sit: pro cuius resolutione.

Dicendum 1. omnes adultos obligari ad aliquid credendum explicite, ac in primis illud, nempe unum esse Deum, illumque justum remuneratorem, decernere præmia justis & supplicia improbis, non tantum in hac vitâ, sed potissimum in futurâ. Hæc veritas constat manifeste ex verbis S. Pauli in epistolâ ad Hebræos cap. 11 ubi postquam dixit, quod impossibile est sine fide placere Deo; mox declarans, quænam sit illa fides, per quam Deo possimus placere, subjungit: Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est & inquirentibus se remunerator sit; qualis autem sit illa remuneratio, declarat Christus S. Matthæi cap. 25 ubi loquens de reprobis ait: Ibunt hi in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam.

Dicendum 2. omnes adultos teneri similiter ad habendam fidem explicitam de mysterio Sanctissimæ Trinitatis, ita S. Thomas 2. 2. qu. 2. art. 8. Hoc constat primò ex verbis Christi, qui mittens Apostolos, Matth. ult. injunxit illis expresse ut docerent omnes gentes, & baptizarent in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

Secundò ex S. Athanasio in symbolo, ubi postquam dixit fidem Catholicam ab eo tenendam esse, qui vellet esse salvus subjungit: Fides autem Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur; & etiam ex S. Cyrillo lib. 1. in Joann. cap. 16. ubi sic loquitur: Non autem nobis cognitio Dei absque cognitione Patris, & Filij & Spiritus Sancti.

Constat denique ex ritu sanctæ Ecclesiæ Catholicæ, quæ neminem ad baptismum recipit, quin prius diligenter inquirat, an credat in Deum Patrem, an credat in Jesum Christum Filium ejus, an credat in Spiritum Sanctum, quâ ceremoniâ satis aperte declarat neminem gratiæ bapt. finalis, ac proinde justificationis esse capacem, qui

De Fidei necessitate.

9

qui non explicitam & distinctam de Sanctissimæ Trinitatis mysterio fidem habeat.

Dicendum tertio, omnes adultros præterea teneri ad habendam fidem explicitam de mysterio Incarnationis. Probatur 1. ex varijs locis novi Testamenti id expressè declarantibus, ut S. Joan. cap. 1. Dedit potestatem filios Dei fieri, his, qui credunt in nomine ejus, non alijs; ejusdem cap. 3. Qui non credit, jam judicatus est: quia non credit in nomine unigeniti Filij Dei. Item cap. 17. Hæc est vita æterna: ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum: Act. cap. 8. S. Philippus baptismum Eunuchò postulanti conferre nolu- it, quin prius professus fuerit expressis verbis: Credo Filium Dei esse Iesum Christum. Denique videmus Christum Dominum passim in Evangelijs exactè petisse à cæco nato, Joann. 9. & pluribus alijs, ut distinctè & explicitè in se crederent.

Probatur 2. ex symbolo S. Athanasij, supra citato, in quo proposito mysterio Sanctissimæ Trinitatis adiungit postea: Sed necessarium est ad æternam salutem ut Incarnationem quoque Domini nostri Jesu Christi fideliter credat.

Probatur 3. ex SS. Patribus, S. Hieron. in cap. 3. e- pist. ad Ephes. Non possumus, inquit, esse filij per adop- tionem, nisi prius fidem Filij Dei & intelligentiam reci- piamus. Et S. August. lib. de bono perseverantiæ cap. 2. Nullum, inquit, verius initium Christiani hominis quam credere in Christum.

Cætèrum hic observandum est eà, quæ diximus, in- telligenda esse tantum respectu temporis consequentis Christi incarnationem; alia enim ratio est eorum, qui sive in lege Moysi, sive in lege naturæ vixerunt; plu- rimorum enim Theologorum sententia est, fidem expli- citam Trinitatis tunc illis non fuisse necessariam, nec medijs, nec præcepti necessitate, licet quidam existiment Pontifices, Sacerdotes ac legis Doctores ad illam fidem fuisse

fuisse obligatos, utpote sibi sufficienter in scripturis propositam.

Quod verò spectat ad mysterium Incarnationis, plurimi existimant ante Christi adventum fuisse quidem necessariam fidem aliquam generalem & implicite de Mediatore ac Redemptore futuro, non verò distinctam & explicitam eo modo, quo nunc ad eam obligamur.

Quæres, an præter illa mysteria sint adhuc alia, de quibus explicita fides ab omnibus adultis habenda sit. Respondetur omnes adultos obligari, præterea 1. ad ea omnia scienda & credenda, quæ tum in symbolo Apostolorum, tum in Oratione Dominica continentur, hoc manifestè colligitur ex Catechismo Concilij Tridentini part. 2. cap. 2. num. 22. ubi dicitur teneri paternos ad symbolum & Orationem Dominicam eos docendum, quos de fonte levaverint: ergo si illi ad docendum tenentur, ij, qui baptizantur, ad discendum adhuc strictius tenebuntur. Idem expressè declaratur de consecrat. distinct. 4. c. (vos ante omnia) ubi hæc verba ex S. August. serm. 6. de temp. desumpta ad paternos diriguntur; Ante omnia symbolum & Orationem Dominicam & vos ipsi tenete, & illis, quos de sacro fonte suscepistis, ostendite.

Secundò ad ea cognoscenda & credenda, quæ in decalogo continentur; cum illorum observatio ad salutem sit necessaria, dicente Christo, Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata: servari autem non possunt, si ignorentur.

Tertiò ad ea etiam cognoscenda & credenda, quæ ad eorum Sacramentorum rationem pertinent, quorum susceptio illis est ad salutem necessaria: cum enim (ut ex tractatu de Sacramentis supponimus) prima dispositio ad Sacramentum aliquid dignè suscipiendum in adultis sit fides respectu Sacramenti illius, quod suscipi debet, sequitur, quod obligatio illius Sacramenti suscipiendi necessariò secum inferat obligationem habendæ fidei explicitæ respectu illius: Quod & similiter dicendum est de

De Fidei necessitate.

II

his Sacramentis, ad quæ suscipienda non obligatio, sed sola devotio impellit, cum utrobique sit par ratio.

Quartò denique ad ea omnia & singula explicite credenda, quæ secundum exigentiam peculiarem cujusque statûs & conditionis ad salutem consequendam juxta divinæ legis præscriptum necessaria sunt : & eâ ratione in Pastoribus & Doctoribus Ecclesiæ fides haud dubiè magis explicita requiritur, quam in alijs, qui eorum curæ sunt commissi : in sacerdotibus item magis quàm in laicis, quia sine illâ fide magis explicitâ, omnibus officij sui partibus dignè, ut par est, fungi non possunt.

SECTIO V.

An fides externa sit ad salutem necessaria.

Dicendum est primò externam fidei confessionem esse necessariam ad salutem necessitate præcepti affirmativi. Probatur 1. ex Christi verbis S. Matth. c. 10. Qui negaverit me coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo, qui in cælis est. Et S. Luc. 9. Qui me erubuerit, & sermones meos hunc Filius hominis erubescet, cum venerit in majestate frâ. Item ex verbis Apostoli Rom. 10. Corde creditur ad justitiam : ore autem confessio fit ad salutem. Probatur 2. ex S. August. lib. de fide & symbolo, Fides, inquit, à nobis exigit duplex officium, cordis & linguæ : nec salvi esse possumus, nisi fidem ore profiteamur, quam corde gerimus.

Probatur 3. exemplo Sanctorum Martyrum, qui potius elegerunt tormenta omnia & ipsam mortem subire, quàm Christi fidem vel ad momentum negare : quod si quis atrocitate tormentorum victus fidem negavisset aut dissimulasset, ejiciebatur ab Ecclesia tanquam gravissimi peccati reus, nec nisi publicâ poenitentia peractâ in eam recipiebatur, ut constat ex S. Cyr. l. de lapsis c. 3. & S. Ambros. l. 1. de Poenitentia. Hæc autem assertio est de fide. Cur posita olim fuit hæc res Ecclesiarum dicentium, regas possent fidem exterius, instante persecutione, etiam adducere iura-

mento; ac sufficere, ut tunc in animo interitis retineretur; ut docet Eusebius lib. 6. cap. 31. Quæ quidem hæresis damnata fuit in Concilio Romano sub S. Cornelio Papa, ut colligi potest ex ijs, quæ habentur apud Baron. ad Ann. 154. & 255. Ubi dicitur in illo Concilio (cujus quidem acta interciderunt) firmo decreto stabilitum fuisse, non aliâ ratione ijs, qui etiam ore tenus fidem ejuraverant, veniam esse concedendam, nisi post gravem pœnitentiam ab illis impletam: unde sequitur apostasiam, etiam ore tenus factam, tanquam gravissimum peccatum damnatam fuisse.

Diximus in assertione, præceptum obligans ad externam fidei confessionem esse affirmativum, quæ est S. Thomæ doctrina 2. 2 q. 3. ar. 20. ex qua proinde sequitur illud non obligare omni tempore, sed tantum certo ac determinato. Ut ergo distingui possit, quo tempore obliget.

Dicendum 2. tunc nos obligari ad externam fidei confessionem, quando necessaria est vel ad honorem Dei, vel ad utilitatem proximi. Ita S. Thomas loco citato: quod probat in responsione ad primum ex eo, quod finis nostræ fidei sicut & aliarum virtutum, referri debet ad finem charitatis, qui est amor Dei ac proximi, & ideo quando Dei honor vel proximi utilitas id requirit, non debet esse contentus homo (ut ait S. Doctor) ut per fidem suam ipsi veritati divinæ conjungatur; sed fides illam debet exterius profiteri.

Dicendum 3. etsi nunquam liceat ullo modo negare fidem Christi, tamen, quando spectatis circumstantiis nulla honori divini irrogatur injuria, nec ullum proximi saluti damnum interitur, non solum licitum, sed etiam aliquando necessarium, fidem occultare. Ita S. Doctor loco citato in responsione ad tertium, ubi dicit, quod, quando ex confessione fidei manifesta turbatio aliqua infidelium oriretur, in tali casu laudabile non esset fidem publicè confiteri, & ad hoc probandum attinet verba Christi.

sti dicentis Matth. 7. Nolite sanctum dare canibus neque mittatis margaritas vestras ante porcos, ne forte conculecent eas pedibus suis & conversi dirumpant vos.

Cum autē occultatio illā fidei varijs modis fieri possit, vel fugiēdo, vel aliquo signo exteriori fidē dissimulando

Dicendum 4. licitum esse homini Christiano tempore persecutionis fugere: hoc permisit Christus dicens, Matth. 20. Cum persequentur vos in civitate istā fugite in aliam.

Hoc tamen limitandum est, nisi ex hac fugā damnum aliquod redundet in honorem Dei vel proximi salutem, ut si Episcopus aut Pastor tempore persecutionis fugiat, cum tunc maxime illius ope subditi indigeant: nam ut testē dicit Nicolaus Papa cap. (sciscitaris) 7. quast. 1. Si gubernator navis in tranquillitate non debet deserere navim, multo minus in tempestate.

Dicendum 5. licitum quidem esse occultare fidem signis, quæ ex se sint indifferentia, non vero illis, quæ ad profitendam falsam religionem instituta sint. Est communis Doctorum sententia, præsertim S. Antonii part. 2. titulo 12. cap. 6. Alexandri Halensis part. 3. qu. 123. Navarri lib. 5. Conciliorum tit. de hæret. cap. 10. & in Manuali cap. 11. & aliorum. Prior assertionis pars probatur: quia hæc signa, cum sint ex se indifferentia, nihil in se mali habent: qualia sunt illa, quibus natio una ab altera secernitur, vel status unus ab altero, militis v. g. à mercatore distinguitur: nec laudant honorem divinum, nec proximi conscientiam ferunt, sic S. Sebastianus in aula Diocletiani Imperatoris ethnici (ut observat S. Thomas 2. 2. q. 10. a. 10. ad 2.) fidem suam sub militari sago & ehlamude occultabat, ut Christianis commodius opitulari posset, eosque in tormentis confortaret.

Posterior vero pars assertionis probatur ex eo, quod, qui talibus signis uteretur, censeretur non solum veram religionem occultare, sed falsam profiteri, quod omnino illicitum est; unde lib. 2. Machab. cap. 6. Elcazarus

non tantum porcinas carnes in lege prohibitas, sed & alias idolis immolaras manducare noluit, quia illa manducatio, licet ex se indifferens (ut dicit S. August.) tamen instituta censebatur ad falsam religionem profitendam; quæ etiam fuit ratio, cur olim præceperint Apostoli, Actor. 15. ut omnes ab immolatis simulachrorum abstinerent; & eo sensu vestes paganorum illicitas esse dixit Tertullian. lib. de idol. cap. 18. nempe eas, quibus homo astringitur officijs vel sacerdotijs idolorum, quas ideo asserit, profanationis suæ maculam habere, & neminem posse esse mandum, qui tunicam inquinatam inducit.

C A P V T II.

De obj. et materiali fidei.

AD clariorem intelligentiam eorum, quæ dicenda sunt, notandum est nos hic sumere nomen objecti siue materialis, siue formalis, eo sensu, quo à S. Thoma sumitur 2. 2. qu. 1. ar. 10 & quo etiam communiter à Philosophis & Theologis sumi solet; scilicet per objectum materiale alicujus habitus cognoscitivi intelligimus id omne, quod cognoscitur, & per objectum formale id per quod illud cognoscitur; unde per objectum materiale fidei intelligimus ea omnia, quæ fide divinantur, aut credi debent; per objectum verò formale illud, per quod seu ratione cujus, ijs omnibus assentimur.

Cum igitur quærimus, quodnam sit objectum materiale fidei, idem est, ac si quæramus, quænam sint ea, quæ nobis à Deo revelata sunt, ac proinde, quæ fide credenda sunt.

Hæc autem Concil. Trident. sess. 4. contineri dixit partim in sacris Scripturis, partim in traditionibus non scriptis, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis, Spiritu Sancto distante, quasi per manus tradi-

traditæ, ad nos usque pervenerunt : de utrisque proinde in sequentibus sectionibus agendum nobis est.

SECTION I.

Quinam libri Sacra Scriptura sint canonici?

Cum Concil. Trident. sess. 4. supra citatâ sacram Scripturam vocet Canonicam. ejusque legitimos libros jam olim appellari consuevisse canonicos testetur S. August. epist. 19. cap. 2. ad S. Hieronymum; observandum est ad faciliorem intelligentiam eorum, quæ dicenda sunt, sic appellari duabus de causis ex duplici vocabuli (canonis) significatione desumptis : Canon enim significat normam aliquam seu regulam, & præterea catalogum seu numerum aliquarum rerum. Scripturæ sacræ igitur vocantur canonicæ, & earum libri canonici, tum quia continent normam seu regulam, quam in fide & moribus sequi debemus, tum etiam quia, cum hæretici jam à primis Christianismi temporibus, ut veritati fucum facerent, erroribusque suis patrocinentur, aliquando falsas scripturas pro veris supponerent, & quando veras pro libito repudiarent; Ecclesia eorum fraudibus & impijs conatibus obsistere volens, certum canonem & catalogum librorum sacræ Scripturæ constituit. unde libri illi, quos Ecclesia pro veris & legitimis agnovit, canonici dicti sunt.

Hoc colligi potest ex varijs Concilijs, præsertim ex Concilio Carthaginensi tertio, quod celebratum est temporibus Siricii Papæ circa annum Domini 397. in cujus canone 4. hæc verba leguntur. Placuit, ut præter scripturas canonicas nihil in Ecclesia legatur sub nomine divinarum scripturarum : sunt autem canonicæ scripturæ, Genesis. Exodus, Leviticus, &c. Ubi eosdem libros canonicos enumerat, qui postmodum in Concilio Tridentino sessione supra citatâ recensiti sunt.

De ijs autem libris canonicis duo sunt hic observanda, primum est ad Ecclesiam pertinere veram & legitimam scripturam.

scripturam canonicam populo Christiano; ut talem proponere, eamque à falsâ & suppositâ scripturâ discernere. Hoc constat tum ex usu ipsius Ecclesiæ suprà relato, quo illius scripturæ canonem constituendi ius atque auctoritatem perpetuò sibi vendicavit, tum ex S. August. lib. contra epist. fundamenti cap. 5. ubi sic loquitur: Evangelio non crederem; nisi me Ecclesia Catholica commoveret auctoritas: & paulò post loquens de libro Actuum Apostolorum: Cui libro, inquit, necesse est, ut credam, si credo Evangelio; quoniam utramque scripturam similiter mihi Catholica commendat auctoritas.

Secundum est, nihil in scriptura canonica contineri, quod non fide divinâ tenendum sit. Hoc expressè definitum est in Concil. Trident. loco citato, ubi post enumerationem librorum canonicorum hæc habentur: Si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus prout in Ecclesiâ Catholicâ legi consueverunt, & in veteri vulgatâ Latinâ editione habentur, pro sacris, & canonicis non susceperit, anathema sit.

Unde patet omnino repudiandum esse id, quod Erasmius dixit in annotationibus suis super capit. 1. & 27. S. Matth. posse aliquem errorem levem in sacris libris reperiri, & Sanctos Evangelistas aliquando memoriâ lapsos esse. Quantò humilius & sapientius dixit S. August. scribens ad S. Hieron. epistolâ suprà citatâ cap. 1. Ego, inquit, fateor charitatî tuæ, quod libris illis scripturatum; qui jam canonici appellantur didici hunc timorem honoremque deferre, ut nullum eorum auctorem scribendò aliquid errasse, firmissimè credam; ac si aliquid in eis libris ostendero; quod contrarium videatur veritati. nihil aliud quàm vel mendosum codicem; vel interpretem non assecutum esse, quod dictum est, vel

me minime intellexisse non
ambigam;

SECTION II.

*De varijs sacra Scriptura editionibus, & quanam
ex illis sit authentica.*

Notandum est Sacrae Scripturae libros varijs linguis & idiomatibus editos fuisse, ac in primis vetus Testamentum, licet primum linguâ Hebraicâ a Moyse, Prophetis, & alijs authoribus conscriptum sit, varijs tamen ex causis Chaldaicè, Syriacè, Gracè, & Latinè temporum successu translatum & editum fuisse.

Quod autem spectat ad novum Testamentum, constat omnes ejus libros fuisse primum Gracè conscriptos, si tres tantum excipias scilicet S. Matthæi Evangelium, quod Hebraicè primum ab illo scriptum fuit; Evangelium S. Marci, quod multi existimant Latinâ linguâ primum ab illo editum fuisse; & epistolam ad Hebræos, de quâ ambigitur, an primum Hebraicè, an verò Gracè scripta fuerit: de his omnibus agit fusissimè Bellarm. lib. 2. de Verbo Dei, cap. 1. & sequentibus.

Hæc observatione præsuppositâ dicendum est, ex his omnibus Scripturae sacrae editionibus solam vulgatam editionem Latinam decreto Concil. Trident. & Romani Pontificis autoritate factam esse veram, legitimam, & authenticam canonicam scripturam. Hoc expressè definitum est in Concil. Trident. in decreto supra sæpius citato sess. 4. his verbis: Insuper eadem sacro sancta Synodus considerans non parum utilitatis accedere posse Ecclesiae Dei, si ex omnibus Latinis editionibus, quæ circumferuntur, sacrorum librorum, quanam pro authentico habenda sit, innotescat; statuit, & declarat, ut hæc ipsa vetus & vulgata editio quæ longo tot sæculorum usu in ipsâ Ecclesiâ probata est in publicis lectionibus, disputationibus, prædicationibus, & expositionibus pro authenticâ habeatur.

Illud idem præterea constat ex comparatione ipsius Vulgatæ editionis & aliarum, quæ supra memoratæ sunt:
Hebrai-

Hebraicam enim editionem, partim negligentia librari-
orum, partim Rabbinorum ignorantia (qui puncta adhi-
derunt, quæ vocalium litterarum, quibus carebant He-
bræi, supplerent vicem) fuisse aliquo pacto depravatam,
& quosdam etiam in eam errores irrepsisse certum est,
ut notat Bellarm. loco citato.

Quod spectat ad editionem vel potius paraphrasim
Chaldaicam (si paucos libros veteris Testamenti excipi-
as scilicet Tobia & Judith, & aliquam Esdra & Danielis
partem; qui libri existimantur fuisse primum Chaldaicè
editi) tota illa paraphrasis (quæ Targum à Rabbinis
vocatur) nullius unquam momenti fuit in Ecclesia, cum
in ea multa reperiantur christianæ veritati parum con-
sentanea.

Editio Syriaca (quæ fuit tantum novi Testamenti, &
quorundam librorum veteris) licet ab illius lingua pe-
ritis probetur, nunquam tamen ab Ecclesia, authentica
declarata est.

Quod pertinet ad Græcam; cum plures editiones lin-
guæ illæ prodierint ex varijs authoribus, ut Aquilâ, The-
odotione, Symmacho, & alijs; editio tamen Græca, quæ
à Septuaginta interpretibus in Agypto tempore Ptol-
emæi Philadelphi facta est, omnibus alijs Græcis merito
anteponenda censetur. Quia tamen etiam illam vitiatam
esse & corruptam multis in locis constat (ut testatur S.
Justinus martyr in dialogo cum Triphone, & S. Hieron.
præfatione in libros Paralipomenon & in Esiram.) Restat
editio Latina, quæ quidē multoties & multipliciter eti-
am facta est, ita ut ante tempora S. Hieronymi innume-
rabiles propè reperirentur versiones & editiones Latinæ,
ut testatur S. Aug. lib. 1. de Doctrinâ Christianâ cap. 11.
verum una fuit inter omnes illas, quæ specialem sem-
per in Ecclesia auctoritatem obtinuit: quæ vetus & vul-
gata editio dicebatur: ut constat ex S. Gregorio præfa-
tione in lib. Moralium c. 5. & ex S. Hieronymo in cap.
14. & 49. Isaia: quam etiam S. August. lib. citato cap.
13. Italiam vocat & omnibus alijs anteponit.

Et hæc est illa editio, quæ (licet ejus author certus ignotetur) ab universâ tamen Ecclesiâ communiter recepta & novissimè in Concil. Trident. Authentica declarata est, ac proinde in qua verum & legitimum Dei verbum continetur. Unde sequitur omnia & singula, quæ in canonicis sacræ Scripturæ libris secundum illam authenticam editionem continentur, pertinere ad fidei Divinæ objectum; tanquam divinitus revelata & attestata, ab omnibus esse recipienda, & credenda.

SECTION III.

*Ad quem pertineat definire verum & legitimum
sacræ Scripturæ sensum.*

ANtequam ad propositam quæstionem respondeamus, supponendum est, tanquam certum, multis in locis sacræ Scripturæ sensum esse maximè reconditum & abstrusum; unde fit, ut non sine magnâ difficultate percipi & intelligi possit. Hoc constat ex epist. 2. S. Petri, cap. ult. ubi loquens de epistolis S. Pauli dicit in illis esse quædam difficilia intellectu quæ indocti & instabiles depravant, sicut & cæteras scripturas ad suam ipsorum perditionem: & S. Ambrosius Epistolâ 44 ad Constant. Mare, inquit, est Scriptura divina, habens in se sensus profundos alitudinem Prophetarum Ænigmatum, &c. S. item August. lib. 2. de Doctr. Christ. cap. 7. postquam dixit Scripturam sacram plenam esse multiplicibus obscuritatibus & ambiguitatibus, addit hæc verba: Quod totum provisum divinitus esse non dubito ad edomandam laborem superbiam, & intellectum à fastidio revocandum, cui faciliè investigata plerumque viluerunt.

Ex quibus patet, quam falso hæretici hujus temporis dicant scripturas esse apertas, & cuius ad intelligendum facillimas, nempe ut eo prætextu eas ad libitum contorqueant.

Cum igitur Scriptura sacra obscura sit, & interpretatione indigeat; quæritur, unde petenda sit illa interpreta-

tio; & ad quem pertineat ejus verum ac legitimum sensum definire. Pro cuius quæstionis resolutione.

Dicendum primò, verum ac legitimum scripturæ sensum petendum non esse ab ingenio ac judicio privato cuiusque hominis probatur ex verbis Hierem. cap. 23. Nolite audire verba Prophetarum, qui prophetant vobis, & decipiunt vos: visionem cordis sui loquuntur, non ore Domini. Et ex epist. 2. S. Petri cap. 1. ubi dicit, quod omnis Prophetia divinitus inspirata propriâ interpretatione non fit; quibus verbis (ut exponit Glossa ordinaria super hunc locum) declarat scripturæ expositionem & interpretationem petendam non esse ex proprio ingenio. Quod confirmatur ex verbis proxime sequentibus ex quibus sic possumus argumentari: eodem ingenio ac judicio libri sacri interpretandi sunt, quo scripti fuerunt; atqui humano ingenio ac judicio non fuerunt conscripti: ergo non sunt ingenio aut judicio humano explicandi seu interpretandi.

Dicendum secundo ad Ecclesiam pertinere de vero & legitimo sensu scripturarum judicare. Id constat ex Concil. Trident. in decreto sæpius jam citato sess. 4. ubi hæc verba habentur: Præterea ad coercenda petulantia ingenia, decernit sancta Synodus, ut nemo suæ prudentiæ innixus in rebus fidei, & morum ad ædificationem Christianæ Doctrinæ pertinentium sacram Scripturam ad suos sensus contorquens; contra eum sensum, quem tenuit, & tenet sancta mater Ecclesia: cujus est judicare de vero sensu, & interpretatione Scripturarum sanctarum; aut etiam contra unanimem consensum Patrum, ipsam Scripturam sacram interpretari audeat.

Unde appositè ad hujus veritatis confirmationem S. August. contra Cresconium cap. 33. Tunc, inquit, scripturarum à nobis tenetur veritas; cum id facimus, quod universæ placuit Ecclesiæ, quam ipsa scripturarum commendat auctoritas.

SECTIO IV.

An præter Canonicas Scripturas sint aliqua traditiones fide divinâ credenda?

Observandum est nos hic sumere nomen traditionis, prout communiter sumi solet à Sanctis Patribus & Doctoribus, nempe pro doctrinâ divinitus revelata & traditâ, quæ tamen scriptura non invenitur in ullo scripturæ canonicæ libro: unde S. Epiph. hæresi 61. Non omnia, inquit, à divinâ scripturâ possunt accipi: quapropter aliqua in scriptis, aliqua in traditione sancti Apostoli tradiderunt.

Hoc supposito, dicendum est dari aliquas traditiones divinas, quæ & Apost. licet vocantur; quia Apostoli eas à Christo acceptas ad nos transmiserunt: quæ traditiones parem cum scripturis canonicis auctoritatem habent; quibus proinde eadem fide atque illis credendum est.

Probatur 1. ex Apostolo 2. ad Thess. c. 2. Tenete traditiones quas didicistis, sive per sermonem, sive per epistolam nostram: in quem locum ita scribit S. Chrysost. Hinc patet quod non omnia per epistolam tradiderit, sed multa etiam sine literis.

Probatur 2. ex Concil. Trident. sess. 4. in citato decreto de canonicis scripturis: ubi dicitur, veritatem & disciplinam Christianam contineri in libris scriptis, & sine scripto traditionibus quæ ipsius Christi ore ab Apostolis accepta, aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto distante, quasi per manus traditæ, ad nos usque pervenerunt. Eadem veritas antea definita in Concilio Nicæno secundo, sessione 7. ubi hæc verba habentur: Fatemur unanimiter nos ecclesiasticas traditiones sive scripto, sive consuetudine valentes & decretas retinere velle. quarum de numero est imaginum effiguratio (& paulo post.) Qui ausi fuerint aliud sentire aut docere, aut more impiorum hæreticorum ecclesiasticas traditiones contaminare, &c. anathema sit.

Proba-

Probatur 3. *authoritate Sanctorum Patrum.* S. Basil. lib. de Spiritu Sancto cap. 17. Dogmata, inquit, quæ in Eccl. sibi prædicantur, quædam habemus ex doctrina scripto prodita, quædam rursus ex Apostolorum traditione, in mysterio, id est in occulto tradita recepimus quorum utraque parem vim habent ad pietatem: S. Epiphanius hæresi 61. Oportet autem, inquit, & traditione uti non enim omnia à Scripturâ divinâ possunt accipi; quapropter aliqua in scripturis, aliqua in traditione sancti Apostoli tradiderunt.

Probatur 4. ex eo, quod multa sunt quæ fide divina credimus, quæ tamen nusquam in scripturis reperiuntur v. g. credimus in unâ divinâ essentiâ esse tres personas distinctas, & tamen nomen personæ in scripturis ad id significandum expressum non reperitur. Credimus Filium esse Patri consubstantialē, & ita in Concilio primo Nicæno definitum est, nec tamen vox consubstantialis habetur in scripturâ. Credimus Sanctissimam Mariam Matrem Dei fuisse & esse semper Virginem; & Helvidius, Jovinianus, alijque contrarium docentes tanquam hæretici proscripti sunt, ut patet ex S. Epiph. hæresi 48. & ex S. August. hæresi 82. & 84. Item ex S. Hieron. in libris contra prælatos hæreticos; & tamen nullibi in scripturis hæc veritas expressa invenitur. Credimus similiter ad baptismi validitatem necessarium proferendas esse has voces, (Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti,) & tamen nusquam in scripturis hæc prolatio ore facienda præscribitur, aut necessaria esse dicitur. Denique ipsam scripturam sacram esse à Deo revelante, ac in ea verbum Dei contineri, nusquam nisi ex traditione scimus; & tamen ut articuli fidei credimus. Ergo multa sunt, quæ fide divinâ creduntur, licet in scripturis expressa non habeantur.

Observandum est autem præter traditiones illas Apostolicas, seu divinas, esse quasdam alias purè ecclesiasticas, quæ ipsius Ecclesiæ seu prælatorum & pastorum vel

authoritate vel approbatione expressâ aut tacitâ post Apostolorum tempora introductæ sunt. Quæ licet paræcum Apostolicis authoritatem non habeant, meritò tamen à Christianis servandæ sunt, sicut & aliæ leges ab Ecclesiæ pñs impostæ.

S E C T I O V.

De Symbolo Fidei.

Cum inter Apostolicas traditiones una ex præcipuis, & populo Christiano maximè necessarijs sit symbolum fidei; ideo de illo breviter hîc agendum est.

Ac in primis dicendum est valde necessarium fuisse condi libellum illum, qui dicitur vulgo symbolum fidei; quo primaria catholicæ fidei capita velut in compendiũ brevissimum, redigerentur: hâc enim brevitate (ut docet S. August. lib. 1. de Symb. ad catech. cap. 1.) consultum fuit idiotis rusticis & pueris, ut fidem explicitam de præcipuis mysterijs facilius concipere & retinere possent. Deinde eadem brevis aprissima fuit, ut fidei unitas & conformitas toto orbe facilius servaretur; omnesque Christiani essent unius labij & unius oris, ut innuit S. Irenæus lib. 1. contra hæreses cap. 1.

Dicendum 2. Symbolum fidei Catholicæ ab Apostolis fuisse conditum. Hoc tanquam certum tenendum est; ac meritò temeritatis & erroris damnandus Erasmus, qui præfatione ad suas paraphrases in S. Matth. dubitat de hac veritate quam tamen indubitatam universa semper tenuit Ecclesiâ, & quam unanimiter docent sancti Patres, ut S. Ambrosi. in serm. de Eliâ & jejuniõ. S. Hieron. epist. 61. S. I. eo epist. 13. S. Augustin. serm. 3. Dominicæ in Palmarum ramis: ubi etiam unicuique Apostolorum suum articulum tribuit, & ideo illud fidei compendium vocatum est symbolum, quasi collatio & mutuum consilium, quia scilicet (ut docet S. Clemens epist. 1. ad Jacobum.) Apostoli communi consilio inter se habito illud considerunt: vel quia est quasi indicium vel signum,

quo

quo fideles ab infidelibus discerni possent, ut notat idem
S. Clemens ibidem.

Dicendum 3. alia quoque fidei symbola in Ecclesia Catholica edita esse varijs temporibus occasione diversarum hærescon erumpentium : quæ tamen nihil aliud continent, quàm pleniorẽ ipsius symboli Apostolici explicationem : sunt autem tria præ cæteris in Ecclesia recepta : primum est illud, quod in primo Concilio Nicæno adversus hæresim Arrii editum ; in quo ea, quæ ad Divinitatem hlij spectant, (quam impiè negabat) fusiùs exponuntur.

Secundum symbolum editum fuit in Concilio Constantinopol. 1. contra Macedonium hæreticum, qui divinitatẽ Spiritus Sancti impugnabat : in quo proinde, quæ ad ipsius Spiritus Sancti divinitatem spectant, fusiùs explicantur : Et illud idem est, quo Ecclesia Romana in Missæ sacrificio utitur ; uno tantum verbo adversus eriores Græcorum addito, quo proficitur Ecclesia Spiritum Sanctum non tantum à Patre, sed etiam à Filio procedere. Cui symbolo etiam ipsi Græci cum eorum Patriarcha in Concilio Florentino subscripserunt.

Tertium denique symbolum est S. Athanasij, quod ipse cum Arrianis persequentibus, Romæ profugus esset, composuit, & Julio summo Pontifici obtulit, illi tanquàm Christi vicario fidei suæ rationem reddens : quod postea universa Ecclesia in tantâ veneratione habuit, ut undique terrarum (sicut docet Baronius ad ann. Christi 340) varijs idiomatibus versum fuerit ; & pro legitimâ fidei professione susceptum.

SECTIO VI.

An objecta fidei creverint successu temporis.

Sensus quæstionis est, an plures veritates tanquam à Deo revelatæ, uno tempore credendæ fuerint quam alio ; v. g. tempore legis gratiæ, quam legis Mosaicæ ; item his posterioribus sæculis post tot Conciliorum in-

mate.

materia Fidei definitiones, quàm primis Ecclesiæ temporibus, in quibus nulla vel paucissima Concilia habita fuerant; pro cuius resolutione.

Dicendum 1. eandem fuisse prorsus fidem, etsi non æqualiter explicatam, in sanctis Patriarchis ante Christum, quæ postea fuit in Apostolis, & alijs Christianis post ejus adventum. Probatur 1. ex S. Paulo epist. 2. ad Corinth. cap. 4. ubi postquam locutus est de Fide antiquorum Patriarcharum, hæc verba subiicit: Habentes autem eundem spiritum fidei, credimus; propter quod & loquimur.

Probatur 2. ex Sanctis Patribus: S. Epiphanio lib. 1. contra hæreses initio ipsius libri, ubi loquens de fide Patriarcharum, Illa, inquit, eadem obtinebat, quæ hodie in sancta & Catholica Dei Ecclesia perseverat fides. Et S. August. lib. 18. de Civit. Dei. c. 47. Unus, inquit, Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus in caræ venturus, sic antiquis Sanctis prænunciabatur, quemadmodum nobis venisse nunciatus est; ut una eademque fides per ipsum omnes prædestinatos perducatur ad Deum.

Dicendum 2. nec Concilia, nec summos Pontifices, cum aliquam veritatem ad fidem pertinere definerunt, condidisse novos fidei Articulos, sed illas veritates jam divinitus revelatas, quæ non ita perspectæ ac cognitæ fidelibus erant, vel quæ hæreticis obscuratæ videbantur; suæ fidei reddidisse, ac fidelibus credendas proposuisse. Probatur 1. ex Apostolo epist. 1. ad Timoth. cap. 6. O Timothee, depositum custodi. Quæ Apostoli verba explicans Vincentius Lirinensis lib. 1. advert. hæres. c. 27. Quid est, inquit, depositum, quod tibi creditum est, non quod a te inventum? quod accepisti, non quod excogitasti? rem non ingenij, sed doctrinæ; non usurpationis privæ, sed publicæ traditionis; rem ad te perductam, non a te probatam; in qua non author debes esse, sed custos; non institutor, sed sectator; non ducens, sed sequens.

Probatur 2. ex praxi totius Ecclesiæ, etiam in Concilijs Oecumenicis, in quibus, quando aliqua difficultas in materia Fidei solvenda erat, diligens semper scripturarū & Conciliorum ac sanctorum Patrum inquisitio fiebat: unde S. Basilius (ut refertur l. 7. historiæ tripartitæ cap. 56) dicebat Episcopos non esse inventores alicujus doctrinæ, sed tantum custodes depositi sibi per Apostolos commissi.

C A P V T III.

De objecto formali Fidei.

PER objectum formale Fidei, intelligimus motivum illud, quo intellectus excitatur ad assentiendum divinæ revelationi. Certum est autem objectum illud formale ad Deum, utpote omnis veritatis fontem, referri debere; cum Fides sit virtus Theologica, quæ Deum ut objectum suum immediatè attingit: sed difficultas est, sub qua ratione ad Deum referatur, cujus difficultatis solutio ex dicendis in sectionibus sequentibus pender.

S E C T I O I.

An Deus, quatenus est suprema & infallibilis veritas revelans sit formale objectum Fidei.

Notandum est veritatem hoc loco sumi, non pro veritate transcendentali, (ut loquuntur Philosophi) quæ omnibus rebus inest, in quantum veram habent entitatem; sed pro veracitate, quæ quis verax est in dicendo. Hac autem veracitas, ut sit perfecta & infallibilis, duo requirit in eo, qui loquitur; 1. talem sapientiam, ut perfectè & infallibiliter cognoscat rem, de qua loquitur; ita ut errare aut decipi nullo modo possit. 2. talem bonitatem, ut neque velit eum fallere, cui loquitur, neque etiam illud velle possit. Hoc prænotato, pro quæstionis propositæ resolutione.

Dicen-

Dicendum 1. objectum formale Fidei, seu rationem formalem, quâ movetur intellectus ad assentiendum, esse supremam & infallibilem Dei veritatem. Ita S. Thom. 2. 2. qu. 1. art. 1.

Probatur 1. ex Apostolo epist. 1. ad Corinth. cap. 2. Ut Fides vestra non sit in sapientia hominum sed in veritate Dei; & epist. 1. ad Thess. cap. 2. Cum accepissetis à nobis verbum auditus Dei, accepistis illud, non ut verbum hominū, sed (sicut est verè) verbum Dei.

Probatur 2. ex sanctis Patribus: S. Basil in serm. de Fidei confessione seu de vera ac pia Fide in Asceticis: Est, inquit, Fides eorum, quæ dicta sunt, assentiens approbatio, sine ulla hesitatione, cum animi persuasione de veritate eorum, quæ Dei munere sunt prædicata; & S. August. lib. 11. de Civit. Ut mens, inquit. in fide fidentius ambularei ad veritatem, ipsa veritas Deus, Dei Filius homine assumpto, non Deo consumpto, eandē constituit ac fundavit Fidem.

Probatur 3. hâc ratione, quam S. Thomas insinuat loco citato: illud est objectum formale Fidei, propter quod immediatè & formaliter credimus rebus Fidei: atque non ob aliam formalem & immediatâ rationem illis credimus, nisi quia Dei summè & infinitè veracis auctoritate & attestatione nituntur: ergo Deus quatenus summè & infinitè verax, seu quatenus suprema & infallibilis veritas, est objectum formale Fidei. Major evidens est; minor probatur exemplo fidei humanae, quæ non alio motivo innititur quam veracitate attestantis; nec ob aliam rationem credimus alicui, nisi quia veracem arbitramur; & quò magis constat illum esse veracem, eò etiam firmiter fides ejus attestationi habetur: unde similiter dicendum est Fidei, divinâ veracitate tanquam formali & immediatâ ratione nitenti, quæ perfecta & infallibilis est.

Dicendum 2. actualem revelationem earum rerum, quæ credendæ sunt, pertinere ad rationem objecti formalis Fidei.

Probatur 1. ex varijs scripturæ locis, in quibus revelatio divinitus facta, ponitur ut basis & fundamentum, cui omnis Fides nostra innititur. S. Matth. cap. 16. Beatus es Simon Bariona: quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cœlis est: Ad Galat. c. 1. Notum vobis facio Evangelium, quia non est secundum hominem: neque enim ego ab homine accepi illud, neque didici, sed per revelationem Jesu Christi.

Probatur 2. ex S. Athanas. orat. (quod unus sit Christus) ubi de fide loquens. Oportet, inquit, in sublimi rationem istarum rerum petere, non humi ex sanguine & carne conquirere sed ex revelatione divina & cœlesti: & ex S. Iren. lib. 4. cap. 14. Deum scire nemo potest nisi Deo docente.

Probatur 3. hâc ratione Fides est rerum non apparentium (ut loquitur Apostolus Hebr. 11.) & quæ in cor hominis non ascenderunt; atqui ejusmodi res sublimes minimèque apparentes non possunt aliter credi Fide divinâ, quàm per revelationem Dei: Fides enim illa necessario requirit, ut homo cum firmissimo assensu, qui omnem penitus dubitationem excludat, rebus illis inhæreat; non potest autem, imò nec debet talem assensum præbere, nisi certò sciat Deum esse, qui res illas revelavit, ubi enim supponit verè Deum illas revelasse, statim videt se debere summiter & citra omnem dubitationem assentiri; cum Deus, nec falli, nec fallere possit.

Obijcies, constare ex Evangelio multos credidisse in Christum, non propter revelationem primæ & infallibilis veritatis, sed propter miracula ipsius Christi. Respondetur miraculorum patratiorem, non fuisse propriè loquendo motivum, quo fides illorum supernaturalis innixa est; sed fuisse tantum rationem inductivam ad hoc, ut agnoscerent divinæ veritati esse credendum. Quod ut facilius intelligatur, notandum est objectum aliquod materiale Fidei supernaturalis posse duobus modis fieri credibile; 1. per miracula, & alia similia motiva (de quibus

quibus infra) quæ id tantum evincunt, ut pet illa homo agnoscat tale objectum prudenter credi posse; 2. per revelationem primæ & intallibilis veritatis, quæ, ut talis cognita, facit hominem firmissimè, & cirra omnem dubitationem illud credere.

Unde duplex formari potest iudicium intellectus circa tale objectum; 1. quo iudicat tale objectum prudenter, & cum maxima ratione credi posse; 2. quo iudicat illud esse intallibiliter verum ob divinam revelationem, & sic firmissimè ac indubitanter credi debere; ex quibus primū est naturale nec pertinet propriè ad rationem Fidei; secundum verò est verus ac proprius Fidei supernaturalis actus, soli veritati divinæ revelanti innixus.

SECTIO II.

An revelatio divina ut sit formale objectum Fidei, debeat esse obscura & inevidens.

DUobus modis potest divina revelatio esse obscura seu inevidens: 1. ex parte rei revelatæ; quando ipsa nō representatur per revelationem evidentem intellectui; 2. ex parte Dei revelantis; quando non constat evidentem ipsam revelationem esse à Deo. Est ergo quæstio, an utroque modo revelatio debeat esse obscura: pro cuius resolutione.

Decendum 1. revelationem divinam, quatenus est objectum formale Fidei, debere esse obscuram & inevidentem ex parte rei revelatæ.

Probatur 1. ex Apostolo ad Hebr. 11. Fides est argumentum non apparentium, & epist. 1. ad Corinth. cap. 13. loquens de cognitione, quam nunc habemus per Fidem, & comparans illam cum visione beatifica: Videmus, inquit, nunc per speculum in ænigmate: tunc autem facie ad faciem.

Probatur 2. ex S. August. tract. 4. in Ioan. Quid est Fides, nisi credere, quod non vides; & S. Chrysost. hom. 22. in epist. ad Hebr. Fides est aspectus eorum, quæ non sunt manifesta.

Probat^{ur} 3. ex eo, quod experiētiā ipsā constat, nos nullam evidentiam propriē dictam habere de mysterijs, quæ per Fidem credimus, & si aliqua sit ipsius Fidei veritas quam evidenter agnoscamus, prout ita cognoscitur, ad fidem non pertinet, sed ad aliquod aliud genus cognitionis.

Est observandum hujus assertionis veritatem talem esse, ut illius oppositum inter Manichæorum hæreses recensuerit S. August. lib. de utilitate credendi cap. 1. ubi ait illos existimasse vanā superstitione teneri Christianos in eo, quod Fides illis imperaret ante rationem; & hanc fuisse inter Manichæos & Catholicos differentiam; quod Catholici crederent, ut cognoscerent; Manichæi autem prius vellent cognoscere, ut postea si liberet, crederent.

Obijcies hæc Christi verba. Joan. 20. Quia vidisti me Thoma, credidisti; ex quibus inferitur S. Thomā prius vidisse, ac proinde evidentiam habuisse; & postea credidisse. Responderetur cum S. Gregorio hom. 26. in Evang. S. Thomam aliud vidisse, aliud credidisse: vidisse scilicet Christi humanitatem, credidisse divinitatem: proindeque evidentiam ejus, quod credidit non habuisse.

Dicendum 2. ad perfectam rationem Fidei necessariū esse, ut revelatio divina sit etiam obscura & inevidens ex parte revelantis. Probat^{ur} ex ijs omnibus sacra Scriptura & Sanctorum Patrum auctoritatibus, quibus supra ostensum est, revelationem divinam obscuram esse debere ex parte rei revelatae; quia quidquid cognoscitur evidenter à Deo esse revelatum eo ipso quo ut tale cognoscitur, cessat esse obscurum: sed sit aliquo modo evidens intellectui propter infallibilitatem Dei revelantis.

Quod quamvis verum sit probabilis tamen est illorū sententia, qui existimant Fidem posse subsistere cum evidentia ex parte Dei revelantis; sed semper verum est, Fidem cum tali evidentia fore in ratione fidei longè imperfectiorem illā, in cujus assensu nulla prorsus reperiretur evidentia, imò maxima obscuritas tam ex parte rei revelatae, quam ex parte Dei revelantis.

Ex

Ex dictis aliquot confectaria colligi possunt : 1. est, objectum fidei non posse proprie cognosci sensibus, unde S. Gregor. hom. 26. in Evang. Fides, inquit, illarum rerum est, quæ apperere non possunt ; quæ enim apparent, jam fidem non habent.

Secundum est, nihil propriè loquendo sciri posse per fidem, sed tantum credi ; licet diversis medijs ejusdem veritatis duplex notitia in eodem intel'ectu possit reperiri ; una obscura per fidem ; altera evidens per demonstrationem scientificam, quo pacto v.g. & credimus & scimus esse unum Deum ; credimus, quia scriptura credendum proponit ; scimus, quia naturali ratione demonstrari potest.

Tertium est, inter hæc duo media cognitionis hanc esse differentiam, quod cognitio per scientiam evidens sit ; cognitio verò per fidem, quamvis obscura sit, certitudinæ tamen & infallibilitate antecellat ; cum maxime certo & infallibili fundamento nitatur, nempe revelatione & attestatione divinâ : unde S. Thom. 2. 2. q. 4. a. 8. ad 2. dicit hominem multò magis esse certiores de eo, quod audit à Deo, qui falli non potest ; quam de eo, quod videt propriâ ratione, quæ falli potest.

SECTIO III.

An divina revelatio debeat esse publica vel privata.

NOtandum est revelationem illam dici publicam, quæ Prophetis & Apostolis à Deo facta est pro tota Ecclesia, & per totum orbem publicata, privatam verò, quæ alicui personæ privata sit.

Hoc prænotato, sensus quæstionis duplex esse potest : 1. An sufficiat revelationem illam divinam, quæ ad objectum formale fidei pertinet, esse publicam & toti Ecclesiæ factam ; an verò præterea privata aliqua revelatio unicuique credentium facta requiratur : 2. An si daretur aliqua revelatio privata illa sola sufficere possit ad for-

male objectum fidei supernaturalis. Pro cuius duplicis quæstionis resolutione.

Dicendum 1. publicam revelationem sufficere ad rationem objecti formalis fidei, eamque singulis sufficienter applicari per Evangelij prædicationem & Ecclesiæ auctoritatem; nec opus esse ullâ aliâ privatâ. Hæc assertio de fide, est contra Calvinistas, qui in articulo 4. confessionis Fidei suæ profitentur se libros Scripturæ canonicos à non canonicis dignoscere, non tam communem Ecclesiæ consensu, quam interiori testimonio & suasionem Spir. S.

Refellitur hic error, & veritas nostræ assertionis probatur 1. ex cap. ultimo S. Marci, ubi postquam Christus discipulis suis dixit: Euntes in mundum universum prædicate Evangelium omni creaturæ: statim subiungit: Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui vero non crediderit, condemnabitur, quibus verbis aperte declarat revelationem factam Apostolis, & per prædicationem illorū alijs notificatam sufficere ex parte notificationis ipsius objecti ad credendum: si quid enim aliud requireretur, Christus eos, qui credere nollent, damnationi æternæ non subiceret.

Probatur 2. auctoritate S. August. lib. de Doct. Christ. statim initio, ubi agit ex professione contra eos, qui dicunt se accepisse divinam cognitionem scripturarum, monetque unumquemque debere sibi cavere ab illa superbissima & periculosissima tentatione, ut, velit edoceri a Deo & non ab hominibus; quod ibi pluribus exemplis urget.

Probatur 3. ex eo, quod (ut refert Eusebius lib. 5. histor. Eccles. cap. 15.) jam à primis Ecclesiæ temporibus Montanus & Maximilla tanquam hæretici damnati sint, quod particulares revelationes prætenderent, contra quam quod Ecclesiæ consuetudo tum traditione, tum successione antiquitus ab Apostolorum temporibus eo usque derivata postulabat.

Dicendum 2. licet privatæ revelationes valde dubiæ sint

sint & suspecta; si tamen alicui personæ certò innotesceret revelationem sibi aliquam à Deo esse factam, illa ei posset sufficere ad credendum. Hoc constat 1. ex eo, quod in sacris litteris recensentur privatæ quædam revelationes à Deo factæ, quibus fides habita; ut Gen. cap. 15. refertur Abrahæ tanquam privatæ personæ factam fuisse revelationem à Deo, quod filius ipsi nasciturus esset, quod ipse credidit; unde dicitur de illo: Credidit Abram Deo, & reputatum est illi ad justitiam.

Constat 2. ex Concil. Trident. sess. 6. c. 12. & can. 16. ubi docet & definit neminem posse esse certum certitudine fidei de sua gratia & finali perseverantia, nisi per speciem Dei revelationem; quibus verbis supponit assensum supernaturalem fidei posse sufficienter inniti revelationi factæ à Deo alicui tanquam privatæ personæ.

Diximus in assertione; si revelatio privata tanquam divinitus facta certò innotescat: & in eo præcipua versatur difficultas; quâ ratione scilicet possit certò innotescere revelationem illam privatam esse à Deo, de qua proinde sectione sequenti nobis agendum est.

Porro notandum est nos in hac sectione locutos esse tantum de ijs quæ requiruntur ex parte objecti ad aliquid credendum supernaturaliter: certum est enim, præter publicam rei revelationem & externam Evangelij prædicationem necessariam quoque esse in subiecto fidei, seu in persona credente internam gratiam excitantem, & adjuvantem, ut supponimus ex tractatu de gratia.

S E C T I O IV.

Unde possit dignosci, an revelatio privata sit à Deo, ac proinde sufficiens pro elicitatione actus fidei.

Sicut nemini dubium esse debet; quin aliquando Deus privatis quibusdam personis res aliquas olim revelaverit & nunc etiam pro suo beneplacito revelare possit; sic experientiâ nimis crebrâ compertum est, plurimas revelationes quas privatæ personæ sibi factas prætendunt, va-

ius illusionibus & erroribus esse refertas; unde Synesius epist. 54. ante duodecim secula conquestus est, multos tum temporis privatos homines & etiam sacerdotes finxisse somnia pro revelationibus.

Ut ergo veritas ab errore & illusionem in hac materia dignosci possit, aliquas observationes ex probatissimis authoribus collectas hic breviter proponemus, quæ maximam cuius hac in re lucem asserre possunt.

Observandum igitur 1. qualis sit persona, quæ sibi factam esse revelationem aliquam dicit; ac 1. num sit sana in fide: quamvis enim Deus infidelium linguâ ad enunciandas aliquas veritates uti possit, & aliquando etiam usus sit: tamen cum hoc rarissimè fecerit, & è contrâ demon sapissimè talibus illuserit, & revelationes falsas aut blasphemias & alijs impietatibus immixtas ipsis suggererit (ut testantur annales sacri in Manete Montano, & pluribus alijs hæresiarchis) meritò defectus veræ & sanæ fidei in ea persona, cui fiunt revelationes, maximam præbet rationem, non solum dubitandi, an tales revelationes à Deo sint; sed etiam illas penitus repudiandi, tanquam à spiritu erroris & mendacii suggestas.

Videndum præterea, num fidei sinceritatem vitæ ac morum integritas virtutesque cõmendent, & præsertim humilitas; an è contrâ vitia & imperfectiones notabiles illam dehonestent: ideo non credendum superbis ambiciosiis, carnalibus, impatientibus, odia exercentibus, alios diffamantibus, vel pecunias hinc inde corradentibus; nec etiam hypocritis, qui singularia quædam affectatæ pietatis aut pœnitentiæ signa per superiores minimè approbata ostendant. Hoc argumento usus est olim unus ex antiquis patribus Apollonius nomine (ut refert Eusebius lib. 5. hist. Eccl. cap. 17.) ad convincendum falsitatis revelationes & Prophetias Maxillæ & Quintillæ mulierû, quæ in secta Montanistarum primas partes tenebant; eo quod (ut refert hic author) essent pecuniæ cupidae, fornicus exercentes, tesseriis & tabulis ludentes, deditæ chore-

is & cultui corporis, & sumptuoso luxui vestimentorum. Certè Christus Dominus loquens de falsis Prophetis & docens, qua ratione à veris discerni possent, nihil aliud dixit, Matth. 7. nisi: A fructibus eorum cognoscetis eos.

Consideranda est præterea corporis & animi constitutio in tali persona; an sit v. g. parum firma valetudo, aut quæ præferat redundantiam bilis atræ; an habitus corporis inediâ, vel insomnijs plus æquo sit deformatus; an cerebrum læsum sit; an imaginatio turbida, &c. Eiusmodi enim personis dæmon facillimè illudere & imponere potest, ut experientia satis constat.

Non est etiam negligenda ætatis & sexus differentia: si enim ætas caduca sit, delirii periculum est: si puerilis, levitatis & morbi imaginosi; quia (ut medici testantur) pueri sunt cerebro humidior & pleni vaporibus, ac proinde facili negotio commoventur.

Quod spectat ad sexum, certum est mulieres esse imbecilliores, abundare passionibus admodum acerbis & vehementibus; quare quod a passione natum, id sæpe à veritate profectum putant; sunt etiam naturæ humidioris: humidum vero facilius commovetur, & varias impressiones recipit, ideo citius imaginantur: cunque minus ratione polleant, & minus habeant prudentiæ, facilis est dæmoni eas similitudine falsa & apparente deludere. Ea de causa notatur à quibusdam, paucas admodum in sacris paginis reperiri mulieres, quæ Prophetiæ dono præditæ fuerint; & in historia Ecclesiastica refertur, plures mulieres imaginationibus suis tanquam revelationibus a Deo immixtis adhaerentes, non solum se ipsas, sed & plures alios, & etiam viros quosdam eruditos in errorem induxisse. Testis est sui temporis doctissimus Ferrulianus, qui dum visionibus & revelationibus muliercularum confidit, in hæresim & varias absurditates turpissimè delapsus est.

Observandum 2. qualis sit ipsa revelatio; an scilicet confusus sit sapientiæ illi, quæ de celo est: talis autem tem-

erit, si (ut ait Gerson in tractatu de probatione spirituum) qualitates à S. Jacobo cap. 3. enumeratas habuerit : si nimium sit, pudica, deinde pacifica, modesta, suavis, bonis consentiens, plena misericordia & fructibus bonis. Videndum est igitur, an in ea revelatione reperiatur aliquid oppositum veritati, & doctrinæ Christi Domini : an aliquid modestiæ, humilitati, charitati, aut alijs virtutibus repugnans : an aliquid curiosum, inutile, aut lucrum aliquod & commodum temporale tantummodo spectans : an reddat personam proprio iudicio, vel propriæ voluntati magis addictam, quæ superiorum censuram aut refugiat aut etiam contemnat : hæc enim indicia, & alia similia satis evincunt talem revelationem à Deo esse non posse.

Præterea, quando in ejusmodi revelatione suadentur aliqua, quæ bona & pia videntur, diligenter perpendendum est, num simul alia etiam suadeantur, quæ sint vana, inutilia, improba aut pietati adversa : hæc est enim ars, quæ frequenter dæmon plures decipit. Unde S. Arsenius (ut refert Metaphrastes in ejus vita) monebat, at caveamus, ne boni alicuius prætextu dæmon in mala nos impelleret.

Frequencia item nimia revelationum meritò illas suspectas reddere debet : neque enim Deus nisi maximis & gravissimis de causis aliquid revelare solet, & quamvis ante Christi adventum essent crebriores revelationes, eò quod mundo tenebris errorum operto tunc essent necessaria, ut illis quasi quibusdam faculis & luminaribus in illa nocte veritas hominum juvaretur ; at nunc exorto sole veritatis & diffusa undequaque Evangelij luce, cum minus necessaria sint, rarius a Deo fieri solent.

Videndi sunt super hac materia præfatus Joannes Gerson in dicto tractatu de probatione spirituum : S. Vincen-
tius Ferrerius tractatu de vita spirituali, cap. 41. & 12.
Martinus Delrio lib. 4. Disquisit. magicarum cap. 1. qu. 3.
& alij plures, qui de hac re tufius egerunt.

S E C T I O V.

An Fidei divina possit subesse falsum.

Huius quaestionis, quæ à S. Thoma & alijs Theologis communiter proponitur, resolutio lucem dabit varijs difficultatibus, quæ in materia fidei occurrere possunt; ideoque à nobis prætermitti non debuit. Duplex autem sensus illius esse potest 1. an possit fidei subesse falsum ex parte primæ veritatis revelatis; hoc est, an possit fieri, ut aliquid falsum reveletur à Deo; 2. an possit fidei subesse falsum ex parte eius, qui credit; hoc est, an fieri possit, ut quis per actum fidei supernaturalis aliquid bonæ fide credat tanquam verum, quod tamen falsum sit: pro cuius resolutione in priori sensu.

Dicendum est, impossibile esse Deum, sive per se, sive per alios, aliquid tanquam verum affirmare, credendumque proponere; quod non sit re ipsâ verum; hoc constat ex varijs scripturæ locis, Num. 23. Non est Deus quasi homo, ut mentiatur. Psalm. 144. Fidelis Dominus in omnibus verbis suis. S. Luc. cap. 21. Cælum & terra transibunt: verba autem mea non transibunt.

Et certè, si revelationi divinæ posset subesse falsum, nulla amplius esset fidei certitudo, & tota scripturarum autoritas corrueret, ac proinde totius Christianæ religionis fundamenta everterentur; quia semper incertum esset, an id, quod credendū proponeretur, foret verum; quod est contra omnem rationem, & dici nullatenus debet: unde Apostolus, in epist. ad Hebr. cap. 6. Abundantiùs, (inquit,) volens Deus ostendere pollicitationis hereditibus inimmobilitatem consilii sui, interposuit iurandum: ut per duas res immobiles, quibus impossibile est Deum mentiri, fortissimum solatium habeamus.

Obicies 1. in scripturis sacris reperiri aliquas propositiones contradictorias, quarum ea est conditio, ut, si una vera, altera sit falsa; unde sequi videtur Deum in uno scripturæ loco verà locutum esse, & in altero verita-

ti con-

ti contradixisse. Respondetur nullam in scripturis sacris reperiri contradictionem, ut rectè probat S. August. in lib. de consensu Evangelistarum: si enim aliquid negatur in uno loco, quod in altero affirmetur, hoc fit juxta varios sensus: v. g. apud S. Joann. cap. 14. dixit Christus: Pater major me est: & cap. 16. dixerat: Ego & Pater unum sumus: quæ verba licet primo aspectu sibi repugnare & contradicere videantur, optimè tamen inter se coherent; & verissima sunt; prior enim locus intelligendus est de Christo ut homine; secundus de eodem ut Dei Filio & ejusdem cum Patre substantiæ & naturæ.

Obijcies 2. Deum in scripturis multa per se, vel per Prophetas prædixisse, tanquam eventura; quæ tamen postea non evenerunt. Respondetur cum S. Thoma 1. p. q. 19. a. 7. ad 2. & 2. 2. q. 171. a. 6. ad 2. tales prophetias fuisse tantum vel comminatorias vel conditionales; interdum enim (ut ait S. Doctor) Deus prædixit aliquid, non quod ab'olutè & simpliciter futurum erat, sed tantum sub certa conditione; quam tamen ob aliquas rationes sibi notas reticebat, nec cognosci volebat.

Obijcies 3. Deum aliquando in scripturis movere & inducere alios, ut decipiant, & falsum aliquid dicant & denuncient; aut immittere spiritum erroris; & causam esse, cur alij decipiantur. Respondetur ijs omnibus scripturæ locis, in quibus hæc & similia dicuntur, significari tantum permissivam Dei voluntatem, quâ Deus sinie ista evenire; quæ tamen permissiva voluntas aliquando in sacris litteris explicatur terminis importantibus, vel imperiis, vel etiam causalitatem seu influxum in effectum, ut rectè observat S. Damasc. lib. 4. de fide cap. 10. Moris est, (inquit,) divinæ scripturæ permissionem Dei vocare ejus actionem; Unde S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 2. Modus, (inquit,) quo traditus est homo in Diaboli potestate, non ita intelligendus est, quasi hoc Deus fecerit, aut fieri jussit, sed quod tantum permisit.

Quòd si quæstio proposita in 2. sensu intelligatur ; pro illius resolutione dicendum est, assensum illum, quo quis crederet aliquid falsum, existimans illud esse verum, non esse fidei supernaturalis. Hoc constat ex eo, quòd Concil. Trident. sess. 6. cap. 9. dicit, quòd nullus scire valet certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum : quibus verbis apertè declarat fidei supernaturalis assensum ita esse certum : ut illi nullo modo falsum subesse possit : unde sequitur assensum illum, cui falsum subest aut subesse potest, non esse fidei supernaturalis.

Obijcies assensum, illum, quam quilibet fidelium elicit, v. g. circa hanc aut illam hostiam consecratam in particulari ; quòd scilicet corpus Christi realiter sit sub illius speciebus ; esse verum assensum fidei supernaturalis ; fieri autem posse, ut ibi non sit corpus Christi, vel defectu intentionis ministri, vel defectu materiæ ; ac proinde in illo casu posse fidei supernaturali subesse falsum. Responderetur cum S. Thoma 2. 2. q. 1. a. 5. ad 4. duplicem hic distinguendum esse assensum ; priorem, quo quis in genere credit corpus Christi esse verè & realiter sub speciebus panis ritè consecratis ; posteriorem, quo credit has panis species esse ritè consecratas, ac proinde corpus Christi sub illis realiter contineri. Prior ille assensus est fidei supernaturalis & divinæ ; cum revelatione divina innitatur. Posterior verò non item ; neque enim ex revelatione divina scimus hunc hominem esse sacerdotem, aut intentionem debitam in consecratione habuisse ; sed tantum habemus moralem quandam certitudinem & probabilitatem de his omnibus in particulari.

Neque hinc sequitur species illas panis consecratas nò posse absolute & simpliciter adorari, sed tantum sub conditione, quòd ritè consecratæ sint ; nam in praxi virtutum moralium (de quarum numero est ipsa religio, per quam cultus laicæ redditur Sacramento Eucharistiæ) sufficit, ut, qui illarum actus exercet, id faciat juxta re-

ctam

ctam rationem, & prudens iudiciū. unde, cum in præfenti casu iudicemus prudenter species illas in particulari esse ritè cōsecratas, nec ulla subfit causa rationabilis dubitandi deconsecratione illarum; hinc fit, ut purè & simpliciter ac etiam cum merito illas adorare possimus; neque in eo plus est difficultatis vel dubitationis; quàm in reddenda obedientia ijs, quos secundum prudens iudiciū & rectam rationem cognoscimus esse nostros parentes vel principes; quos tamen non tales agnoscimus eā certitudine, cui non possit subesse falsum: ergo sicut sufficit moralis illa certitudo, quòd illi tales sint; ad hoc non tantum, ut possimus, sed etiam, ut teneamur illis debitam observantiam reddere, quàm illis denegare sine peccato non possumus; sic etiam similis certitudo moralis prudenti iudicio innixa sufficit, ut non tantum licitè possimus, sed etiam ut obligemur ad reddendum latriæ cultum huic hostiæ consecratæ, sub cuius speciebus corpus Christi esse, prudenter & secundum rectam rationem iudicamus; quem cultum haud dubiè, tanquam minimè debitum omittere sine gravi peccato non possumus.

SECTION VI.

An sit aliqua evidentia credibilitatis in ijs veritatibus. quæ fide supernaturali credi debent.

Cum supra dixerimus objecta fidei esse obscura, obscurèque à Deo revelata: & nihilominus illa esse firmissime ac seclusâ omni dubitatione credenda, inde oritur quaestio, an saltem in ijs sit aliqua sufficiens ratio credibilitatis, per quam possit quis agnoscere & prudenter iudicare se obligari ad assensum illis dandum.

Est autem observandum hæc duo, (esse verum & esse credibile) valdè inter se distingui; prius enim affirmat simpliciter rem ita se habere; posterius vero allerit tantum dari aliquod sufficiens argumentum, propter quod res illa prudenter credi possit.

His prænotatis, pro quaestionis propositæ resolutione, dicen-

dicendum est veritates nostræ fidei, licet obscuræ sint & inevidentes, esse tamen, evidenter credibiles.

Probatur 1. ex his verbis, Psalm. 92. Testimonia tua credibilia facta sunt nimis.

Probatur 2. ex S. August. lib. de utilitate credendi cap. 13. & 16. ubi fusè agens de hac evidentia credibilitatis dicit pertinuisse ad providentiam Dei, constituere aliquā auctoritatem, quā velut gradu certo innitentes, attollamur in Deum, & possumus credere sine temeritate & periculo errandi: & paulò post addit nos duobus modis moveri ad credendum, scilicet miraculis, quæ in confirmationem fidei facta sunt, & multitudine populorum illam profitentium; quæ etiam repetit & confirmat in lib. cont. Epist. fundamenti cap. 4. his verbis: Multa sunt, quæ me iustissimè tenent in Ecclesiæ Catholicæ grænios tenet consensus populorum & Gentium; tenet auctoritas miraculis inchoata, spe nutrita, charitate ducta, vetustate firmata; tenet ab ipsa fide Petri Apostoli usque ad presentem Episcopatum successio sacerdotum.

Probatur 3. hac ratione veritates nostræ fidei sunt à Deo revelatæ, & ad credendum propositæ cum talibus circumstantiis, ut assensus fidei supernaturalis possit circa illas prudenter & absque ullo levitatis peccato elici, alias, si leviter & imprudenter eliceretur, non esset actus virtutis: atqui talis assensus elici prudenter non potest circa veritates illas, nisi evidentiam aliquam habeant credibilitatis; neque enim ille prudens esse censeretur, qui temerè & inconsideratè quidvis sibi propositum crederet, nihil in se perpendens, an dignum sit, quod credatur.

SECTIONO VI.

Quibus argumentis seu motibus veritates fidei nostræ sunt evidenter credibiles.

Varia sunt argumenta, quibus Sancti Patres usi sunt ad illam credibilitatis mysteriorum nostræ fidei evidentiam demonstrandam: nos ex plurimis illustriora hic selegemus.

■ Ducit

1. Dicit S. August. lib. de utilit. credendi cap. 14. & cont. Epist. fund. cap. 4. à multitudine, conditione & autoritate eorum, qui fidem Christianam omnibus seculis amplexi & professi sunt: illud enim procul dubio dignum est credi, quod omnes pene Gentium nationes, & in his innumerabiles viri summâ autoritate, summo ingenio & eximiâ doctrinâ præditi, firmè & seclusâ omni dubitatione crediderunt.

2. Argumentum duci potest ex consideratione Martyrum propè innumerabilium omnis conditionis, sexus & ætatis, qui pro asserenda fidei veritate mortem oppetere non dubitaverunt; & tormenta atrocissima non solum forti, sed etiam alacri animo pertulerunt: hoc argumentum S. Justinus & ipse Martyr Apolog. 1. ad Senat. Rom. restatur se maximè fuisse permotum ad fidem Christianam amplectendam.

3. Dicit S. Chrysost. Hom. 3. & 5. in 1. ad Corinth. à modo, quo fides & religio Christiana propagata est: quis enim non obstupescat, si attentè consideret, quâ ratione id factum sit à paucissimis hominibus nullâ eruditione humanâ aut eloquentia instructis, nullâ vi aut potentiâ armatis, nullâ nobilitate claris, nullâ opulentia præstantibus, & præterea ejusmodi res docentibus, quæ naturali hominum propensione essent maximè repugnantes; his tamen non obstantibus, totum ab illis orbem Christo subjugatū esse, & in eo plurimos sapientissimos, eloquentissimos, potentissimos, opulentissimos, homines ita esse persuasos; ut ultro desertis patrijs religionibus, & abdicatis omnibus naturæ desiderijs, Christianæ religionis jugum subierint, & illam fidem, quæ docet abnegare seipsum, crucem ferre, &c. summo studio & affectu professi fuerint: quis, inquam, hoc considerans non exclamet cum Propheta, Psalm. 76. Hæc mutatio dexterae Excelsi?

4. Idem S. Chrysost. Hom. 3. in 2. ad Corinth. ducit à miraculis ferè innumeris, quæ in confirmationem fidei nostræ

nostræ varijs temporibus & occasionibus sunt divinitus facta, ut testantur vel ipsi Ethnici. Et hoc argumentum ipsemet Christus Dominus suggessit, cum Apostolis & discipulis patrandonum miraculorum in confirmationem fidei dedit potestatem, apud S. Matth. cap. 10. dicens illis: Infirmos curate, mortuos suscite, leprosos munde, demones eijcite, &c.

5. Duci potest a Prophetijs, quæ multis sæculis ante Christi adventum editæ sunt, vel ipsis Judæis testibus, qui etiam nunc illas esse veras Prophetias agnoscunt & testantur: in quibus tamen videmus omnia vitæ ac mortis Christi mysteria tam distinctè fuisse prædicta, & tam fideliter suo tempore adimplera, ut ab alio spiritu procedere non potuerint, nisi ab illo, cui soli omnia nota sunt & aperta, æquè futura atque præsentia. Ad illas Prophetias mittebat Christus Judæos, Joan. 5. ut ex illarum adimplerione moverentur ad credendum in se; Scrutamini scripturas: illa sunt, quæ testimonium præbent de me. Hoc argumento usus est Tertul. in Apolog. cap. 20. & S. August. lib. 17. de civit. cap. 15.

6. Argumentum, quo tanquam efficacissimo & fortissimo usus est S. Justinus Martyr in Apolog. 2. ad Antoninum Pium, & Tertul. in Apolog. cap. 39. ducitur à rectitudine & sanctitate ipsius doctrinæ Christianæ: illa enim doctrina, quæ ex omni parte sanctissima est, meritò & cum summa ratione credenda est niti fundamento veritatis, cum veritas & sanctitas maximè inter se cohæreant: atque talis est doctrina Christiana; nihil enim in ea nisi rectum & sanctum, nihil nisi veræ justitiæ, pietati, charitati, alijsque virtutibus omni ex parte consentaneum, unde merito Propheta dixit, Psal. 18. Lex Domini immaculata convertens animas, &c. Ubi e contra omnes aliæ sectæ, à Christiana religione alienæ, varijs non solum erroribus & absurditatibus, sed etiam vitijs, vanitatibus, obscœnitatibus, &c. corruptæ & sœdatæ semper extiterunt, ut vel ex ipsorum Ethnicorum historijs constat.

Deni.

Denique ipsa Christi Domini persona tot mirabilibus coruscans, tantâ innocentia & sanctitate conspicua, tam præclaris virtutibus insignis, tantâ humilitate, benignitate, mansuetudine, charitate erga omnes & etiam acerbissimos hostes prædita, efficacissimum argumentum suggerit (ut rectè monet S. Bonavent. in stimulo divin. amor. part. 1 cap. 6.) quo convincantur animi, illius doctrinâ dignissimâ esse, cui credatur neq; aliud nomen sub cælo datum esse hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri. Actor. 4.

S E C T I O VIII.

Quodnam sit illud, in quod ultimò fides resolvatur.

Sensus quæstionis est in quid fidei assensus ex parte objecti debeat ultimò resolvi, seu ad quod principium resolvi debeat, ultra quod non progrediatur, sed in eo quiescat.

Antequam autem ad propositam quæstionem respondeatur, unum est hic præsupponendum, scilicet ad assensum fidei supernaturalis præter revelationem Dei, requiri, ut veritas credenda proponatur ab ipsa Ecclesia tanquam à Deo revelata: quamvis enim hæc propositio Ecclesiæ, non sit de formali ratione ipsius objecti fidei, est tamen veluti conditio quædam requisita, sine qua fidei Christianæ assensus secundum legem ordinariam elici nõ debet.

Hoc constat ex ijs scripturæ locis, in quibus dicitur ea, quæ fidei sunt, ab Ecclesiæ pastoribus & Doctoribus esse discenda; Jerem. 3. Dabo vobis pastores juxta cor meum, & pascunt scientiâ & doctrinâ: Malach. 2. Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirunt ex ore ejus: Ad Ephes. 4. ubi dicitur quod Christus dedit Pastores & Doctores ad consummationem Sanctorum, &c. ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ.

Sancti

Sancti etiam Patres idem docent. S. August. lib. 1. de moribus Ecclesiæ Cathol. cap. 13. ait Ecclesiam esse magistratam totius Sapientiæ Christianorum ; & contr. Epist. fundamenti cap. 5. Evangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ Catholicæ commoveret autoritas ; & S. Cyrill. Hierosol. cathec. 5. Fidem, inquit, si didiceris, promissionem possidebis ; & observa illam à sola Ecclesia esse traditam, & ex omni scriptura munitam.

Diximus (secundum legem ordinariam) nisi enim Deus ita voluisset, illa Ecclesiæ propositio necessaria non fuisset ; sed pro sua infinita sapientia & bonitate ita disposuit ad maiorem fidei nostræ securitatem & firmitatem ; ut ad ea credenda tantum obligaremur, quæ nobis ab Ecclesia (cuius autoritas Deo assistente falli non potest) proponerentur ; quæ ideo vocatur ab Apostolo 1. Tim. 3. Columna & firmamentum veritatis, quam qui audire noluerit, esse nobis debet, sicut ethnicus & publicanus. Marth. 18.

Hoc præsupposito, difficile non erit explicare, quomodo resolutio fidei nostræ fieri debeat : si enim v. g. quærat aliquis, quare credas in una essentia divina personarum Trinitatem, vel alium quemlibet fidei articulum ? distinguere debes, utrum inquisitio fiat de causa fidei secundum se cur scilicet firmiter & indubitanter id credas, vel de causa seu ratione ob quam illam fidem amplexus fueris, & illam profitearis. Si primum, respondebis te id credere quia Deus revelavit. Si instet, unde scias Deum revelasse, respondebis, quia id habetur ex scripturis, vel ex divina traditione. Si urgeat, cur credas huic scripturæ vel traditioni ; ultin o loco respondebis, quia Ecclesia talem scripturam vel traditionem ut divinam agnovit ; nobisque ut sic credendam proposuit : & in ea Ecclesiæ destinatione & propositione fides nostra sisti debet, nec ultra progredi.

Quod si ulterius adhuc quærat, quare credas Ecclesiæ, & unde cognoscas illam in propositionibus suis falli non posse :

posse ; respondebis te id ex Scripturæ sacræ testimonio cognoscere ; neque propterea ullus erit circulus virtuosus in eo, quod scriptura per Ecclesiam, & Ecclesia per scripturam probetur ; non enim eadem sed diversâ ratione fit hæc probatio reciproca ; sicut Legatus à Rege missus exhibet primò litteras Principis, & declarat esse veras ; sicque earum stabilit auctoritatem, postea verò eadem litteræ jam receptæ vicissim Legati missionem potestatemq; ipsi à Rege concessam probant, sed diversâ, ut dictum est, ratione ; aliter siquidem auctoritas est in Legato, & aliter in regijs litteris ; in illis enim litteris est tanquam in signo authentico, quo voluntas regis declaratur, ut Legato verò tanquam in subiecto, in quo auctoritas illa recipitur ; sic Ecclesia ostendit & profert scripturas canonicas per quas nobis divina veritas & voluntas innotescit, & vicissim ab ipsis scripturis auctoritatem suam accipit.

Quod si ista non plenè satisfaciunt, minimè mirum videri debet ; cùm (ut suprâ dictum est) obscuritas & inevidentia sit conditio absolutè necessaria rebus credendis fidesque nostra sustentari & roborari debeat potius à gratia interna, quæ nemini deest, & per quam Deus lucem & vires ad credendum subministrat, quam ab ulla demonstratione externa.

Jam si fiat inquisitio de 2. scilicet de causa & ratione movente ad credendum, & rogetur quis (cùm & divina revelatio, & Ecclesiæ propositio obscuritatem & inevidentiam secum semper junctam habeant) quid ipsum impulerit, ut hunc quasi labyrinthum rerum obscurissimarum ingrederetur, & hanc tædem amplecti & profiteri vellet : tunc declarabit & exponet rationes & argumenta credibilitatis, quibus ipse inductus fuerit, & quivis prudens induci merito possit, ad amplectendam & prædicandam hujusmodi fidem.

SECTION IX.

Quomodo actus fidei sit in praxim redigendus.

Cum (ut ait S. Thomas 2. 2. q. 55. a. 2.) virtus sit habitus operativus, cuius perfectio in actione consistit; ut nihil hic desit eorum quæ ad fidei perfectionem requiruntur, restat adhuc videndum, quâ ratione fides actus suos exercere possit: pro cuius rei explicatione.

Observandum est 1. quod, quamvis fides ad potentiam cognoscitivam pertineat; ad illius tamen actum (ut initio huius tractatus dictum est) non solus intellectus, sed etiam voluntas debet concurrere; quia, cum actus fidei sit actus virtutis, ac proinde meritorius, debet esse liber; ita ut, qui credit, possit si velit non credere; & qui non credit, possit etiam divinâ gratiâ adjutus, si velit, credere.

Observandum est 3. concursum illum voluntatis ad actum fidei in eo consistere, quod ipsa voluntas non tantum applicet intellectum ad considerata motiva credibilitatis, quæ ad credendum inducere possunt; sed etiam quod efficaciter velit, & imperet intellectum ea credere propter autoritatem primæ veritatis, Dei scilicet illa revelantis & attestantis, ac per Ecclesiam proponentis; & sic capteret ipsum intellectum, quamvis aliquando reluctantem, in obsequium fidei.

His observatis, si quærat, quid sit actum aliquem fidei supernaturalis elicere? Dicendum est nihil esse aliud, quam liberè intellectum applicare ad firmiter assentiendum alieni veritati à Deo revelatæ, & per Ecclesiam nobis propositæ, quia veritas illa est à Deo revelata, & ut talis ab Ecclesia proponitur.

Unde patet ad actum fidei supernaturalis quinque requiri conditiones, quarum si vel una deficiat, deficit etiam fides: quod est valdè notandum ijs, quorum est populum Christianum ad fidem erudire, ut virtutem adeo necessariam vere & perfectè in praxim redigere sciat.

Prima

Prima est, ut actus sit deliberatus & à libera voluntatis electione procedat, quod illi cum aliarum virtutum actibus commune est.

Secunda, ut habeat pro objecto veritatem aliquam à Deo revelatam sive per Scripturam sacram, sive per divinam traditionem; aliae enim veritates, quae à Deo revelatae non sunt, quantumcunque ad pietatis sensum excitandum aptae videantur, ad objectum tamen fidei non pertinent, ac proinde actus, qui circa illas versaretur, si dei supernaturalis dici non posset.

Tertia, ut intellectus assentiatur veritati à Deo revelatae, propter auctoritatem Dei revelantis; si enim id faciat ob aliquam rationem credibilitatis, non amplius actus fidei elicit; cum fides sola Dei revelantis auctoritate, non verò ullâ ratione innitatur.

Quarta, ut firmiter & seclusa omni dubitatione assentiatur aliâs, si aliquam dubitationem deliberatè admittat, assensus ille non amplius innitetur revelatione divina; vel si innitatur, gravissimam injuriam Deo inferet, cujus veritatem & infallibilitatem hoc pacto in dubium revocabit.

Quinta denique conditio est, ut veritas a Deo revelata, per Ecclesiam credenda proponatur; cujus conditionis defectu fides haereticorum non est vera fides supernaturalis, quia veritates, quas credunt, non ab Ecclesia, sed à sensu proprio & particulari iudicio, credendae accipiunt: & non tantum ex hoc capite deicit illorum fides, sed etiam ex eo quod (ut docet S. Thom. 2. 2. q. 5. art. 3.) qui vel in uno articulo à fide deiecit, totam fidem amittit, & S. August. quaest. 1. in Matt. assent illum omnino deficere à fide, qui falsa de Deo vel de aliqua parte Christianae Doctrinae credit: unde inferendum est, quantumcunque haeretici plurima Christianae religionis mysteria credere videantur, illos tamen non fidei supernaturali & divinâ, sed fide tantum & opinione humanâ credere.

Addunt

Addunt aliqui & sextam cōditionem, scilicet ut assensus fidei referatur in Deum tanquam finem ultimum, & hoc quidem verum est, si de fide viva & per charitatem formata sermo sit cuius omnes actus saltem virtualiter ab ipsa charitate informante in Deum referuntur; verūm propriè loquendo tales actus potius actus charitatis, quam fidei vocari debent; unde S. August. *serm. 131.* de verbis Domini, loquens de fide illa per charitatem formata, dicit quòd credere in Deū est diligere, & *serm. 6.* hanc inter peccatorem & justum ponit differentiam, quòd peccator quidem credat Christo, & credat Christū, sed non credat in Christum; hoc enim sine charitate, quā privatus est, facere non potest, ac proinde credere in Christum solius iusti proprium est.

C A P V T IV.

De vitijs Fidei oppositis.

* DE illis fusè agit S. Doctor 2. 2. qu. 10. & sequentibus, ac præsertim de infidelitate in genere & hæresi. Nos circa utramque præcipuas solummodo difficultates attingemus, quarum resolutio veritatibus quibusdam practicis scitu necessarijs, lucem asferre potest.

S E C T I O I.

An infidelitas sit peccatum.

1. DUp lex est infidelitas in genere, ut docet S. Thom. *sup. qu. 10. art. 1.* Alia secundum contrarietatem, quæ est eorum, qui apertè repugnant fidei, vel eam contemnunt, & certum est ejusmodi infidelitatem esse peccatum, idque gravissimum, ut ostendit S. August. *tract. 89. in Joannem*, & post illum S. Thom. *art. 3.*

Alia, ab eodem S. Doctore dicitur secundum negationem, estque illorum qui carent fide, non quia ipsi fidei repugnent, sed quia nihil unquam de illa audiverunt. Est autem difficultas inter Theologos an ejusmodi infide-

litas negativa sit peccatum ; ita ut omnes infideles eo ipso quo non credunt, peccent. Pro cuius resolutione.

2. Dicendum, infidelitatem illam negativam, eorum scilicet qui nihil unquam de fide audiverunt, & per quos non fieri quominus audirent, nullo modo esse peccatū.

Probatur 1. ex his Christi Domini verbis, Joann. 15. Si non venissem, & locutus eis non fuisset, peccatum non haberent. Quo in loco, cum Christus (ut explicat S. August. sup. & post illum S. Thomas) loquatur de peccato illo quod Judæi ejus verbis non credentes commiserunt ; dicatque quod peccatum illud non commisissent, si locutus eis non fuisset, sive per se, sive per Prophetas & Apostolos, ac proinde si de illo nihil unquam audivissent ; hinc sequitur illos qui fide carent, eo quod nihil unquam audiverunt, nec audire potuerunt, peccato infidelitatis non peccare.

Probatur 2. auctoritate S. August. supra cit. tract. 89. in Joannem, ubi explicans eadem illa Christi Domini verba, dicit : Infideles illos ad quos Christus non venit, & quibus non est locutus, habere excusationem, non quidem de omni peccato suo, sed de hoc quod in Christū non crediderunt.

Probatur 3. hac ratione. Nullus peccat in eo quod vitare non potest, sed non est in potestate hominis infidelitatem negativam vitare, quia illam vitare non potest nisi credendo in Christum. Quomodo autem credere (ut loquitur Apostolus, Rom. 10.) in eum quem non audierunt ? quomodo autem audient sine predicante ? quomodo vero prædicabunt nisi mittantur ? ex quo sequitur quod cum non sit in potestate hominis infidelitatem illam negativam vitare, ut explicatum est, illam proinde in eo peccatum non esse.

Observat autem rectè idem S. Doctor citat. art. 1. quod quamvis infidelitas illa negativa non sit peccatum, nec illi qui eo tantum modo sunt infideles, id est qui nihil unquam de fide audierunt, nec audire potuerunt, non

De vitijs fidei oppositis.

SI

non damnentur ob eiusmodi infidelitatem ; eos tamen iuste danari ob alia peccata quæ committunt, & quæ sine fide nunquam remittuntur. Quæ tamen si non commisissent, sed potius secundum legem naturæ recte vixissent, haud dubie Deus illis succurrisset, & auxilia necessaria ad fidem consequendam tribuisset, sive per se immediatâ aliquâ revelatione, sive per alium hominem vel Angelum, veritates fidei ipsis declarando, & gratiam ad assensum illis dandum necessariam elargiendo.

3. Quæres quid de illius infidelitate sentiendum sit, qui quidem non repugnat fidei, nec aliquid contra fidem sentit, sed tamen per negligentiam omittit audire & addiscere ea quæ sunt fidei, quæ proinde non credit, cum fides ex auditu : vel si audivit, negligit attendere ad obligationem credendi, & sic etiam per negligentiam non credit. Respondetur, infidelitatem illam non esse secundum negationem eo sensu quo supra dictum est, sed secundum contrarietatem ; quia scilicet is qui eo modo non credit, posset credere si vellet, ac proinde censetur saltem interpretative contemnere fidem, cum negligentia illa quam committit, non nisi ex vili aestimatione ipsius fidei, ac proinde ex interpretativo aliquo ejus contemptu oriri possit : & ex consequenti talis infidelitas est peccatum, quia per illam licet non repugnet fidei, tamen contemnit fidem, quod juxta mentem S. Doctoris pertinet ad infidelitatem secundum contrarietatem quam asserit esse peccatum, & quidem ex genere suo gravissimum.

SECTIO II,

Quot sint species infidelitatis.

Cum ea quæ sectione præcedenti dicta sunt, non modo de infidelitate in genere, sed de unaquaque infidelitatis specie in particulari intelligenda sint, necessarium videtur hic inquirere quot illius sint species ? Pro cujus resolutione.

Dicendum 1. Si spectetur diversitas errorum particu-

larium cum fide pugnantium, determinari non posse quot sint species infidelitatis: si verò diversa solummodo ratio qua infidelitas potest adversari fidei, tres illius species à S. Thoma, & communiter ab alijs Doctoribus distinguuntur, nempe, Paganismum, Judæismum, & hæresim.

Prior pars hujus assertionis constat ex eo quòd errores qui cum fide pugnant, inniti esse possint, ut indicat S. August. lib. de hæresib.

Posterior probatur, quia si vitium consideretur quatenus adversatur virtuti, tot ex hac parte assignari possunt species illius, quot modis contingit illud virtuti repugnare: sed infidelitas tribus præsertim modis repugnare potest fidei, ut docet S. Thomas, citata quæst. 10. art. 3. quia aut repugnat fidei Christianæ nondum susceptæ, & talis infidelitas est paganorum seu Ethnicorum: aut repugnat fidei Christianæ susceptæ in figura, & hæc est infidelitas Judæorum, vel denique repugnat fidei Christianæ susceptæ in ipsa manifestatione veritatis, & hæc est infidelitas hæreticorum: unde patet tres prædictas species infidelitatis recte distinguui.

Dicendum 2. ex his tribus infidelitatis speciebus simpliciter loquendo, infidelitatem hæreticorum esse omnium deterrimam; & Judæorum deteriorem quàm gentilium, ut docet S. Thomas art. 6. quia scilicet pessimum est adversari fidei susceptæ in manifestatione veritatis, quod faciunt hæretici; & pejus est adversari fidei susceptæ in figura, quod faciunt Judæi, quàm fidei nullo modo susceptæ, ut Pagani & Ethnici: unde S. Petrus (epist. 2. cap. 2. de Judæis & hæreticis loquens,) Melius, inquit, erat eis non agnoscere viam justitiæ, quàm post agnitionem retrorsum converti. Qua de re videndus S. Chrysost. homil. 50. ad populum Antioch. ubi multis exaggerat infidelitatem Judæorum. Et S. Hieron. in cap. 18. Isai. ubi asserit hæreticos impietate superare quoscunque alios infideles.

S E C T I O III.

Quid sit hæresis.

1. **N**omen hæresis à verbo Græco quod (eligere) significat, derivatum est, ac secundum communem Sanctorum Patrum & Doctorum usum, sumitur pro prava & perversa electione alicujus dogmatis, quod non modò falsum & erroneum est, sed etiam fidei Christianæ oppositum. In materia siquidem fidei (ut rectè dixit Tertullianus lib. de præscrip.) Nobis nihil ex nostro arbitrio inducere licet; sed nec eligere, quod aliquis alius de arbitrio suo induxerit, Apostolos Domini habemus auctores, qui nec ipsi quidquam, quod ex arbitrio suo inducerent, elegerunt: sed acceptam à Christo disciplinam fideliter nationibus assignaverunt.

Nullum sanè Christiana Religio dogma continet, quod humanâ electione inventum sit, nec humano beneplacito subest illius fides, sed soli divinæ revelationi per Ecclesiam propositæ innititur, illiusque veritates omnes ab ipso Deo assertæ, & ab eodem illarum credendarum obligatio hominibus imposita. Quod optimè explicavit S. Bernardus Epist. 190. his verbis.

Fides (ut docet Apostolus) est substantia rerum sperandarum, non inanium phantasia conjecturarum. Audis substantiam, non licet tibi in fide putare, vel disputare præ libito, non hâc illâque vagari, per incerta opinionum, per devia errorum: substantiæ nomine tibi aliquid certum fixumque præfigitur, certis clauderis finibus, certis limitibus arctaris.

2. Ex quibus facile est ad quæstionem propositam respondere, dicendum enim hæresim esse vitium fidei oppositum, quo quis fidem in Baptismo professus singulare aliquid, & à communi Ecclesiæ Catholicæ fide ac sententiâ alienum sibi tenendum eligit, eique pertinaciter adhæret.

Dicitur 1. (vitium fidei oppositum) quod hæresis

commune est cum alijs speciebus infidelitatis, ut ex antedictis patet.

Dicitur 2. (quo quis fidem in Baptismo professus) quia secundum communem Theologorum & Canonistarum usum, ille dicitur hæreticus qui fidem in baptismo professus ab illa avertitur, & ejus veritati contradicit: alias si non esset baptizatus, tunc non hæreticus, sed simpliciter infidelis diceretur. De qua re fusius agunt Alphonsus à Castro lib. 1. de punitione hæreticorum cap. 2. Melchior Canus lib. 12. de locis Theologicis cap. 8. & alij.

Dicitur 3. (quod aliquid singulare & à communi Ecclesia Catholicæ fide & sententia alienum sibi tenendum eligit) quia hoc est hæreticorum peculiare, proprio ingenio ac judicio sibi eligere quod credant. Unde S. Doctor quæst. 11. art. 1. dicit, quod hæreticus intendit quidem Christo assentiri (in quo differt ab Ethnico & Judæo) Sed deficit in eligendo ea quibus Christo assentiantur: quia non eligit ea quæ verè à Christo sunt tradita; sed ea quæ sibi propria mens suggerit.

Dicitur 4. (eique pertinaciter adhæret) quia (ut loquitur S. August. Epist. 162. Si qui falsam & perversam sententiam nullâ pertinaci animositate defendant, & parati sint corrigi, & tota sollicitudine quærant veritatem, non sunt inter hæreticos reputandi: è contra (ut idem S. Pater effatur lib. 18. de Civit. cap. 5.) Illi qui in Ecclesia pravum aliquid morbidumque sentiunt, si corampropi ut sanum rectumque sapiant, resistunt contumaciter, suæque pestifera & mortifera dogmata emendare nolunt, sed defensare persistant, sunt hæretici.

Est autem hæc observandum, pertinaciam illam quæ hæreticum facit, non tam temporis diuturnitate, quam pravâ voluntatis dispositione esse æstimandam, ut rectè probat Melchior Canus sup. cap. 9. Nam si quis sciens ac volens errori alicui ab Ecclesia damnato, tanquam fidei Catholicæ contrario, una solummodo hora, aut etiam minori adhuc temporis spatio adhæretet, haud dubiè hæreticus censendus esset.

Porro,

Porrò, non modò ille dici debet hæreticus qui articulum aliquem fidei impugnât, aut errorem illi contrarium propugnat, sed etiam qui scienter ac deliberate aliquam fidei veritatem in dubium revocat; quia præterquam quod juxta regulam juris quæ habetur cap. 1. de hæreticis, Dubius in fide infidelis est, qui scienter ac deliberate de hujusmodi veritate dubitat, censetur affirmative supponere auctoritatem Ecclesiæ, talem veritatem profitentis ac docentis, non esse certam, & infallibilem, cui suppositioni pertinaciter adherere nullus nisi hæreticus potest.

SECTION IV.

Quanam ratione dignosci possit, an doctrina aliqua seu propositio sit hæretica.

HUJUS questionis resolutio non modo utilis, sed & necessaria visa est ad præcavendas hæreses, quæ cum primùm exoriri incipiunt, sub falso & e mentito vel eruditionis, vel pietatis obtentu, plurimorum animos decipere ac tandem inficere solent, aut saltem implexos & ancipites reddere, ita ut vix apud se statuere audeant quid tanquam certum & orthodoxum tenere, quidve tanquam falsum & heterodoxum debeant respuere. Cum tamen maxime ad Theologum pertineat ista dignoscere, faciemque alijs ad devitandos quoscunque errorum anfractus, ac certum veritatis transeptum sectandum præferre: in quo tamen sicut nihil temere apud se definire, aut alios edocere debet, sic ipsi necessariū est sedulò investigare quâ viâ & ratione, id quod suimuneris est, exequi possit.

Ut tamen ea quæ dicturi sumus clariùs ac faciliùs percipiantur, observanda est differentia, quæ reperitur inter varias propositiones in materia Fidei ac Religionis nocivas & perniciosas, quibus Ecclesiæ censura inuri solet. Siquidem ex plurimis ipsius Ecclesiæ decretis ac Pontificum diplomatum constat, alias propositiones daminari

absolute ut hæreticas, alias verò ut erroneas, alias item ut suspectas, alias ut schismaticas, aut temerarias, aut scandalosas, aut piarum aurium offensivas, aut denique ut injurias & contumeliosas.

2. Propositio hæretica (ut ex antedictis patet) ea censetur, quæ alicui propositioni fidei contradictoria est, ita ut hæretica neget, quod illa quæ est de fide affirmat, autè contra illa affirmet id quod ista negat,

Propositio erronea ea dicitur, quæ opposita est communi Theologorum doctrinæ, quæ licet non fuerit determinata ab Ecclesia tanquam de fide, per evidentem tamen consequentiam intertur ex ipsius fidei principiis, unde & ad fidem proximè accedit, ac proinde propositio illi contraria quæ dicitur erronea, ad hæresim proximè accedere censetur.

Propositio suspecta ea est, quæ ab hæreticis ad occultandam hæresim usurpatur, aut usurpari potest: vel quæ ex circumstantia personæ loquentis seu scribentis, aut temporis, vel loci, censetur habere adjunctam alicujus hæresis suspicionem.

Schismatica propositio est ea, quæ continet aliquid quod unitati & paci Ecclesiæ, aut obedientiæ Superioribus Ecclesiasticis debite adversatur.

Temeraria est, quæ nullo authore fide digno, nullâ probabili ratione innixa extrâ communem Theologorum sensum vagatur.

Scandalosa, quæ inducit occasionem scandali ac ruinæ, hominesque vel à recto fidei tramite, vel à debitis Christianarum virtutum officiis abducere potest.

Piarum aurium offensiva, quæ licet à doctis in aliquo sensu verò & recto intelligi possit, illos tamen qui timoratum habent consciëntiam, offendit in eo sensu quem præ se ferre videtur.

Injuriosa denique seu contumeliosa propositio ea est, quæ alicui statui, aut personæ injuriam aut contumeliam facit.

Sunt & aliæ quædam censorarum notæ, propositionibus quibusdam pravis inuri solitæ, ut quod sint blasphemæ, impiæ, seditiosæ, & similes, quæ satis ex ipsis terminis intelligi possunt.

Quamvis autem omnes & quæcunque propositiones quæ ab Ecclesia quovis modo ut praviæ & nocivæ damnantur, ab omnibus fidelibus abijci & repudiari debent; tamen cum propositiones illæ, quæ ut hæreticæ proscribuntur, sint omnium perniciosissimæ, ideo ad illas dignoscendas peculiare studium à Theologo adhiberi debet; & nos ea quæ ad id maximè opportuna & apta visa sunt, in paragraphis sequentibus proponemus.

§ I.

Ad dignoscendum an Doctrina aliqua seu propositio sit fidei contraria seu hæretica, certissimam regulam esse auctoritatem sacrae Scripturæ, ac divinæ traditionis

1. **C**um juxta doctrinam Concilij Tridentini Sess. 4. Veritates fidei divina credendæ contineantur partim in sacris Scripturæ libris, partim in traditionibus non scriptis, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto dictante quasi per manus traditæ ad nos usque pervenerant; hinc rectè sequitur, dogmata quæcunque de quibus dubitatur, an Catholica fidei consona vel dissona sint, secundum illam divinam amussim esse dijudicanda: & siquidem aliquid continere deprehendantur, quod vel Scripturæ sacræ consensu intellectæ quo ab Ecclesia intelligitur, vel divinæ traditioni, quam eadem Ecclesia agnoscit & protegitur, sit contrarium, ea haud dubiè tanquam heterodoxa & hæretica penitus esse repudianda. Et hæc quidem regula tanquam certissima & omnino infallibilis semper habita est; unde illa vox Sanctorum Patrum in Concilijs œcumenicis frequenter usurpata, quoties vel aliquis error

tanquam fidei adversus, anathemate feriendus ; vel aliqua fidei veritas declaranda aut definienda fuit, (secundum antiquam traditionem) & sæpius iterata anathemata in eos, qui aliter sentire auderent, quàm sacra Scriptura vel traditio divina contineat.

2. Et apposite Vincentius Lirinensis lib. adversus hæreses cap. 1. de seipso loquens, Sæpe, inquit, magno studio & summâ attentione perquirens à quam plurimis sanctitate & doctrinâ præstantibus viris, quoniam modo possem certâ quadam & quasi generali & regulari viâ, Catholicæ fidei veritatem ab hæreticæ pravitatis falsitate discernere, huiusmodi semper responsum ab omnibus fere retuli : Quod sive ego, sive quis alius vellet exurgentium hæreticorum fraudes deprehendere laqueosque vitare, & in fide sana sanus atque integer permanere, duplici modo munire fidem suam Domino adjuvante deberet ; primò scilicet divinæ legis autoritate : tum deinde Ecclesiæ Catholicæ traditione.

Verum quoniam graves plerumque difficultates occurrere possunt, tum in dijudicando vero ac legitime scripturæ sensu, tum etiam in divinis traditionibus dignoscendis ; ideò alia adhuc autoritas præter autoritatem scripturæ, ac traditionis inquirenda & auscultanda, ad dignoscendos errores fidei Catholicæ adversos, & hæc est autoritas Ecclesiæ.

§ II.

* *Quanam sit vera Ecclesia, ad quam pertineat verum & legitimum scripturæ sensum definire, & quibus notis illa dignoscatur.*

1. **N**omine Ecclesiæ (ut explicat Bellarm. lib. de Ecclesiâ milit. cap. 2. & cum eo communiter Theologi) intelligitur cætus hominum baptisatorum, ejusdem fidei professione, & eorundem Sacramentorum communione inter se unitorum, sub regimine legitimorum Pastorum, ac præcipuè unius summi Pastoris, Romani scilicet Pontificis, qui in terris Christi vicet gerit. Dici-

Dicitur 1. (cœtus hominum baptifatorum) ut excludantur Judæi, Turcæ, Pagani, & alij eiusmodi infideles, qui nusquam in Ecclesiam fuerunt per baptisimi Sacramentum admissi.

Dicitur 2. (ejusdem fidei professione, & eorundem Sacramentorum participatione unitorum) ut excludantur hæretici & apostatæ, qui licet fuerint baptisati, quia tamen à vera fide exciderunt, & eâ de causâ Sacramentorum communione privati sunt, ideo sunt ab Ecclesia alieni.

Dicitur 3. (sub regimine legitimorum Pastorum, ac præsertim unius summi Pastoris, Romani scilicet Pontificis) ut excludantur schismatici, qui quidem fidem habent, & exterius aliquando Sacramentis participant: sed quia legitimo Pastori non subduntur, nec ejus vocem audire volunt, ideo censentur etiam ab Ecclesia extorres. Et hoc optimè expressit S. August. lib. 1. de vera Relig. cap. 5. Ubi dicit quod neque in confusione Paganorum, neque in purgamentis Hæreticorum, neque in languore schismaticorum querenda est vera Religio; sed apud eos solos qui Christiani, Catholici, & Orthodoxi nominantur.

2. Huic definitioni Ecclesiæ oppositi fuerunt varij hæreticorum errores. Wicleffius enim & Joannes Hus, quibus postea subscripsit Calvinus, asserabant Ecclesiam militantem in terris esse congregationem prædestinatorum, contendebantque omnes & solos prædestinatos esse de Ecclesia.

Lutherani & Confessionistæ ex solis justis Ecclesiam constare dicebant. Anabaptistæ verò ex solis perfectis. Ut tussius explicat Bellarm. sup. apud quem etiam hæreticorum illorum refutatio videri potest. Nos hic solum breviter adnotabimus, omnes supradictos errores manifestè repugnare sacris Evangelijs, in quibus passim Ecclesia designatur sub varijs similitudinibus, ut Aræ, in quo triticum cum paleis reperitur, Matth. 13. Agri, in quo

zizania cum tritico usque ad messeni crescere sinuntur,

Matth. 13. Convivij nuptialis, ad quod boni & mali admittuntur, Matth. 22. Ovilis. in quo simul cum ovibus hædi habitare permittuntur Matth. 23. Sagenæ nussæ in mare, in qua pisces boni & mali simul congregari dicuntur, Matth. 13. Magnæ domus, in qua dicuntur esse vasa aurea & argentea, lignea quoq; & fictilia; alia quidem in honorem, alia in contumeliam, 2. ad Tim. 2.

Quæ quidem satis aperte significant in Ecclesia militante reprobos simul cum prædestinatis, justos cum injustis, perfectos cum imperfectis, permixtos reperiri. Unde S. August. serm. 1. de conversione S. Pauli, dicit Paulum quamvis ab æterno prædestinatum, fuisse tamen prius lupum, deinde ovem. Ex S. Chrysost. hom. 6. in 2. ad Tim. dicit Paulum fuisse prius vas fictile, sed esse versum postea in vas aureum: & è contra Iudam vas aureum, sed postea propriâ malitiâ conversum in fictile.

3. Porro ad dignoscendam illam veram Ecclesiam quatuor præcipuæ notæ assignantur in symbolo Constantinopolitani Concilij, quo postmodum in sacris Liturgiis usæ est ipsa Ecclesia Catholica, quæ quidem ita illi conveniunt, ut nulli alteri hæreticorum aut infidelium congregationi aptari possint. Hæ autem notæ sunt quod Ecclesia sit una, sancta, Catholica, & Apostolica.

Una, quia unam & eandem fidei doctrinam ubique profitetur, & omnes Catholici toto terrarum orbe diffusi, hæc moribus, linguis, & vitæ ratione disparati, de omnibus tamen dogmatibus fidei idem sentiunt: Est etiam una, quia est unum corpus mysticum sub uno capite Christo, & ejus in terris Vicario Pontifice Romano.

Sancta, quia disciplina ejus est sancta, nihilque continet falsum in doctrina fidei, nihil injustum, aut à vera virtute absonum in doctrina morum. Est sancta, quia divina lex, quam profitetur, est immaculata, & convertens animas. Ut Psalmista loquitur. Est etiam sancta, quia in ea verum sacrificium peragitur, per quod sanctificamur, & vera reperiuntur Sacramenta, ex quibus tanquam

quam ex Salvatoris fontibus hauritur aqua illa munda & viva, per quam à peccatis emundamur, & ad opera fructuosè peragenda vires nobis suppeditantur. Unde S. Gregor. lib. 35. Moral. cap. 6. Sola est, inquit, Ecclesia, per quam sacrificium Dominus libenter acceptat; sola, quæ pro errantibus fiducialiter intercedit sola, in qua opus bonum fructuosè peragitur.

Catholica, id est universalis, quia à prima Evangelij publicatione, vera Ecclesia per totum orbem diffusa est, & per omnia anteriora sæcula duravit. & omnibus futuris sæculis usque ad finem sæculi duratura est: juxta id quod Christus Dominus pollicitus est Apostolis, & in eorum personâ universæ Ecclesiæ, cum dixit, Matth. 28. Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Aliæ autem quæcunque hæreticorum sectæ alicujus, ut plurimum, provinciæ, aut regionis limitibus concluduntur, & ubi aliquo tempore apparuerunt continuo evanescunt. Quare ut recte dixit S. August. lib. de vera Religione cap. 7. Tenenda est nobis ejus Ecclesiæ communicatio, quæ Catholica est, & Catholica nominatur, non solum à suis, verum etiam ab omnibus inimicis.

Apostolica, quia ab Apostolis fundata, quibus Episcopi in proprijs quique Ecclesijs successerunt, ac præsertim Romani Pontifices Apostolorum Principis successores in universalis Ecclesiæ regimine. Unde S. Paulus Ephes. 2. Christianos alloquens. Jam non estis (inquit) hospites & advenæ, sed estis cives sanctorum, & domestici Dei superædificati supra fundamentum Apostolorum, &c.

§ III.

Autoritatem Ecclesia necessariam esse, ut cerè & infallibiliter de quavis doctrina seu propositione judicari possit an fidei contraria sit, ac proinde hæretica.

Cum

Cum in dignoscendis fidei veritatibus nemo, (ut loquitur Concil. Trident. sess. 4.) prudentiæ suæ inniti debeat: neque (ut monet Spiritus Sanctus, Hierem. cap. 13.) Propheta illi audiendi sint, qui loquuntur de corde suo: hoc est qui solo spiritu particulari, ac iudicio proprio, tanquam certo duce utuntur in ijs quæ fidem spectant: Tumque (ut dixit S. August. lib. cont. Cresconium Grammat. cap. 33. Scripturarum à nobis teneatur veritas, eum id facimus; quod universæ placuit Ecclesiæ, quam ipsa scripturarum commendat autoritas: Ideò quotiescunque difficultas & controversia aliqua occurrit, circa ea quæ fidem spectant; agiturque de dijudicando vero scripturæ sensu, aut traditione aliqua divina dignoscenda: tunc si certam & infallibilem regulam sequi volumus, non est consulendus proprius aut cuiusvis alterius particularis sensus; sed inquirendum quid Ecclesia super hac re teneat, quid tanquam verum ac certum agnoscat & profiteatur, quidve tanquam erroneum & à fide alienum repudiet. Ad ipsam quippe Ecclesiam (ut edixit Concilium Tridentinum supra) pertinet iudicare de vero sensu & interpretatione Scripturarum: ipsa est quæ traditionis divinæ à Spiritu Sancto creditum sibi depositum custodit. Cumque ab ejus assistentia nunquam desitura obtinuerit, ut sit Columna & firmamentum veritatis; hinc fit ut in ijs quæ tanquam credenda proponit, vel tanquam non credenda proscribit, neque falli, neque fallere unquam possit. Unde ipse Augustinus, licet omnimodâ eruditione instructissimus, & ingenio perspicacissimo præditus, dicere tamē non dubitavit, lib. cont. Epist. fundamenti cap. 4. Evangelio non credere, nisi me Ecclesia Catholica commoveret autoritas.

Cum verò ipsa Ecclesia duobus modis nos alloquatur & instruat, scilicet vel per Concilia œcumenica, quæ ipsam universalem Ecclesiam repræsentant, vel per proprium caput visibile, Romanum scilicet Pontificem, cui Christus in persona Petri vices suas demandavit, ideò in sequen-

sequentibus Paragraphis videbimus qua ratione decreta Conciliorum œcumenicorum, aut Romanorum Pontificum, sint certissimum ac tutissimum medium, ad dignoscendos errores quoscunque fidei oppositos.

§ IV.

Conciliorum universalium decreta esse medium certissimum ad dignoscendos errores quoscunque fidei oppositos

1. Supponimus ex dicēdis in tractatu de legibus, quod etiā satis constat ex perpetuo Ecclesiæ usu, Concilia generalia legitimè congregata plenissimam habere potestatem condendi leges, & faciendi decreta, pro totius Ecclesiæ regimine, sive in ijs quæ ad fidem, sive in alijs quæ ad morum disciplinam spectant, ipsamque Ecclesiam autoritate ac decretis ejusmodi Conciliorum tanquā medio certissimo, & maximè efficaci varijs temporibus usam esse, tum ad hæreses validius profligandas, tum ad instaurandam Ecclesiasticam disciplinam, moresq; Christianorum reformandos: nullusque Catholicus hætenus in dubium revocavit, quin omnes ubique terrarum fideles Conciliorum universalium decreta circa fidem sincerè ac humiliter recipere, veritatesque in ipsis definitas firmiter credere, ac errores proscriptos tanquam fidei contrarios, constanter repudiare teneantur.

Sic impia doctrina Arii in Concilio primo Nicano tanquam hæretica damnata est, & ut talis ab omnibus deinceps ubique terrarum fidelibus proscripta, sic aliæ plurimæ hæreses varijs in Concilijs œcumenicis anathemate percussæ, ut Macedonij in Constantinopolitano primo, Nestorij in Ephesino, Euthychetis in Chalcedonensi, & aliorum in alijs.

2. Cum verò Conciliorum œcumenicorum in Ecclesia cogendorum causæ non ita frequentes sint; imò (ut censet S. August. lib. 4. contra duas Epistolas Pelagiano-

rum cap. ult.) rarissimæ inveniantur hæreses , ob quas damnandas necessitas existat cogendi ejusmodi Concilia; nec tamen inimicus homo desistat unquam superseminare zizania in agro patrisfamilias , quæ facillime & quavis datâ occasione in medio tritici succrescant : ideò medium aliud à nobis adhuc inquirendum est , quo zizania illa à tritico sejungere , & veritatem ab errore discernere possimus , & de hoc in paragrapho sequenti agetur.

§ V.

Pontificis Romani auctoritatem in ijs quæ fidem spectant esse quoque medium certissimum ad doctrinam orthodoxam dignoscendam . eamque ab heterodoxa & hæretica discernendam.

I. **C**oncilium Florentinum sessione 25. in decreto Fidelis , definit , Romanum Pontificem successorem esse beati Petri Principis Apostolorum , & verum Christi Vicarium ; totiusque Ecclesiæ caput , & omnium Christianorum Patrem & doctorem existere ; & ipsi in beato Petro pascendi , regendi , & gubernandi universalem Ecclesiam , à Domino nostro Jesu Christo , plenam potestatem traditam esse . Ex quo sequitur , ad illum pertinere de rebus ad fidem & Religionem spectantibus juridicè cognoscere , majoresque causas , quales sunt fidei ac Religionis , dijudicare , hæreses emergentes damnare , veritates fidei divnâ credendas definire , ipsique omnes ubique terrarum fideles in his , quæ fidei & Religionem spectant subesse debere , ac vocem illius tanquam supreni Pastoris auscultari .

Hanc de Romani Pontificis auctoritate doctrinam (quæ aliquantò fufius in secundâ hujus operis parte tractatu de legibus explicabitur) optimè expressit S. Bernardus Epist. 190. ad Innocentium , ubi Pontificem illum sic alloquitur .

Oportet (inquit) ad vestrum referri Apostolatam, pericula quæque & scandala emergentia in regno Dei, & præsertim quæ de fide contingunt. Dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi non possit fides sentire defectum. Hæc quippe hujus prærogativa sedis: cui enim aliquando dictum est. Ego rogavi pro te ut non deficiat fides tua? Ergo, quod sequitur, à Petri successore exigitur; & tu aliquando conversus confirmas fratres tuos. Id quidem modo necessarium; tempus enim est, ut vestrum agnoscatis, Pater amantissime Principatum, probeis zelum, ministerium honoretis; in eo planè Petri impletis vicem, cujus tenetis & sedem, si vestrâ admonitione corda in fide fluctuantia confirmatis; si vestrâ autoritate conteratis fidei corruptores.

3. Ex quâ S. Bernardi doctrinâ, quæ totius Ecclesiæ communis est. Sequitur 1. quod quoties aliqua controversia in materiâ fidei exoritur, quoties aliquod novum dogma exurgit, de quo dubitatur an fidei adversetur, certissimum medium ad veritatem dignoscendam, eamque à quovis errore discernendam esse, ad Sedem Apostolicam recurrere, & inde responsa petere, ubi fides non possit sentire defectum: ita fecit S. Hieronymus in controversijs quibusdam circa fidem, Antiochiæ exortis, super quibus judicium Apostolicæ Sedis exquirat, ut videre est in Epistolâ, quam super hâc re scripsit ad Damasum Papam.

Idem etiam fecerunt sancti Episcopi Victricius & Exuperius, ille Rothomagensis, hic Tolosanus, cum primum nefariam Vigilantiæ doctrinam in Gallijs emergere conspicati sunt, super quâ Innocentium primum consuluerunt ut videre est apud Baronium tom. 3. ad ann. 406. num. 47.

Eodem modo se gessit Aleimus Avitus Episcopus Viennensis, dum Hormisdam Papam super erroribus Græcorum consuluit, ut ex ejus epistola ad illum Pontificem constat.

Simili ratione Possessor Episcopus Africanus eundem Hormisdam contulit super doctrina cujusdam libri à Fausto Regiensi Episcopo editi.

Innumera prope Exempla aliorum sanctorum Episcoporum & Doctorum ex historiâ Ecclesiasticâ afferri possent, qui similibus in casibus, in quibus de fide agebatur, ad Petri Sedem recurrerunt, ut Veritatem ab errore certo dignoscerent.

4. Sequitur 2. ex eadem doctrinâ suprâ allatâ. quod quoties aliquid in materia fidei definitum est, à Romano Pontifice, ex cathedrâ loquente, hoc est quando loquitur non ut Doctor particularis, sed ut Christi Vicarius totiusque Ecclesiæ caput, & servatâ legitimi judicii formâ: quoties, inquam, ab illo ut sic, doctrina aliqua seu propositio declarata est hæretica & ut talis damnata: vel è contra quoties veritas aliqua tanquam fide credenda definita est, teneri Christianos omnes, illius judicio assentiri, ac decretis obtemperare, proindeque damnare quod Sedes illa Apostolica damnat, approbare quod approbat, & ut loquitur S. Hieronymus citatâ epistolâ ad Damasum, Cathedræ Petri, Fidei communione confociari.

Ita semper in Ecclesiâ servatum est, quod innumeris propè exemplis probari posse, quæ passim in Annalibus Ecclesiasticis occurrunt, instar omnium erit illud quod in Galliis contigit tempore sancti Leonis Papæ, qui cum epistolæ decretalis, quâ Eutichetis hæresim damnaverat, simulque veritatem illi oppositam fide credendam definierat, exemplar ad Arelatensem Episcopum, & per illius manus ad alios omnes Galliæ Episcopos transmisisset: hoc Judicium Apostolicum ab Episcopis illis tantâ reverentiâ & animi submissione receptum est, ut ad præfatum sanctum Leonem gratulatoriam epistolam miserint, in qua profitentur, Se Apostolica illa scripta tanquam Symbolum fidei suscepisse, tabulisque cordis ascripsisse, ac tenaci memoriæ commendasse, que paratiores essent

essent ad confundendos hæreticorū errores, &c. addunt præterea. Illi Doctrinæ Apostolicæ debere unumquemque fidelem quoddam constanter teneat quod credebatur, debere etiam infidelem quod à perfidia sua, agnita veritate discedere, & Apostolicæ institutionis luce perfusus, erroris sui tenebras derelinquere valeat.

Huic epistolæ, quæ reperitur inter Epistolas S. Leonis post quinquagesimam primam, Episcopi Galli numero quadraginta quatuor subscripserunt.

Sequitur 3. ex eadem doctrinâ eos, qui Apostolicæ Sedis iudicio in materia fidei damnati sunt, pro hæreticis habendos esse. Sic S. Epiphanius Quartadecimanos à Victore Papa damnatos catalogo hæreticorum adscripsit.

Sic Vincentius Lirinensis rebaptisantes seu Agripinianos, quorū doctrinâ à S. Stephano Papa damnata fuerat, hæreticis adnumerat.

Sic S. Hieronymus, in Jovinianum, Vigilantium, aliosque à solo Pontifice Romano, damnatos, ut hæreticos invehitur.

Sic S. Augustinus post damnatam ab Innocentio primo Pelagij doctrinam, ipsum Pelagium ejusque assecclas, ejusmodi doctrinam perunaciter propugnantes, hæreticos passim in libris adversus eos editis appellat.

Et Possidius in Vita illius sancti Patris, cap. 18. refert post Pelagij errores à Sede Apostolica damnatos, Honorium Imperatorem suis Legibus constituisse, ipsum Pelagium aliosque illi adhærentes, pro hæreticis habendos esse.

Ex quibus patet quàm verè Yvo Carnotensis Episcopus epist. 8. ad Richerium Senonensem Archiepiscopum dixerit, Quod Sedis Apostolicæ judicijs & constitutionibus (in materia fidei) contraire, planè sit hæreticæ pravitatis notam incurere.

Quomodo juxta ea quæ in præcedentibus paragraphis dicta sunt, quivis Theologus de doctrina aliqua seu propositione in materia fidei judicium ferre possit.

1. **V**T in re tanti momenti Theologus eo quo convenit modo procedere noverit, & in ferendo judicio neque temeritatis notam, neque deceptionis periculum incurrat, quoties doctrina aliqua aut propositio occurrit, de qua dubium ipsi suboritur an aliquid quavis ratione fidei Catholicæ adversum aut repugnans contineat.

In primis perspicere debet, an doctrina illa seu propositio contraria sit ijs, quæ habentur in sacra Scriptura eo sensu intellecta, quo Ecclesia illam intelligit.

2. Si nihil manifestè contrarium in sacra Scriptura occurrat: tunc investigare debet, an traditioni divinæ seu Apostolicæ ejusmodi doctrina aut propositio adversetur, hoc est ijs dogmatibus, quæ tanquam fide certa per traditionem divinam seu Apostolicam Ecclesia accepit, & credenda proposuit.

Ut verò ea quæ traditione illâ continentur, ipsi innoscescant, videat quis sit communis & universalis super hac re totius Ecclesiæ sensus; vel quid Concilia generalia aut summi Pontifices super eadem re decreverunt, an scilicet doctrina illa seu propositio definitione aliquâ, seu constitutione Conciliorum Pontificum tanquam fidei contraria damnata sit, & si id ita factum esse compere-rit, tunc ejusmodi doctrinam seu propositionem tanquam falsam & hæreticam sine ulla hæsitacione debet abjicere, illosque haud dubiè pro hæreticis habere, qui animo contumaci ea quæ Ecclesia in materia fidei damnat, propugnare, aut ea quæ, proficitur, & credenda proponit, impugnare ausi fuerint.

Quod si doctrina illa seu propositio non quidē ut fidei cōtraria, sed ut erronea, impia, blasphemica, aut suspecta, scandala-

scandalosa, vel quavis aliâ ratione proscripta sit, tunc illam ut talem repudiare, eosque qui pertinaciter ejusmodi doctrinæ adhærereat, non quidem ut hæreticos, sed ut Ecclesiæ inobedientes, & in inobedientia pervicaces tenere, ab ijsque sibi cavere debet.

4. Neque verò timere debet, ne in tali judicio terendo tam de doctrina, quam de personis, ullum subsit periculū aut temerè judicandi, aut quovis alio modo peccandi contra charitatem: imò si quis nescio quo vano conscientiae scrupulo, aut fortassis humano aliquo respectu recusaret, aut subterfugeret, damnare ea quæ Sedes Apostolica damnasset, aut pro catholicis & orthodoxis habere vellet eos, qui adversus ejusdem Sedis authoritatem contumaces, illius decretis in materia fidei humiliter ac sincerè subesse recusarent; tunc procul dubiò longe gravius delinqueret, tum in eo quod judicium proprium & particulare Sedis Apostolicæ judicio anteferreret, quod quidem est judicii temerarij genus longè damnabilius tum etiam quia sic recusando aut subterfugiendo, peccaret contra obedientiam Ecclesiæ debitam, & simul etiam exponeret se periculo peccandi contra fidem, & fortasse contra charitatem, ratione scandali, quo alios ad similem aliquam pravam dispositionem suo exemplo induceret.

Quæres quomodo se gerere debeat Theologus in eo casu, in quo nova aliqua doctrina exoriretur, quæ ipsi suspecta foret, & de qua tamen nullum adhuc judicium Ecclesia protulisset. Responderetur in eo casu, nihil melius ab eo fieri posse, quam auscultari monitum Apostoli dicentis: Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus si ex Deo sunt, quia multi Pseudo-propheta exierunt in mundum, & alio in loco, Videte ne quis vos decipiat per fallaciam, &c. ac proinde sicut neque temerè judicare aut condemnare licet, sic etiam oportet probare, & quantum spiritus & prudentia suggererit perpèdere, qualia sint quæ in ejusmodi nova doctrina proponuntur, &

an cum ijs, quæ habent ex sacrâ Scripturâ, aut ex decretis Conciliorum seu Pontificum, aut ex communi Patrum & Doctorum Ecclesiæ consensu concordent: & si quid ratio aliqua dubitandi subsit, tutissimum erit sibi à tali doctrinâ cavere, & novitatem quæcunque in materia Fidei & Religionis semper suspectam habere, donec Ecclesia iudicio suo definierit, quid de ejusmodi doctrina tenendum sit.

Atque hætenus de Fide; nunc de primario ejus objecto, nempe Deo.

TRACTATUS II.

DE DEO.

Post Tractatum de Fide, sequitur ut de illius primario & præcipuo objecto, nempe Deo, loquamur. Cum verò duplici modo spectari possit à nobis Deus: 1. quatenus unus & indivisus in essentia: 2. quatenus trinus in Personis: Nos hic illum priori modo considerabimus: de eodem, ut in Personis trino, in sequenti Tractatu acturi.

Quamvis autem, quæ de Deo, utpote infinito in omni genere entis & perfectionis, dicenda forent, nullis possint terminis circumscribi: nos ex innumeris veritatibus, quæ in illius infinitæ essentiæ cognitione continentur, paucas tantum easque nostro captui magis accommodatas, & fidei nostræ illustrandæ magis necessarias, excerpemus, eoque ordine proponemus, quem S. Doctor. in prologo 2. quæstionis partis 1. præscripsit: cum dixit tria de Deo, quæri posse: 1. an sit: 2. qualis sit: 3. qualiter operetur. Nos igitur illius vestigijs inhaerentes, agemus in 1. capite de existentia Dei: in 2. de illius proprietatibus, seu attributis: in 3. 4. & 5. de ejusdem operationibus: in 6. demum videbimus, quâ ratione divina essentia clare & perfecte à nobis cognosci possit.

CAPUT

C A P V T I.

De existentia Dei.

S E C T I O I.

Quibus rationibus probari possit Deum esse.

1. Quamvis hujus quæstionis propositionem pietas interdicere videatur, refugiatque animus, vel solum cogitare, quod Dei existentia in dubium revocari possit: nihilominus, cum non desint impij, qui (ut testatur Propheta Psalm. 52.) dicant in corde suo, non est Deus, & cum aliquando etiam pij tentationibus importunis circa ipsam Dei existentiam exagitentur. idè non erit inutile breviter hinc rationes præcipuas adnotare, quibus Theologi Dei existentiam, non quidem à priori, hoc est, per causam (quod impossibile est) sed à posteriori, hoc est, per effectus, probare solent. Ut enim recte dicit Sapiens cap. 13. A magnitudine speciei & creatura poterit cognoscibiliter creator horum videri. Et Apostolus ex creaturarum consideratione, Deum ita evidenter cognosci posse dicit, ut plane asserat inexcusabiles eos, qui Deum per illa non cognoverunt, vel cognitum non glorificaverunt.

Sunt autem quinque præcipuæ rationes, quibus S. Doctor, & cum illo communiter Theologi, existentiam Dei probant.

2. Prima ducitur ex motu seu mutatione rerum creatarum. Nam sensu patet aliqua moveri, seu mutari. Omne autem quod movetur, ab alio movetur; nihil enim movetur, nisi prout est in potentia ad id, ad quod movetur; sicut nihil movet aliquid, nisi secundum quod est in actu educendo illud de potentia in actum. Et quia non est possibile idem simul esse in potentia & in actu secundum idem: hinc sequitur necessario quod oportet

portet aliud esse movens, aliud motum. Cum autem non procedatur in infinitum (hoc enim impossibile est, & nullâ ratione concipi potest) necesse est devenire ad aliquem primum motorem, qui à nullo moveatur, & à quo motus omnis aliorum incipiat. Et hunc dicimus Deum.

Secunda ratio ducitur ex consideratione causæ efficientis. In istis enim sensibilibus invenitur ordo causarum efficientium: nihil enim potest esse causa sui ipsius, alioquin esset prius se ipso. Nec etiam admitti potest progressus in infinitum, ut supra dictum est. Quare necesse est, devenire ad aliquam primam causam efficientem, quæ à nullâ aliâ superiori oriatur, & à quâ alij omnes effectus procedant. Et hæc prima causa est Deus,

3. Tertia ratio ducitur ex possibili, & necessario. Cum enim ea omnia quæ videmus in rerum naturâ, possint non esse: si omnia quæ sunt, hujus conditionis essent, potuissent omnia non existere; & sic aliquando potuissent nihil esse, & ex consequenti neque modo aliquid esse: cum illud, quod potest non esse, non potuerit a se ipso incipere esse; neque etiam ab alio, si totum quod est, tale est, ut possit non esse. Quare, ne illud absurdum sequatur, admittendum aliquod ens necessarium per se, quod semper & necessario sit, & quod aliter se habere non possit, à quo alia omnia possible suum esse accipiunt. Et hoc est, quod vocamus Denum.

Quarta ratio desumitur ex varijs gradibus qui in rebus inveniuntur. In illis enim invenitur aliquid magis & minus bonum, verum, perfectum, &c. sed magis & minus dicuntur de diversis secundum quod diversimodè appropinquant ad aliquid, quod maximè est, ac proinde quod est optimum, verissimum, perfectissimum: & ex consequenti quod est maximè ens. Quod autem dicitur maximè tale in aliquo genere, est causa omnium quæ sunt illius generis. Unde sequitur esse aliquid, quod maximè, optimè, verissimè, & perfectissimè sit, quodque proinde.

proinde, in omnibus entibus sit causa ipsius esse, ac totius bonitatis, veritatis, & perfectionis, quæ ipsis inest. Et hoc dicimus Deum.

4. Quinta denique ratio ducitur ex gubernatione rerum. Videmus enim quod aliqua, quæ cognitione carent, nempe corpora naturalia, operantur propter finem aliquem: quod apparet ex hoc, quia semper, aut frequentius eodem modo operantur: unde patet quod non casu, sed ex intentione perveniunt ad finem. Ea verò, quæ cognitione carent, non tendunt in finem, nisi directa ab aliquo cognoscente & intelligente. Est igitur in rerum naturâ aliquod perfectissimū intelligēs, à quo res omnes naturales in suos fines diriguntur. Et hoc dicimus Deum.

5. His rationibus ex S. Doctore desumptis, duas alias magis populares addere possumus. Prima est, qua utitur S. Athanasius libro contra Gentiles: ubi Deum esse probat ex conflictu perpetuo elementorum inter se, ob contrarias qualitates, quibus constant. Quo quidem conflictu, licet se perpetuo intestent, & ad mutuam destructionem continuo tendant; tamen illâ non obstante, conservantur, & perseverant in omnem temporum longinquitatem: Atqui fieri non posse, inquit ille S. Pater, ut ista omnia invicem configentia & contraria durarent, & conservarentur; nisi summus aliquis esse moderator, ac Dominus, qui ea sociaret; cui & elemento ipsa velut hero famuli, ad nutum obtemperarent.

Ratione diversâ S. Gregor. Nazianz. orat. 4. ex pulchritudine, ordine, situ, dispositione, proportionem, &c. rerum omnium hujus universi; ac præsertim (ut cætera taceantur) ex tam constanti, tamque mirabili cælorum motu, Solisque accessu & recessu demonstrari posse existimat, esse aliquē summū Creatorē & conservatorē, qui hæc omnia tam diversa regat ac moderetur. Et S. Chrys. homil. 9. ad populum Antioch. ait, creaturas tam clarè suum conditorem predicare; ut neque Scythia, neque Barbarus, neque Indus, neque ulla alia gens sit, quæ

hanc vocem omnibus clariorem intelligere non possit.

SECTIO II.

Quibus rationibus demonstrari possit unum esse Deum & non plures.

1. **H**uius veritatis de unitate Dei demonstratio ex præcedenti de eiusdem Dei existentia necessario sequitur. Ut enim rectè dixit Tertull. lib. 1. contra Marcion. cap. 5. Deus, si non unus est, non est. Et S. Athanas. in lib. contra Gentiles. Deus esse multos, perinde est, ac nullos dicere.

Ut tamen hæc veritas adhuc clariùs innotescat, variæ suppetunt rationes, quas Sancti Patres scriptis suis inferunt; ex quibus aliquot seligemus.

Primam ducere possumus ex ipso naturali instinctu hominum; qui, vel in medijs gentilitatis erroribus, tamen communi sermone Deum unicum semper agnoverunt. Nam & cum jurant (ut ait Lactantius lib. 2. Institut. Chríst. cap. 1.) & cum gratias agunt, non lovem aut Deos multos, sed Deum nominant. Adeò ipsa veritas, ex gente natura. etiam ab invitis pectoribus erumpit.

2. Secundam rationem desumit S. Athanas. sup. ex ordine & administratione huius mundi. Non enim, inquit, si plures essent rerum creaturarum principes, servari posset eiusmodi universitatis ordo: sed omnia confusa & perturbata forent; cum unusquisque omnia ad suum arbitrium traheret.

Tertiam adhuc rationem nobis suggerit Boëtius lib. 4. de consol. prof. 10. ex eo quod Deus est summè bonus & summè perfectus, adeò que summam creaturæ bonitatis si enim hæc illi summa bonitas & perfectio deesset, iam non esset Deus: omnes enim in eo conveniunt, ut Deum esse sentiant illud, quod optimum & perfectissimum est, & quo nihil melius & perfectius excogitari potest. Atqui, si essent v. g. duo Dij, totidemque summa bona: unum, alterum non esset; atque adeò mancum & defectum

Auolum

Quosum esset : quia deesset illi summum bonum, quod esset alter Deus, à quo diversus esset. Unde sequitur esse tantum unum Deum, nec plures esse ullo modo posse.

SECTION III.

An possit à nobis aliquid nomen Deo imponi & qualiter nominari debeat.

1. AD priorem quaestionis propositae partem cum distinctione respondendum est.

Si enim sermo sit de nomine, quod essentiam divinā perfectè & distinctè, sicuti est, significet : certum est (ut docet S. Thomas 1. p. qu. 2. art. 1.) nullum tale nomen à nobis quādiu viatores sumus. posse vel exprimi, vel concipi. Cum enim nomina sint signa & expressiones conceptuum : quos de rebus formamus : eo tantum modo possumus res aliquas per nomina exprimere : quo eas concipimus & cognoscimus : Atqui divina essentia non potest à nobis quādiu viatores sumus, perfectè, ut in se est, percipi & cognosci : Ergo nec ullo nomine perfectè, ut in se est, exprimi aut explicari. Unde communiter Sancti Patres vocant Deum innominabilem, ineffabilem, &c. Et S. August. in Psal. 85. Facilius, inquit, dicimus, quid Deus non sit, quàm quid sit : terram cogitas, non est hoc Deus : omnia cogitas, quæ sunt in terris. in mari, in cælo : non est hoc Deus : hoc solum possum dicere, quid non sit Deus, non quid sit.

2. Si quaestio intelligitur de nomine, quo, licet imperfectè, exprimamus naturam divinam, aut ejus aliquā perfectionem, prout à nobis in hac vita concipi potest : certum est eo modo posse à nobis Deum nominari. Hinc videmus in Scripturis tot illi nomina tribui, illamque vocari Dominum, Deum, Omnipotentem, Aeternum, &c. unde S. Aug. tract. 13. in S. Joan. Omnia, inquit, possum dici de Deo : & nihil dignè dicitur de Deo : nihil latius hac inopia : qua ris congruum, non invenis : quæris quoquo modo dicere, omnia invenis.

Ad secundam quaestionis propositae partem ut respondetur, multiplici distinctione opus est.

Eorum enim nominum quae Deo tribui possunt : alia sunt negativa, per quae profiteamur nihil in Deo defectuositas aut imperfectionis reperiri : ut quando dicimus illum esse increatum, immutabilem, immensum, &c. Alia vero sunt affirmativa, per quae aliquam illius perfectionem, prout à nobis concipitur, exprimimus, ut quando dicimus Deum esse sapientem, iustum, sanctum, &c. in quibus nominibus duo debent considerari, ut recte monet sanctus Doctor supra art. 3. scilicet id quod illis nominibus significatur, & modus quo significatur. Quantum ad id quod significatur, nomina illa Deo proprie competunt, & magis quam creaturis. Quantum verò ad modum significandi, non proprie dicuntur de Deo ; cum habeant modum significandi, qui creaturis magis quam Deo competit.

Rursus nomina affirmativa, quae de Deo dicuntur, alia sunt absoluta ; ut quando Deus dicitur sapiens, bonus, &c. Quae quidē nomina (ut recte notat sanctus Thomas art. 2.) Deum significant, non prout in se est, sed prout à nobis intelligitur in hac vita. Cum enim intellectus noster ex creaturis Deum cognoscat, sic eum cognoscit, sicut illum creaturae repraesentant, per illas nempe perfectiones, quas ab eo participant. Unde (ait sanctus Doctor) cum dicimus (Deus est bonus) sensus est : id quod bonitatem dicimus in creaturis, praexistere in Deo, sed secundum alium longè, imò infinitè excellentiorem modum : & sic de alijs. Alia verò nomina sunt relativa, qualia sunt illa, quae aliquam Dei perfectionem significant, cum relatione ad creaturas, vel potius creaturarum ad Deum (creaturae siquidem realem ad Deum habent relationem, non Deus ad illas) ut quando vocamus illum creatorem, redemptorem, iustificatorem, &c.

Alia demique sunt nomina, quae solius Dei sunt propria, ut quando vocatur aeternus, infinitus, immentus,

&c.

&c. Hæc enim nomina soli Deo competunt, nec ullis creaturis possunt communicari. Alia vero quæ aliquo modo sunt ipsi cum creaturis communia : ut cum dicitur iustus, sapiens, fortis, &c. Hæc enim nomina, etiam de creaturis suo modo dici possunt.

Observandum est autem, unum esse illi præ cæteris maxime proprium : scilicet hoc nomen Deus.

5. Quod licet ab aliqua ejus operatione derivetur, nimirum à contemplatione (ex verbo Græco, quod significat considerare, seu contemplari, formatum est nomen. a quo vox Latina, Deus) tamen communiter propria Dei natura significanda usurpatur ; unde dicit Terullianus contra Hermogen. cap. 3. Deus substantiæ ipsius nomen est, id est divinitatis : Dominus vero non substantiæ, sed potestatis. Et e sensu dicit sanctus Doctor art. 9. nomen illud esse incommunicabile creaturis, cum natura divina illis communicari non possit. Unde, quando in Scripturis, aliquibus creaturis tribuitur, ut Psal. 21. Ego dixi Dij estis : hoc tantum improprie, & secundum quandam imperfectam similitudinem, non autem secundum propriam & formalem ipsius nominis significationem, intelligendum est.

C A P V T II.

De Attributis Divinis.

S E C T I O I.

An. & quomodo attributa Dei inter se, & ab ejus essentia distinguantur

1. **P**ER attributa Dei, nihil aliud intelligimus quàm id quod per nomina Dei significari supra declaravimus ; scilicet prædicata aliqua, quibus, vel divina natura, vel illius perfectiones secundum nostrum concipiendi modum exprimuntur : unde quaestiones eadem, quæ fiunt de attributis, etiam de nominibus Dei fieri possunt.

Utimur tamen voce attributorum, tum ut apud Theologos magis usitata, tum etiam ut magis apta ad illa declaranda, quæ de divinis perfectionibus dicenda sunt. Sicut enim nomen Dei, naturam ejus præsertim designat sic attributa, ipsius naturæ perfectiones & proprietates tanquam ipsi adjunctas, prout à nobis imperfectè concipiuntur, expressius significant.

Hoc igitur supposito, ad quæstionem propositam respondendum est cum distinctione.

Si enim sermo sit de attributis divinis, prout sunt re ipsa in Deo, dicendum est, illa nec ab essentia divina, nec etiam inter se ullo modo esse distincta.

Si verò de iisdem loquamur, prout à nobis in hac vita concipi possunt: dicendum est, illa distincta esse, tam ab essentia divina, quam inter se: non quidem realiter, sed per rationem.

Ut hæc assertio intelligatur, notandum est, quod quamvis Deus in se sit maximè simplex, ut sectione sequenti dicetur: quia tamen in unica illa sua & simplici essentia, omnes perfectiones & excellentias possibiles continet; nec possumus secundum nostrum in perfectum concipiendi modum tantam perfectionum varietatem in uno simplici ente concipere: ideo noster intellectus indiget varijs & distinctis conceptibus, quibus illarum divinarum perfectionum species aliquas in se exprimat: ad instar illarum, quas in rebus creatis inesse cognoscit. Et sic illas divinas perfectiones per conceptus varios distinguit, quod Theologi vocant distinguere ratione, licet in se nullo modo distinguantur, sed sint unica & simplicissima ipsius Dei perfectio.

Hæc assertio sic explicata continet veritatem, quæ medium locum tenet inter duos errores oppositos.

Primus est Gilberti Porretani, qui, ut refert S. Bernardus serm. 8. in Cant. dicebat sapientiam, justitiam, & reliqua divina attributa, ab ipso Deo esse realiter distincta; ac proinde sapientiam, quæ Deus est sapiens: justitiam,

justitiam;

nam, quâ iustus est : in dō & divinitatem, quâ Deus est, non esse Deum, sed quid ab eo realiter distinctum.

Alius error huic oppositus, fuit Aetii, Eunomij, & aliorum : qui, ut refert S. Epiphanius hæresi 76. & S. Basil. contra Eunomium, nullam distinctionem conceptus & rationis inter attributa divina recipere volebant ; sed permiscebant & confundeabant omnia quæ de perfectionibus divinis dici aut cogitari poterant, asserentes omnē illam distinctionem in sola nominum prolatione consistere, & cum vocibus dissolvi & evanescere.

Jam probatur assertio, & simul errores illi refelluntur 1. ex eo quod in Scripturis sacris Spiritus sancti s. diversos nobis de divinis perfectionibus conceptus suggerit : aliter enim de misericordia, aliter de justitia loquitur : aliter de omnipotentia, aliter item de sapientia, & sic de alijs. Unde qui istos conceptus Scripturæ verbis expressos confunderet ; & unum pro altero promiscuè acciperet, sensum omnem Scripturarum everteret. Ex quo sequitur nos recte posse varijs & distinctis conceptibus divinas perfectiones exprimere & enunciare : necque enim aliter nobis de Deo loquendum est, ut ait S. Hilarius lib. 5. de Trinit. quàm sicut ipse ad intelligentiam nostram de se loquutus est : proindeque attributa illa Dei, secundum nostrum concipiendi modum, esse aliquo pacto inter se distincta. Atqui non sunt distincta realiter : hic enim fuit error Porretani, qui in Concilio Rheimensi ab Eugenio Papa damnatus est. Ergo distincta sunt tantummodò per rationem.

Probatur 2. ex S. Basilio loco citato, ubi dicit nullum esse nomen, quod totam Dei naturam comprehendat, & quantum satis, explicet ; quare multa esse ac diversa, quæ singula propriam habent significationem. Et ex S. Greg. Nysseno, qui lib. 1. adversus eundem Eunomium assertit, uniuscujusque nominis, quod de Deo dicitur, propriam ac singularem esse notionem. Et apposite S. Cyril. Thesi 31. contra Eunomianos, Non potest, inquit, hu-

mana natura majus aliquid, quàm ipsa sit, de Deo dicere; nostro enim proprio modo intelligim9, ex ijs quæ in nobis sunt, majorum exempla sumentes, ut qui in parva tabula cœlestem describunt circulum.

An autem præter illam distinctionem rationis inter attributa divina, aliqua alia distinctio formalis sit admittenda: An item distinctio illa, siue formalis, siue quæcunque alia, fieri debeat cum respectu ad proprietates creaturarum realiter inter se distinctas, non est nostri instituti curiosius inquirere. Sufficit nobis, ut in illorum Dei attributorû notione, sciamus fide divina credendum esse, aliquam inter illa reperiri distinctionem, illamque non esse realem & liberum relinquimus cuique illam, siue ut formalem, siue quocunque alio modo concipere; dummodo intra veritatis limites suos conceptus coercere velit.

SECTIO II.

An divina essentia sit omninò simplex.

1. Supponimus perfectam simplicitatē consistere in exclusionē cuiuscunque cōpositionis, divisionis, & potentialitatis; ac proinde dicere summam actualitatem. Hoc breviter supposito.

Dicendum est, essentiam divinam esse cuiuscunque compositionis, divisionis, & potentialitatis prorsus expertam, ac proinde omninò simplicem.

Probatur 1. ex Scriptura, Exod. 3. Qui est, misit me ad vos, &c. Quibus verbis Scriptura de Deo, tanquam de Ente maxime simplici, loquitur.

Probatur 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi definitum est. Deum esse primam substantiam, seu naturam omninò simplicem.

Probatur 3. ex S. August. lib. 11. de Civit. cap. 10. ubi dicit, Solam naturam divinam esse simplicem, quia nihil habet, quod possit amittere; nec in ea aliud est, habens, aliud quod habetur, Et S. Greg. lib. 16. Moral. cap.

cap. 20. Natura Dei est simplex : nec aliud ipse , aliud dies eius sunt : Deus enim hoc est quod habet.

Probatur 4. ratione : quia cum Deus sit primum Ens in genere perfectionis, omne id, quod perfectius est, debet Deo inesse. Atqui, cæteris perfectius est habere omnem & quamlibet perfectionem consistentem in unâ tantum simplici entitate, quàm in aliqua entitate composita, consurgente ex conjunctione plurium inter se. Ergo, &c.

2. Ex hac veritate sic probata, refellitur error Antropomorphitarum : qui, ut refert S. Epiph. hæresi 70. asserbant Deum habere aliquod corpus. Cujus erroris falsitas, præter ea quæ suprà dicta sunt, manifeste convincitur ex his Christi verbis S. Joan. 4. Spiritus est Deus : quorum verborum autoritate utitur S. Epiph. suprà, & alij Sancti Patres ad illam hæresim refellendam.

Cum igitur, ut ex dictis patet, Deus sit omnino simplex : hinc sequitur, ut rectè docet S. Thomas 1. p. q. 3. illum nullo modo esse compositum, sive ex essentia & existentia, sive ex genere & differentia, sive ex potentia & actu, sive ex substantia & accidentibus : cum omnes isti compositionis modi ejus perfectissimæ simplicitati suprà assertæ & probatæ repugnent : ac proinde illum esse actum purissimum & simplicissimum.

SECTION III.

An, & qua ratione divina essentia in sua simplicitate contineat omnes rerum omnium perfectiones.

1. Dicendum primò omnes rerum omnium perfectiones in Deo contineri. Ita S. Thom. 1. p. q. 4. a. 2. Probatur 1. ex Scriptura : Exod. 3 ubi Deus Moysi ejus conspectum desideranti dicit : Ostendam tibi omne bonum. Psal. 49. Pulchritudo agri mecum est. Prov. 3. Mecum sunt divitiæ, & gloria, & opes.

D 1

Probab-

Probatur 2. ex S. Dionys. l. de div. Nom. c. 3. Cursus
 sta continet Deus secundum superexpensam simplicem
 inānitatem suam. Et S. August. lib. 4. de Trinit. cap. 1.
 Unum est Dei verbum, per quod facta sunt omnia: quod
 est incommutabilis veritas: ubi principaliter & incommu-
 tabilitate sunt omnia simul, non solum quæ nunc sunt
 in hac universa creatura, verum etiam quæ fuerunt, &
 quæ futura sunt: ubi nec fuerunt, nec futura sunt: Sed
 tantummodò sunt, & omnia-vita sunt; & omnia unum
 sunt.

Probatur 3. hâc ratione quâ utitur S. Thomas loco
 cit. Quidquid perfectionis est in effectu, oportet inveni-
 ri in causa effectiva; quidquid enim habet effectus, illud
 habet à sua causa efficiente, & nemo dat quod non habet:
 Cum ergo Deus sit prima causa effectiva rerum omniū,
 oportet omnium rerum perfectiones in illo præexistere.

2. Dicendum 2. rerum creaturarum perfectiones, licet
 omnes in Deo sint, non uno tamen eodemque modo ef-
 se: sed quasdam esse in ipso formaliter; alias verò so-
 lum eminenter.

Quod ut melius intelligatur, notandum est perfecti-
 ones, quæ in rebus creatis reperiuntur, duplicis esse
 generis.

Quasdam enim (ut observat S. Anselmus in Monol.
 cap. 14. & ex eo Theologi) dicuntur perfectiones sim-
 pliciter simplices: quæ scilicet tales sunt, ut nullam secū
 imperfectionem habeant adjunctam nec cum ulla alia
 perfectione maiori, vel æquali, sint in eodem ente incō-
 possibiles, quales sunt sapientia, iustitia, &c. Et hæc per-
 fectiones sunt formaliter in Deo.

Aliæ vero dicuntur perfectiones secundum quid: quæ
 licet sint quasdam entis perfectiones; aliquam tamen
 imperfectionem habent sibi admixtam, vel repugnantiam,
 & incompatibilitatem in eodem ente cum alia maiori
 vel æquali perfectione ut sunt qualitates & perfectiones
 rerum corporearum. Hæc autem perfectiones, cum vere

in Deo

in Deo sint, ut suprà probatum est, & formaliter, hoc est, secundum propriam rationem in eo esse non possint, ut per se patet: sequitur ut sint eminenter, hoc est, modo quodam infinitè meliori & excellentiori, quàm sint in ipsis creaturis.

3. Cuanivis verò totius entis creati perfectio in Deo sit, alterutro ex his duobus modis; non tamen propterea creatura qualibet potest dici Deus ipsa enim semper in se remanet infinitè a Deo distans, ac proinde omnino distincta. Quod hic observamus contra quoddam Wiclephi delirium, qui, ut notat Thomas Valdens lib. 1. doct. 2d. cap. 1. assererat propter illud esse quod habent creatura in Deo, quamlibet creaturam esse & posse dici Deum. Quod ipse ibidem refellit, tanquam non solum à veritate nostræ fidei, sed etiam à ratione naturali prius alienum.

Hinc etiam similiter refellitur Servetius qui eò usque insania progressus est, ut in Epist. 6. ad Calvin. diceret, Deum in lapide verè & proprie esse lapidem, in trunco truncum, & sic in alijs: oblitus nimirum, Quanto his dominator eorum speciosior est, Sap. 13.

SECTION IV.

An Deus sit immutabilis?

1. **C**atholica Fide tenendum est, Deum esse omnino immutabilem, id est omnis mutationis omnino expertem.

Probat. 1. ex Scriptura. Num. 23. Non est Deus sicut Filius hominis, ut mutetur. Malach. . Ego Deus, & non mutor. S. Jacobi 1. Apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio,

Probat. 2. ex S. August. in illa verba, Psal. 89. A sæculo, & usque in sæculum tu es Deus: Ubi sic loquitur: Non dicit Propheta, à sæculo tu fuisti, & usque in sæculum tu eris, sed præsentis significationis verbum potuit, insinuans Dei substantiam omni modo incommu-

tabilem, ubi non est, fuit, aut erit, sed tantummodo, est. Ad quæ verba appositè S. Bernardus serm. 31. in Cant. Tolle, fuit & erit, unde jam transmutatio, aut vicissitudinis obumbratio?

Probatur 3. ratione; quia, ut ait August. omnis mutatio, aut in pejus est, aut in melius. Atqui Deus, neque in pejus, neque in melius mutari potest. Ergo omnino mutari non potest.

2. Obijcies multa reperiri in Scripturis, quæ mutationem aliquam in Deo significare videntur. Genes. 6. dicit Deus: Pœnitent me fecisse hominem. Jerem. 13. Si gens illa egerit pœnitentiam à malo suo, agam & ego pœnitentiam super malo, quod cogitavi.

Respondetur. omnes istas & similes locutiones debere accipi figurate & metaphorice; in hisque Deum se nostro imperfecto concipiendi modo accommodare; ut significet ita se exterius gerere, ac si verè sententiam mutaret; cum tamen revera in se immutabilis perseveret, ac semper eodem modo se habeat. Et hæc facilius intelligi poterunt, sientque evidentiora ex ijs quæ dicuntur, cum de operationibus ad intellectum & voluntatè Dei pertinentibus, agetur.

SECTION V.

An Deus sit æternus.

1. **Æ**ternitas communiter à Theologis definitur: interminabilis vita tota simul & perfecta possessio; quæ de ultimo desumitur ex Boëtio lib. 4. de consol. Prof. 6. & ante Boëtium hanc attingit S. Augustin. in Psal. 101. ubi dicit quòd in æternitate nihil est præteritum, quasi jam non sit: nihil futurum, quasi nondum sit: sed non est ibi, nisi, est. Et l. 2. Conf. c. 11. Qui tenebit illud, cor scilicet hominis & affiget illud: ut paululū ster & paululū rapiat splendorem semper stantis æternitatis, & videat esse incomparabilem: & videat longum tempus, non nisi ex multis prætercuntibus motibus, qui simul extendi

non possunt, longum fieri: non tamen præterire quidquam in æterno, sed solum esse præsens?

Ex quibus colligitur differentia duplex inter æternitatem & tempus. Prima, quod tempus principio & fine clauditur; æternitas verò, nec principium, nec finem habet. Secunda, quod tempus est in perpetuo fluxu; æternitas autem tota simul est, nec ullam patitur successionem. Hoc breviter prænotato, ad questionem propositam.

Dicendum est, Deum esse æternum, æternitatemque solius Dei esse propriam. Ita S Thom. 1. part. quaest. 20. ii. 2. & 3.

2. Hæc veritas, quæ de fide est, constat 1. ex Scripturis. Deut. 32. Vivo ego in æternum, dicit Dominus. Daniel. 6. Ipse est Deus vivens æternus in sæcula. 1. Timoth. 6. Solus habet immortalitatem.

Constat 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi statuitur firma fide credendum esse quod solus Deus sit æternus.

Eadem veritas à Sanctis Patribus assertitur; inter quos Isidorus Pelusiota lib. 3. epist. 149. hanc optimè explicat his verbis: Æternitas velut sempiterna vitalitas est: ideo de sola ea natura quæ initij est expert, & eodem modo se habet, usurpari consuevit. Etenim immortale de eo quoque, quod cum ortum habuerit, minimè tamen moriatur, hoc est, Angelo & anima, pronunciarì potest; atque item incorruptibile de ijs quæ facta sunt, sed corruptione sunt omni potiora. At æternum proprie divinæ soli essentiæ convenit.

Ex dictis colligitur, non tantum Deum esse æternum, æternitatemque illius solius esse propriam; sed etiam omnia illi in æternitate sua esse præsentia. Quod melius explicare non possumus, quàm verbis Petri Damiani, Opusc. 36. cap. 8. ubi sic loquitur: Omnipotenti itaque Deo non est heri, vel cras, sed hodie, sempiternum: cui nihil defluit, nihil accidit, cui nihil est varium, nihil à se
diver-

diversum. Illud hodie æternitas est incommutabilis, indefectiva, inaccessibilis: cui videlicet nihil addi, nihil valet imminui. Et omnia, quæ apud nos elabendo dicuntur, aut per temporum vicissitudines se variant, apud illud hodie stant, & immobiliter perseverant. In illo scilicet hodie dies ille adhuc immobilis est, in quo mundus iste sumpsit originem: in illo jam & ille nihilominus est, à quo iudicandus est per æterni iudicii aequitatem.

SECTIO VI.

An & quâ ratione Deus sit ubique præsens.

1. **C**um duo sint, quæ rem quamlibet existentem necessariò consequantur, scilicet duratio & locus: & quidquid est, aliquando & alicubi esse oporteat, illudque nihil esse dicatur, quod nunquam & nusquam existit: idè post considerationem æternitatis, quam ad instar durationis in Deo concipimus, agendum est de perfectione illa, per quam ipse rebus creatis præsens esse concipitur: quæ quidem à Theologis immensitas vocatur.

Dicendum est igitur Deum, per illam suam immensitatem, ubique realiter præsentem esse. Est de fide.

Et probatur 1. ex Scripturis. Ierem. 23. Cælum & terram ego impleo. Psal. 138. Si ascendero in cælum, tu illic es: si descendero in infernum, ades. Act. 17. Non longè est ab unoquoque nostrum: in ipso enim vivimus, movemur, & sumus.

Probatur 2. ex S. Athanasio in Symbolo. Immensus Pater, immensus Filius, immensus Spiritus Sanctus. Et S. Augustinus lib. 5. de Trinitate cap. 1. Deus ubique est, sine ullo situ præsens, sine habitu omnia continens, sine loco ubique totus.

Probatur 3. quia, si Deus realiter ubique non esset, sed ab aliquibus locis abesset (ut quidam hæretici dixerunt) sequeretur eum non esse in omni genere perfectionis infinitum: deesset enim illi præsentia in aliquo loco quæ est quædam perfectio. Sequeretur præterea eum

MOVERI

moveri posse de loco in locum, quod est absurdum, & ejus immutabilitati repugnans.

2. Jam quod spectat ad modum, quo Deus ubique esse concipitur: cum res creatæ duobus tantum modis dici possint esse alicubi; vel circumscriptivè cum scilicet totū toti loco, & partes totius loci partibus respondent; vel definitivè, cum totum in toto loco est, & totum in qualibet parte loci; sicut in corpore hominis inest anima. Deus neutro ex his duobus modis dici potest rebus creatis esse præsens:

Non circumscriptivè; cum non constet partibus, quæ dividi aut extendi possint: Unde S. August. Epist. 57. ad Dardanum; In eo ipso, inquit, quod dicitur Deus ubique diffusus, carnali resistendum est cogitationi, ac mens à corporis sensibus evocanda: ne quasi spatiosa magnitudine, opinemur Deū per cuncta magnitudine diffundi:

Nec etiam definitivè, cum ejus præsenta nullo definitur loco: Ita ut dicendum potius sit (ut notat Boetius lib. de Trinit.) quod Deo locus omnis sit præsens, quam quod Deus sit in ullo loco:

Cum igitur neutro ex his duobus modis Deus præsens sit, & tamen vere ac realiter ubique sit: restat ut alio quodam longe perfectiori modo, licet inexplicabili, illū ubique esse concipiamus.

De illo autē divinæ immensitatis inexplicabili modo varie loquuntur Sancti Patres. S. Gregor lib. 16. Moral. cap. 15. dicit quod incircumscriptus Dei Spiritus omnia intra semetipsum habet; quæ tamen & implendo circumdat, & circumdando implet, & sustinendo transcendit, & transcendendo sustinet. S. Joan. Damasc. lib. 1. de Fide cap. 8. vocat divinitatem, implentem omnia, & à nullo comprehensam: sed potius amplectentē omnia, & continentem: & supra eminentem, & sine ulla iniquatione substantijs omnibus insistentem, & ultra omnia. Petrus Damian. Opusc. 36. Ipse Deus, inquit, manet super omnia, ipse infra omnia, ipse extra omnia: superior
est

est per potentiam, inferior per sustentationem, interior per subtilitatem, exterior per magnitudinem.

3. Quarunt hic aliqui. an Deus sit extra huius mundi ambitum in spatijs imaginarijs, quæ illic esse concipiuntur.

Respondetur breviter, Deum non esse in illis spatijs, tanquam in locis realibus; cum ibi nulla sit substantia, nullum accidens, sed merum inane, nec etiam huius mundi terminis ejus imensitatem definiri. Ac proinde concipere debemus Deum extra mundum eodem modo esse, quo fuit antequam ipsum è nihilo eodem modo esse, quo fuit antequam ipsum è nihilo crearet mundum: Ubi erat Deus, inquit S. Bernardus lib. 5. de Consideratione cap. 6. antequam mundus fieret, ibi nunc est. Non est quid quæras ultra, ubi erat, præter ipsum, nihil erat, et go in seipso erat.

ST C E I O VII.

An Deus sit in omni genere perfectionis infinitus.

1. Quoniam divinarum perfectionum nec numerus, nec finis est; omnia quæ de illis dici possunt, uno verbo concludemus, si dixerimus, Deum esse in omni genere entis & perfectionis infinitum.

Est de fide: & ut sic, definitum est in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. can. 1.

Præterea probari potest ex Scripturis. Psal. 144. Magnus Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus non est finis, Baruc. 3. Magnus est, & non habet finem; excelsus & immensus.

Probat 3. ex S. Dionysio lib. de Div. Nom. cap. 6. Magnus est Deus, & supra omnem magnitudinem, & omnem transiens infinitatem. Et S. Damasceno lib. 1. de Fide cap. 4. Deus infinitus est. & incomprehensibilis; & hoc unum potest de illo comprehendere, quod sit incomprehensibilis & infinitus.

Illud præterea constat ex eo, quod Deus omnes & quascunque perfectiones habet à se, & independentem à quovis

quovis alio: unde sequitur quod nullam in illis limitationem habeat, cum limitatio effectuum à voluntate aut impotentia causarum, à quibus procedunt, oriatur.

Confirmari etiam potest ex eo, quod cum Deus sit essentialiter ens primum non modo in essendo, sed etiam in causando; hinc sequitur debere in illo contineri omnes & quascunque perfectiones, illarumque omnes & quoscunque gradus qui in infinitum multiplicari possunt.

C A P V T III.

De Scientia Dei.

S E C T I O I.

An sit in Deo scientia, & qualis illa sit.

1. **N**omine scientiæ hæc non intelligimus illam, quæ vulgò à Philosophis definitur, cognitio rei per causas: sed in genere, perfectam, certam & claram cognitionem cujuslibet veritatis, seu cujuslibet rei cognoscibilis. Et eo sensu, de fide est in Deo esse scientiam.

Hoc manifestè pluribus in locis Scriptura testatur. Hebr. 14. Domine qui habes omnem scientiam. Ad Rom. 11. O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei?

Non est hic opus plura Scripturæ vel Sanctorum Patrum proferre testimonia, in asserenda tam clara & perspicua veritate: cum nulli dubium sit quin Deus maximâ & perfectissimâ intelligentiâ & scientiâ præditus sit.

Restat igitur videndum, qualis sit illa Dei scientia. Quod ut à nobis utcumque intelligatur, observandum est, scientiam illam divinam ab humana longè diversam esse. Unde per Isaiam cap. 15. dixit Deus: Non sunt cogitationes meæ, cogitationes vestræ, &c. Et S. August. lib. 2. ad Simplicianum, quæst. 1. Cum dempsero, inquit, ab humana scientia mutabilitatē, & transitus quosdam à cogitatione in cogitationem, &c. Cum hæc cuncta de-

Qua detraxerò, & reliquero solam vivacitatem certæ atq̃ inconcussa veritatis, una atque æterna contemplatione cuncta collustrantis: imò non reliquero (non enim hoc habet humana scientia) sed pro viribus cogitavero: insinuat mihi utrunque scientia Dei.

2. Cum autem in humana scientia tres præsertim defectus reperiantur. 1. quòd sit accidentalis. 2. quòd ab objecto suo pendeat. & a rebus ipsis hauriatur. 3. quòd varia sit & multiplex; cum multis rationibus, demonstrationibus & argumentis constet; ac præterea pro veritate objectorum cognitorum etiam in se varietur: Dicendum est nullum horum defectuum in scientia Dei reperiri, imò perfectiones oppositas illi inesse.

Primò enim scientia Dei non est accidentalis, sed est ipsa Dei substantia. Cum enim (ut ex antedictis constat) nulla in Deo compositio esse possit: nihilque in eò sit nisi simplicissima & perfectissima substantia; Et aliunde certum sit in illo scientiam & intelligentiam reperiri: Inde sequitur scientiam & intelligentiam Dei non esse aliud, quàm ipsam Dei substantiam. Unde Synesius lib. de insomnijs, Deo, inquit, sola ad cognoscendum natura satis est.

Secundò scientia Dei non hauritur à rebus quas cognoscit: sed ipse Deus omnia in sese, & in natura sua cognoscit. Unde S. Ambros. tract. in symbolum. cap. 1. Licet, inquit, omnia cœlestia, & terrestria, ac minima quaque perspiciat Deus: nihil tamen extra se intelligere, sed singula in se intueri dicitur. Et S. Dionysius lib. de divinis Nom. cap. 7. Non ex ijs quæ sunt, inquit, ea quæ sunt addiscens, novit divina mens: sed seipsa, & in seipsa secundum eam scientiam, quæ omnium causa, & non secundum exemplar intentus singulis; sed secundum unicam causæ præstantiam, omnia cognoscens. Unde S. Thom. 1. part. qu. 14. art. 6. ex eo quòd Deus perfecte comprehendit suam essentiam, tanquam primam & necessariam omnium rerum creatarum causam, concludit De-

dit Deum, in eâ sic cognitâ, cognoscere omnes creaturas: cum ad perfectam comprehensionem alicujus causæ requiratur, ut in eâ sic cognitâ, omnes ejus effectus cognoscantur.

Tertio denique scientia Dei non est multiplex, nec varia, aut mutabilis, sed una & simplicissima: Deusque unico & simplicissimo intuitu omnia ab æterno cognoscit & eodem semper, ac invariabili modo cognoscit: Cum enim scientia (ut dictum est) sit ejus substantia: & illa sit unica & simplicissima, ac in se omnino inmutabilis: sequitur, ut & de scientia ejus idem omnino dici debeat. Unde S. August. lib. 11. de Civit. c. 10. explicans, quo sensu in Scriptura Spiritus divinæ intelligentiæ dicatur multiplex, Caterum, inquit, dictus est in Scripturis sanctis Spiritus Sapientiæ multiplex, eo quod multa in se habeat: Sed qua habet, hæc & est, & ea omnia unus est. Neque enim multa, sed una sapientia est, in qua inmensi quidem sunt atque infiniti rerum intelligibilium thesauri, Et Petrus Damian. Opusc. 36. cap. 7. Deo, inquit, nec novū aliquid penitus accedit; nec aliquid ab eo per temporis momenta recedit. Sed nec diversis obtutibus, diversa considerat; ut cum intendit præteritis, vacet à præsentibus, vel futuris: vel rursus cum præsentia sive futura, considerat, oculos à præteritis avertat: sed undantaxat ac simplici præsentissimæ majestatis intuitu simul omnia comprehendit: neque hoc confusè atque inexplicitè; sed omnia discernit, ac juxta proprietatem suam quoque distinguit.

SECTIO II,

Quodnam sit objectum Scientiæ divinæ, seu quosnam res Deus cognoscat

1. (Errum est 1. Deum se per suam essentiam perfectissimè intelligere & cognoscere.

Quæ sunt Dei (inquit Apostolus 1. Corinrh. 2.) nemo novit, nisi Spiritus Dei, qui in ipso est. Et certe, si Deus aliquid

aliquid intelligit & cognoscit, ut certissimum est : nullius excellentius nec dignius habere potest objectum intelligentiæ ac cognitionis suæ, quàm seipsum, ut per se patet.

Certum est 2. Deum se non solum perfectissimè intelligere, sed etiam comprehendere.

Id patet ex citato Apostoli loco, ubi dicitur quod Spiritus Dei scrutatur omnia, etiam profunda Dei. Id etiam probat S. Thom. 1. part. qu. 14. art. 3. ex eo quod Deus, tam perfectè cognoscit seipsum, quàm est in se cognoscibilis ; quia tanta est virtus Dei in cognoscendo, quanta est ejus actualitas in existendo : Unde sequitur quod se comprehendit. Rem enim aliquam comprehendere, nihil est aliud, quàm illam tam perfectè cognoscere quàm est cognoscibilis.

2. Certum est 3. Deum cognoscere omnes alias res à se distinctas, non tantum universim & in genere, sed etiam sigillatim & in particulari.

Hoc evidenter constat ex Script. Job. 28. Ipse fines mundi intueretur, & omnia quæ sub cælo sunt, respicit. Psal. 49. Meæ sunt omnes feræ sylvarum, jumenta in montibus & boves ; cognovi omnia volatilia cæli : præsertim verò testantur Scripturæ Deum distinctè cognoscere actiones, verba, & cogitationes uniuscujusque hominum ; Psal. 138. Domine, probasti me & cognovisti me, &c. Intellexisti cogitationes meas de longe. Job. 31. Nonne ipse considerat vias meas, & cunctos gressus meos dinumerat ? Hebr. 4. Pertingit usque ad divisionem animæ ac spiritus, &c. & non est ulla creatura invisibilis in conspectu ejus, &c.

Probatur insuper eadem veritas ex eo, quod nihil est omnino in rebus creatis, ad cujus productionem & conservationem Deus, ut causa prima, concurrere non debeat : unde sequitur nihil esse omnino, quod Deus perfectè non cognoscat. Ut enim ait S. August. lib. 5. de Genes. ad lit. cap. 15. Sufficere debet, ut quisque noverit, vel inconcussè credat quod Deus hæc omnia fecerit : non e-

nim opinor esse eum tam excordem ; ut Deum, quæ non noverat, fecisse arbitretur.

Et quamvis ea ratio non probet Deum cognoscere peccata : cum sint privationes potius quàm entia, nec ad ea, ut formaliter peccata sunt, Deus ullo modo concurrat : constat tamen ex varijs scripturæ locis, illa distinctè à Deo cognosci, quocunque tandem modo illa cognoscat. Psal. 18. Delicta mea à te non sunt abscondita. Et Psal. 57. Malum coram te feci. Psal 138. Inperfectum meum viderunt oculi tui.

3. Certum est 4. Deum res omnes cognoscere, non tantum cum sunt actu existentes, sed etiam antequàm existunt.

Daniel. 13. Deus æterne, qui nosti omnia antequàm fiant. Ecclesiast. 42. Deus novit omnem scientiam, annuncians qua præterierunt, & quæ superventura sunt. Unde S. August. optimè dixit lib. 4. de Civit. cap. 9. Confiteri esse Deum, & negare præsciunt futurorum, apertissima insania est.

Certum est 5. cognitionem Dei extendere se ad illas etiam res quæ nunquam existent, & quæ sunt purè possibili.

Cum enim se perfectè comprehendat, ut dictum est : nec possit causa aliqua perfectè comprehendi, quin cognoscantur effectus ab illa producibiles : hinc sequitur Deum cognoscere omnia, quæ ab omnipotentia sua, tanquam à causâ effectrice dimanare possunt. Unde dicitur Rom. 8. quòd vocât ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt.

Cum igitur hæc certa sint, & indubitata fide tenenda ; duo sunt, quæ aliquam difficultatem recipiunt. Primum est, quomodo Deus cognoscat futura contingètia. Secundum, an etiam cognoscat futura conditionata. Et de his in sequentibus sectionibus agetur.

S E C T I O III.

Quomodo Deus cognoscat futura contingentia.

1. **Q**uæstio præsertim intelligenda est de actionibus liberis creaturarum rationabilium, quæ ideo dicuntur futura contingentes, quòd non pendeant à causis necessarijs, sed liberis & indeterminatis, & pro illarum libito possint esse, vel non esse.

Hujus autem quæstionis difficultas in duobus consistit. Primū est, quomodo infallibilitas & certitudo divinæ cognitionis, cum illarum rerum contingentia subsistere valeat. Secundum, quomodo libertas & indifferentia creaturarum rationabiliū, à quibus pendent ejusmodi effectus contingentes, cum infallibilitate & certitudine divinæ præscientiæ potest concordari. Pro quorum resolutione.

Dicendum 1. Deum cognoscere omnia futura contingentia libera. Hæc veritas de fide est.

Ex plurimis Scripturæ testimonijs probari potest; ut ex ijs, in quibus Christus Dominus dicitur præcivisse & prædixisse multa, quæ futura erant, & quæ tamen à causis liberis & indeterminatis pendebant; qualis est trina Petri negatio, Judæ proditio, &c. Item ex ijs, in quibus res ejusmodi futura contingentes, à Prophetis divinitus inspiratis prædictæ referuntur. Ut enim rectè dixit Tertull. lib. 2. cont. Marcion. cap. 5. Divina præscientia tot habet testes, quot fecit Prophetas.

2. Dicendum 2. cognitionem illam, quam Deus habet de futuris contingentibus liberis, esse certissimam, & omninò infallibilem.

Hoc probari potest 1. ex illis omnibus Scripturæ locis, in quibus veritas, tanquam perfectio quædam essentialis, Deo tribuitur; imò & ipse Deus veritas appellatur. Hæc enim divina perfectio talis est; ut prorsus impossibile sit Deum vel falli posse in cognoscendo, vel fallere in dicendo. Unde sequitur omnem cognitionem, quam

quam habet de quocunque objecto cognoscibili, esse verissimam, certissimam & omnimodè infallibilem.

Probari 2. potest ex eo quod (ut superius dictum est) Sancti Patres cōmuniter docent, Deo futura omnia esse ab æterno præsentia : ac proinde illum aque certò ea cognoscere, licet futura & contingentia, atque cognoscit ea, quæ actu existunt. Unde S. Gregor. lib. 10. Moral. cap. 23. Ante Dei oculos, inquit, præterita nulla sunt, præsentia transeunt, futura non veniunt, Quippe quia omne quod nobis fuit & erit, in Dei prospectu præsto est. Et S. August. lib. 15. de Trinit. cap. 7. Quis hominum, inquit, potest istam capere sapientiam, qua Deus novit omnia : ita ut nec ea, quæ dicuntur futura, quasi desint, expectentur ut veniant ; sed & præterita & futura, cum præsentibus sint, cuncta præsentia.

3. Dicendum 3. præscientiam illam futurorum contingentium liberorum nullo modo libertati humanæ repugnare.

Huic veritati quæ de fide est, oppositus error Wiclephi : qui dicebat omnia, quæ à Deo præscita sunt, ex absoluta necessitate evenire.

Refellitur hic error (qui cum plurimis alijs in Concilio Constantiensi sess. 28. damnatus est) & veritas assertionis nostræ probatur 1. ex eo quòd in Scripturis ex una parte habetur, Deū præscire certissime omnia : quæ libere àd omnibus fiunt, antequàm fiant, ut ex antedictis constat : ex altera verò etiam habetur ea quæ ab omnibus fiunt ab eorum libera electione pendere : esse in eorum libera potestate ; & ab illis ita libere fieri, ut possint, si veli ut ea non facere. Quod ex plurimis Scripturæ locis probari potest, ut Genes. 4. ubi Deus sic alloquitur, & admonet Cain, cum fratris sui cædem meditaretur : Nonne, si bene egeris, recipies : sin autem male, statim in foribus peccatum tuum aderit ? sed sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius. Et Eccli. 15. dicitur quòd Deus reliquit hominem in manu consilij sui.

&c.

&c. ante hominem vita & mors, bonum & malum : quod placuerit ei, dabitur illi. 1. Corinth. 7. Nam qui statuit in corde suo firmus, non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis, &c.

Probat 2. ex S. Hieron. in cap. 26. Jeremia, ubi explicans hæc verba Prophetæ : Noli subtrahere verbum si forte audiant : sic loquitur : Nostro Dominus loquitur affectu, ut liberum homini servetur arbitrium : nec ex præscientia ejus, quasi ex necessitate, vel facere quid, vel non facere, cogetur. Non enim ex eo quod Deus scit futurum, aliquid, idè futurum est, sed quia futurum est, Deus novit, quasi præsciens futurorum. Et S. August. lib. 5. de Civit. cap. 10. Quocircà nullo modo cogimur, aut retenta præscientia Dei tollere voluntatis arbitrium : aut retento voluntatis arbitrio Deum (quod nefas est) negare præscium futurorum : sed utramque amplectimur, utrumque fideliter & veraciter confitemur. Et lib. 3. de libero arbit. cap. 4. Sicut, inquit, tu memoria tua, non cogis facta esse, quæ præterierunt, sic Deus præscientia sua non cogit facienda, quæ futura sunt.

Probat 3. ratione qua utitur S. August. lib. cit. c. 3. quæ sic proponi potest. Futura contingentia illa eodem modo reipsa futura sunt, quo à Deo per præscientiam futura cognoscuntur. Atqui cognoscuntur futura libere : neque enim præscientia Dei destruit voluntatis nostræ naturam, quia (ut ait sanctus ille Doctor) volūtas non esset, nisi esset in nostra potestate. Ergo libere futura sunt. Non igitur, inquit ille, per Dei præscientiam mihi potestas adimitur, quæ propterea mihi certior aderit : quia ille cujus præscientia non fallitur, ad futuram mihi esse præscivit.

Confirmatur ex eo quod (ut ait S. Chrysost. hom. 60. in Matth. explicans illud : Necessè est ut veniant scandala) non idè futura eveniunt, quia Deus eventura præscivit, sed quia eventura erant, idè illa præscivit.

4. Neque dicas hinc sequi cognitionem Dei, suam ab obiecto

objecto certitudinem accipere. Hæc enim cognitionis divinæ certitudo non ab objecto, sed ab infinita vi & perfectione intellectus divini derivatur: quamvis veritas objecti ab illo cogniti, sit cōditio, sine qua ab illo non cognosceretur.

Obijcies. Quidquid Deus præscivit faciendum, illud necessario fiet; alias præscientia Dei certa non esset. Atqui præscivit Deus, v. g. Antichristum peccaturum. Ergo necessario peccabit Antichristus.

Ad hujus objectionis solutionem, duplex distinguenda est necessitas: alia enim est antecedens; alia consequens. Antecedens est illa, quæ oritur ex causâ antecedente, & necessario operante; postâ enim tali causâ, necessario sequitur effectus. Consequens verò necessitas est illa, quæ oritur ex sola positione effectus, etsi à causa libera proveniat.

Hoc posito, ad majorem objectionis propositionem respondetur cum distinctione: Cum enim in ea dicitur, illud, quod Deus præscivit faciendum à causa libera, fieri necessario debere: si de necessitate antecedente sermo sit, negatur: si de consequente, conceditur. Verum hæc necessitas (ut per se patet) nullomodo libertati præjudicat; cum ideò tantum aliquid faciendum necessario dicitur, quia revera fiet, licet liberè fiat: sicut de eo, quod jam factum est, potest dici quod necessario factum est: hoc est, quod, eri non potest quin factum sit, quamvis liberè factum sit.

SECTIO IV.

An Deus cognoscat futura conditionata.

ILLA dicuntur conditionata, quæ reipsa nunquam existent: sed tamen, quæ liberè existerent: id est, ab aliqua causa libera fierent, si certa aliqua conditio poneretur. Et de talibus quæritur, an Deus futura illa conditionata cognoscat.

Ut autem ea, quæ dicenda sunt, clariùs intelligantur, suppo-

supponendum est quòd, licet scientia Dei sit in se simplicissima, & maximè una: nihilominus secundùm diversam habitudinem, quam concipimus habere ad sua objecta, communiter à Theologis dividi solet in eam quæ dicitur scientia simplicis intelligentiæ, & eam quæ scientia visionis appellatur.

Scientia visionis dicitur ea, quâ Deus cognoscit res quæ in aliquâ differentiâ temporis existentiam habent, vel habuerunt, aut habituræ sunt.

Scientia verò simplicis intelligentiæ est, qua cognoscit res omnes quoquo modo esse possint; sive re ipsa aliquando futuræ sint, sive non.

Hæc utraque scientia alijs nominibus aliquando appellatur. Scientia enim simplicis intelligentiæ dicitur scientia necessaria: quia fieri non potest, quin creaturæ omnes, respectu divinæ omnipotentiæ, sint possibiles: ac proinde necessarium est illas à Deo ut tales cognosci. Scientia verò visionis vocatur scientia libera, eò quòd supponit in Deo decretum liberum producendi creaturas, & ad illarum existentiam & operationes concurrendi.

2. Præter hanc duplicem scientiam Dei, alteram adhuc Theologi plerique assignant, quam vocant medianam, quâ Deus cognoscit res illas contingentes & liberas, quæ quidem nunquam futuræ sunt: sed tamen quæ si certa aliqua conditio poneretur, essent futuræ. Et de hoc quidem tertio genere scientiæ, maxima est inter Theologos controversia; alijs pro parte affirmativa magno ardore certantibus, alijs non minori conatu eam oppugnantibus. Nos hîc, prout propositum nobis est, & rationis compendij postulat, ea tantum proponemus, quæ rationis quam certa & indubitata tenenda sunt: reliquis omnibus quæ inter Theologos cōtroversantur, cujusque judicio & arbitrio permittis.

Dicendum est igitur, Deum certò & infallibiliter cognoscere, omnia illa futura contingentia conditionata seu (quod idem est) Deum ab æterno prævidisse, qui
Angeli

Angeli vel homines liberè facturi essent; si in tali, vel in tali rerum ordine, cum his, aut alijs circumstantijs, collocarentur.

Probatur 1. ex autoritate Scripturæ, quæ varijs in locis testatur, Deum prædixisse res quasdam eventuras esse, si aliqua conditio poneretur: quæ tamen, cum posita non fuerit, res illæ non evenerunt: Unde sequitur Deum certè & infallibiliter cognovisse ejusmodi res, quæ non extiterunt, verè futuras fuisse, si talis conditio posita fuisset, ita habetur in libro 1. Reg. cap. 21. ubi duo futura conditionata fuerunt divinitus Davidi revelata. Nempe quòd, si maneret in urbe Ceyla, Saül Rex descensurus esset ad obsidendam Urbem: & quod, si Saül urbem illam obsideret, incolæ illius tradituri essent ipsum Davidem in manus Saulis. Quorum tamen neutrum evenit, quia cōditio defuit: David enim ibi non remāsit, sed accepto divino illo oraculo inde sine mora discessit. Idem patet ex S. Matth. c. 11. ubi Christus testatur. Tyrios & Sydonios poenitentiam fuisse acturos, si apud eos ea miracula edidisset, quæ in Judæa patraverat.

Probatur 2. ex S. August. lib. de corrept. & gratia, cap. 8. ubi ex his verbis, Sap. 4. Placens Deo factus est dilectus, & vivens inter peccatores, trāslatus est: raptus est ne malitia mutaret intellectum ejus, &c. colligit prædestinatos singulari Dei beneficio ex hac vita, morte immaturā subtrahi: quos, si diutius viverent, in peccatum lapsuros, & exinde gratia & salute privandos fore præscivit. Unde sequitur Deo notum fuisse id quod revera non contigit; contigisset autem certissime, si vita illorū longius producta fuisset. Sanctus item Gregor. Nyssæn. in Orat. de infantibus qui præmatura morte rapiuntur, sic loquitur: Consentaneum est, ab illo, qui peraq̃ futurum novit ac præteritum, prohiberi parvuli progressionem ad perfectam ætatem, ne malum illud, quod præsciens illa vis & facultas cognoverit, in eo qui victurus esset, ita perficiatur, eique materia nequitia vita fiat.

Proba-

Probatur 3. ratione : Nam scientia Dei non esset undequaque perfecta, nisi omne verum attingeret. At non attingeret omne verū, nisi futura conditionata cognosceret ; cum hæc non minus vera sint, quàm quæ absolute futura sunt, imò prius secundum rationem, futurum cōtingēs sit verum conditionatè, quàm absolute, nam si verum est quod Petrus positus in talibus circumstantiis peccat ; certe, antequam in his positus esset, verum erat, quod si in ijs poneretur, peccaret.

3. Quod autem spectat ad id, quod aliqui Theologi dicunt, nihil esse futurum, sive absolute, sive sub conditione, nisi dependenter à decreto aliquo ipsius Dei, quo efficaciter vult prædeterminare creaturam quamcunque etiam liberam ad agendum ; & per quod proinde cognoscit futura sub conditione, atque ita hanc cognitionem non spectare ad scientiam illam conditionatam seu mediam, sed potius ad scientiam liberam, certe magnā id recipere videtur difficultatem. Si enim hoc verum esset, sequeretur Deum fore causam peccati quia v. g. in illa prædictione suprà ex libro 1. Reg. relata, sensus illius esset, Deum efficaciter decrevisse aut decreturum fuisse, ut Saül contra jus fasque ad necem Davidē quæreret, & eo animo urbem, in quam confugerat obsideret. Præterea exprobratio Christi suprà relata contra Judæos per comparisonem Tyriorum & Sydoniorum cum ipsis videretur parum rationi consentanea : potuissent siquidem Judæi respondere, non mirum esse, quod Tyrij in occasione ibi declarata essent convertendi : quia vi decreti alicujus divini auxilia quædam efficacia & ineluctabilia erant accepturi, quibus ipsi carere debebant, & sine quibus poenitentiam agere non poterant. Quæ omnia & plura alia similia, quæ hic in utramque partem dicenda forent, ex ijs quæ in tractatu de Gratia explicanda sunt, plenius intelligentur.

SECTIO V.

An aliqua rerum creaturarum Idea in Deo sit:

1. Supponendum est nomen Ideæ nihil aliud significare, quam formam illam, seu speciem intelligibilem existentem in intellectu artificis, ad quam ille respiciens operatur: unde & derivatur à verbo Graeco quod est videre. Quia scilicet idea est velut exemplar, quod artifex in agendo respicit & intuetur, ut similem ei effectum exprimat. Hoc supposito,

Dicendum est 1. in mente divina esse ideas omnium creaturarum.

Probat. 1. ex Scriptura, ad Hebr. 11. Fide credimus aptata esse sacula verbo Dei ut ex invisibilibus visibilibus fieret, hoc est, ut juxta invisibile exemplar, quod est in mente Dei, fierent hæc visibilia. Ita hunc locum explicat Hugo Card. & alij. S. Joan. cap. 1. Quod factum est, in ipso vita erat: hoc est, ut explicat S. August. tract. 1. in S. Joan. quod factum est extra Deum erat vivens in Deo. secundum rationem & ideam ipsius in divina mente ab æterno existentem.

Probat. 2. ex eodem S. August. lib. 12. de Civit. c. 20. ubi. postquam dixit in sapientia divina esse invisibiles atque incommutabiles rationes rerum, etiam visibilium & mutabilium: quæ per illam factæ sunt. hanc affert dicti sui rationem: Quoniam Deus non aliquid nesciens fecit, quod ne de quolibet homine artifice recte dici potest. Porro, si sciens fecit omnia, ea utique fecit quæ noverat, &c.

2. Dicendum 2. ideas divinas non esse aliquid distinctum ab essentia Dei, sed esse ipsammet essentiam divinam ut cognitam ab ipso Deo, tanquam eminenter in se rerum omnium perfectiones continentem, ac proinde tanquam id, ad cujus imitationem res omnes ab ipso produci possunt. Ita S. Thomas 1. part. qu. 85. art. 2.

Ratio est, quia, cum ex antedictis constet essentiam divinam esse simplicissimam, & nihilominus in ea rerum omnium perfectiones eminenter contineri, hinc sequitur ideas non esse aliquid distinctum ab essentia divina, illamque essentiam posse optimè & perfectissimè tenere rationem ideæ in mente divina ad productionem cuiuslibet creaturæ quantumcunque perfectæ; cum in ea cuiuslibet perfectionis exemplar absolutissimū reperiatur.

C A P V T IV.

De voluntate Dei.

S E C T I O I.

An sit in D. o voluntas & qualis.

Dicendum 1. in Deo verè & propriè esse voluntatem. Hoc evidenter constat ex Scriptura. S. Matth. 7. Fiat voluntas tua. Rom. 9. Voluntati ejus quis resistit?

Dicendum 2. voluntatem in Deo non esse sicut in nobis, per modum potentia, sed actum purissimum & simplicissimum, seu ipsam actualem volitionem divinam.

Hoc evidenter constat ex ijs quæ supra dicta sunt de simplicitate Dei, ubi probatum est in Deo nullam dari posse compositionem: daretur autem, si voluntas in eo esset per modum potentia.

Dicendum 3. voluntatem Dei, quamvis in se unica & simplicissima sit, esse tamen virtute, & secundum nostrum concipiendi modum, multiplicem; secundum varios respectus ad creaturas, & diversa circa illas decreta.

Hinc est quòd aliquando Scriptura in plurali numero de voluntatibus divinis loquatur, ut Psal. 102. Notas fecit Israël voluntates suas. Eo sensu multiplex apud Doctores reperitur divinæ voluntatis divisio.

Primò enim dividitur in voluntatem signi, & voluntatem beneplaciti. Voluntas beneplaciti est ea, quæ Deus vult

us vult aliquid, quia ita placet ipsi. Voluntas verò signi, est ipsius divinæ voluntatis declaratio per aliqua signa externa, quæ communiter à Theologis quinque numerantur, scilicet præceptum, prohibitio, consilium, permissio & operatio. Quando enim Deus aliquid jubet, signum est, quod velit illud fieri, & è contrà quando prohibet, quod nolit: simili modo cum aliquid consiliū dat; signum est id quod consulitur, illi placere: quando verò aliquid permittit, signum est, nolle impedire, cum posset, si vellet: denique quando operatur, sive per se solum, sive cum causā secundā, signum est velle id, quod ipse agit; aliās si nollet, non ageret. Unde S. Anselm. dixit in libello de volunt. Dei. Appellari Dei voluntatem, quidquid in nobis ipse misericorditer operatur. Et S. August. in Enchirid. cap. 9. Nihil fit quod omnipotens non velit, vel sinendo ut fiat, vel faciendo.

Secundo dividitur in voluntatem antecedentem, & consequentem; quæ divisio desumitur ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 29. Ubi per voluntatem antecedentē, intelligit eam quā Deus vult ex se aliquid, nullā ad id volendum ratione inductus ex parte creaturæ. Et de hac voluntate intelligit illud dictū Apostoli, 1. Tim. 2. Deus vult omnes homines salvos fieri. Per consequentem verò, intelligit eam voluntatem quā Deus vult aliquid, aliquā ratione ad id volendum inductus ex parte creaturæ. Et hac voluntate dicit Deum velle punire peccatores propter ipsorum peccata.

Tertio dividitur in voluntatem absolutam, & conditionatam. Voluntas absoluta est ea, quæ semper impletur, & ideo vocatur etiam efficax. De ea intelligitur illud, Esther 13. Non est qui possit resistere voluntari tuæ. Conditionata verò est ea, quæ ad hoc ut impleatur, aliquam conditionem adjunctam habet; unde non semper est efficax, cum non semper ponatur ea conditio. Talis est ea voluntas v. g. quā Deus vult peccatores ad poenitentiam reverti: cum hac conditione tamen, si & ipsi

gratiæ suæ cooperari velint. Quo sensu dixit Christus Dominus, Matth. 23. Quoties volui congregare filios tuos, &c, & noluisti?

4. Dices inde siqui, aliquam voluntatē otiosam & imperfectam in Deo reperiri: hanc v. g. qua vult omnes homines salvos fieri cum hac conditione, scilicet si & ipsi velint, & media convenientia ad salutem amplectantur. Illa enim voluntas respectu reproborum otiosa est, cum effectum suum nunquam habitura sit. Est etiam imperfecta, quia sic potius dicenda esset velleitas quam voluntas: hac autem velleitas dicit impotentiam & defectum in voluntate.

Respondetur, voluntatem conditionatam, illam v. g. qua Deus vult omnes homines salvos fieri, nec otiosam, nec imperfectam dici posse: non otiosam; cum ex ea sequatur præparatio mediorum & auxiliorum, quæ dantur omnibus hominibus ut salvi fiant, quod supponimus ex tractatu de Gracia. Neque etiam imperfectam, cum non sit velleitas, sed vera voluntas: non enim dicit Apostolus, quod Deus vellet omnes homines salvos fieri. Et in eo vera esse ostenditur, quod per eam verè Deus movetur ad illorum mediorum & auxiliorum præparationem.

SECTION II.

Quanam sint objecta divine voluntatis

NON hic agimus de primario & præcipuo divinæ voluntatis objecto, quod est ipse Deus: certum est enim naturaliter & necessario Deum velle & amare seipsum: cum sit sui ipsius summum bonum: nec ullam hæc veritas difficultatem recipit. Quæstio est igitur de objectis externis & secundarijs divinæ voluntatis. De quibus.

Dicendum 1. Deum amare omnes creaturas, quæ existunt in aliqua differentia temporis.

Hoc manifestè constat ex Scripturâ, Sap. 11. Diligis omnia

omnia quæ sunt ; & nihil odisti eorum quæ fecisti. Deinde quia, sicut se habet intellectus divinus ad verum, ita voluntas divina ad bonum. Sed divinus intellectus fertur in omne verum, non solum increatum, sed etiam creatum, ut supra ostensum est : Ergo & voluntas divina in omne bonum, non tantum increatum, sed etiam creatum, quale est omne ens à Deo productum, juxta illud Genes. 1. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, & erant valde bona.

Dicendum 2. Deum velle & amare omnes creaturas in ordine ad se, & propter seipsum.

Hæc veritas constat ex Scriptura, Proverb. 16. Univerſa propter ſemetipſum operatus eſt Dominus. Iſaiæ 43. Omnem, qui invocat nomen meum, in gloriam meam creavi eum. Deinde ex eo quod, cum Deus sit omnium rerum ultimus finis, hinc ſequitur res omnes naturaliter in illa referri & ordinari debere : alioquin eſſet ordo inverſus & præpoſterus.

Quando autem dicitur Deum creaviſſe omnia propter ſe ; hoc intelligi non debet, quod Deus iſis indigeat. Verè enim Pſaltes regius, Pſal. 15. Dixi Domino, Deus meus es tu ; quoniam bonorum meorum non eges. Sed ut in iſis ſapientiæ, bonitatis, ac potentiæ ſuæ opus oſtendat, gloriàmque ſuam clarionem & illuſtriorẽ reddat.

Dicendum 3. Deum velle malum pænæ, non præciſe ut malum eſt (nemo nim, ut ait S. Dionyſ. de div. nomin. cap. 4. intendens malum operatur) ſed quatenus bonum aliquod adjunctum habet.

Hoc conſtat ex Scriptura. Iſai. 45. Ego Deus faciens pacem, & creans malum. Jerem. 26. Adducam ſuper eos omne malum quod locutus ſum. Deniq, certum eſt, & experienciâ nimis compertum, Deum velle omnes pænalitates hujus vitæ & mortem iſam, ratione peccati originalis, & etiam aliorum peccatorum actualium ; tum quia ipſius juſtitie divinæ ordo id exigit, tum etiam quia aliquando ipſius hominis bonum ſpirituale id acquirit.

Dicendum 4. Deum nullomodo velle malum culpæ; neque per se, neque per accidens.

3. Hæc veritas est de fide, cui oppositus est error hæreticorum nostri temporis, qui eò impietatis devenerunt ut dicerent, Deum non modò permittere, sed positivè velle peccatum, ut in eo puniendo justitiam suam ostendat, & prodicionem Judæ aq̃ue fuisse opus Dei, ac Sancti Pauli conversionem. Ita etiam olim sentierunt alij hæretici, ut testatur Vincentius Lirinensis lib. 1. adversus hæreses cap. 34. & Eusebius lib. 5. hist. cap. 20.

Refellitur hic error, & veritas assertionis nostræ probatur, 1. ex Scriptura. Psal. 5. Non Deus volens iniquitatem tu es. S. Jac. cap. 1. Deus int. ator malorum est.

Probatur 2. ex S. Ambrosio lib. 2. de Cain & Abel cap. 9. Quanto gravius, inquit, peccato ipso, ad Deum referre quod feceris, & reatus tui invidiam transfundere in Authorem, non criminis, sed innocentia? Et S. August. Epist. 105. ad Sintum: Iniquitatem, quam rectissima veritas improbat, damnare novit ipse Deus, non facere. S. Fulgent. lib. 1. ad Monimum cap. 13. In Sanctis coronat Deus justitiam, quam eis gratis ipse tribuit, gratis servavit, gratisque perfecit: iniquos autem condemnabit pro impietate, vel injustitia, quam in eis ipse non fecit.

Probatur 3. ratione quâ utitur S. Anselm. lib. de libero arbitrio c. 8. quia justa voluntas hominis est ea, quâ vult id, quod Deus vult eam velle; injusta vero è contrario est ea, quâ vult id, quod non vult Deus eam velle. Unde sequitur quòd, si Deus vellet hominem peccare, homo peccando non peccaret, simulque voluntas ejus justa & injusta foret: Justa, inquantum conformis esset divinæ voluntati, quâ Deus vellet illum peccare; injusta, inquantum eidem voluntati repugnaret, quæ prohibet peccare.

Confirmatur ex eo quod (quod ut dicit S. Ambr lib. 1. Exameron. cap. 8.) non alium ob finem Filius Dei in mundum.

mundum venit, nisi ut tollat peccata mundi, & dissolvat opera diaboli: quâ ratione igitur fieri potest ut opera diaboli velit adstruere, & ad peccata impellere & incitare?

4. Multa ex Scriptura solent obijcere hæretici, v. g. quod in eâ dicatur Deum velle, ut fiant aliqua mala opera, & ad ea impellere, hominesque excæcare, & eorum corda indurare, ut nec possint bene agere.

Respondetur, ijs omnibus & similibus alijs loquendi modis, qui in Scriptura occurrunt, significari tantum, vel Deum velle permittere peccata, quod sapientissimè, & cum summis rationibus facere potest: vel iusto iudicio suo velle subtrahere interdum hominibus peculiarem gratiæ suæ protectionem, unde sequitur eorum lapsus in peccata.

Plura super hac re, videri possunt apud Bellarm. tom. 4. lib. 2. de amissione gratiæ & statim peccati cap. 11. & sequentibus. Et universim ad has & similes dissolvendas objectiones à Scripturis petitas, recurrendum est ad illud principium, de quo supra in tractatu de fide, nempe veram & certam Scripturæ interpretationem, non à sensu particulari, sed ab authoritate ipsius Ecclesiæ, & unanimi Patrum consensu esse petendam: & sic, cum obijciatur aliquis Scripturæ locus, videndum est, non quid illius verba præ se ferre videantur, sed quo sensu à sanctis Patribus, & ab universa Ecclesia intelligantur.

SECTION III.

An voluntas Dei sit libera.

1. AD clariorem huius questionis resolutionem, explicandum est breviter, quid sit libertas, & in quo verè & propriè consistat. Id autem melius & certius sumere non possumus quam à S. Bernardo in lib. de graua & libero arbitrio, ubi dicit triplicem esse libertatem, de qua promiscuè mentio fit, tum in Scripturis, tum apud sanctos Patres: 1. est quam vocat libertatem naturæ: 2.

E 6

gratiæ:

gratiæ : 3. denique gloriæ. Per primam, dicit nos liberari à coactione & necessitate. Per secundam, à peccato. Per tertiam denique, à morte & alijs hujus vitæ miserijs. In eo autem præsertim differunt, quòd secunda & tertia libertatis species statum quemquam & conditionem hominis propriè respiciunt : prima verò respicit actiones ab ejus voluntate elicitas. Per secundam & tertiam ideò liberi sumus, quia liberati à statu subjectionis, tum peccati, tum mortis : per primā verò ideò sumus liberi, quia in eliciendis voluntatis nostræ actibus minimè sumus coacti, aut necessitate adacti.

De hoc igitur 1. genere libertatis, seu de libertate naturæ quærimus hic, in quo illa consistat ; ut evidentiùs fiat, quā ratione divina voluntas propriè libera dici possit. Certum est enim, ac per se evidens, non ideò dici liberam, quòd sit liberata à peccato vel à morte : sed quia est ex se & naturā suā libera : & jam vidimus, secundum mentem S. Bernardi in eo consistere libertatem naturæ, quòd voluntas in actibus suis eliciendis, non solum à coactione, sed etiam à necessitate libera sit : si enim eo modo libera non esset, iam, inquit, voluntas non esset : ubi quippe necessitas, ibi non est voluntas.

2. Dicendum est igitur (secundum illius S. Patris sententiam quam sùs ibidem explicat & probat) libertatem naturæ, seu liberum voluntatis arbitrium, verè & propriè in eo consistere ; quòd voluntati nulla neque coactio neque necessitas inferatur ; sed quòd relinquatur libera & indifferens ad agendum vel non agendum, & ad hoc vel illud agendum ; seu tant quoad exercitium, quàm quoad specificationem actuum suorum.

Et hæc est etiam communis aliorum sanctorum Patrū opinio : ut S. Hieron. lib. 2. cont. Iovinianum : ubi sic loquitur : Liberi arbitrij nos Deus condidit : nec ad virtutes, nec ad vitia necessitate trahimur : alioquin, ubi necessitas, nec dominatio, nec corona est. S. Ambros. lib. 2. in S. Lucam : Non potes dicere, quia noluit te bonū facere,

faceret, ante quem posuit bonum & malum : ut non ex necessitate bonum tuum esset, sed voluntarium. S. Aug. denique, qui pluribus in locis agens de libero voluntatis arbitrio, dicit in eo consistere, quod homo possit agere vel non agere, & hoc, vel illud agere : ut in hom. 12. ex quinquaginta : Rogo, inquit, vos, fratres charissimi, quare Satanas seducit ad peccandum, cum Deus posuerit hominem in potestate non consentire Satana ? &c. dat quidem diabolus consilium : sed Deo auxiliante, nostrum est, vel eligere, vel repudiare quod suggerit. Et lib. de Spiritu & littera cap. 14. In omnibus misericordia ejus praevenit nos : consentire autem vocationi Dei, vel ab ea dissentire, propria voluntatis. Et lib. 22. contra Faustum Manichaeum, cap. 78. expressè dicit, ex illa indifferentia voluntatis, & potestate ejus ad agendum, vel non agendum, oriri rationem meriti vel demeriti.

His breviter circa propriam & veram libertatis notificationem delibatis, ad questionem initiationis proposuimus.

3. Dicendum est 1. Deum non liberè sed necessariò, suam ipsius bonitatem velle & amare, tam quoad specificationem, quàm quoad exercitium actus. Ita S. Thom. 2. part. qu. 19. art. 3. Hoc constat ex antedictis.

Quod enim Deus necessariò suam bonitatem velit & amet quoad specificationem actus, patet, quia Deus illam odisse non potest ; cum in eâ nulla, vel minima mali umbra esse possit : imò cum in eâ omnes boni rationes, tam in genere entis, quàm in genere amoris rependantur.

Quod autem eandem bonitatem suam necessariò velit & amet quoad exercitium actus, patet ; tum quia Deus non potest non esse perfecte beatus ; ad perfectam autem beatitudinem requiritur actualis amor summi boni : tum etiam quia actus ille divinae voluntatis, quo Deus bonitatem suam vult & amat, est actus immanens & essentialis, imò & ipse Deus, ac proinde qui desinere non potest. Sicut autem necessariò suam bonitatem vult & amat :

amat : ita è contratio peccatum , quod est illi oppositū , ex necessitate non vult , & odio prosequitur : & hanc S. August. vocat lib. 1. cont Julianum, Beatam necessitatem, quā Deus injustus esse non potest.

Dicendum 2. Deum, quidquid extra se vult & amat, libere & sine necessitate velle & amare.

Probatur 1. ex Scripturā. Psal. 134. Omnia quaecunque voluit Dñus, fecit in cœlo & in terra. Ad Ephes. 3. Operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.

Probatur 2. ex S. Ambros. lib 2. Exameron , cap. 2. ubi contra quosdam Philosophos, qui Deum omnia fato quodam & necessitate fecisse dicebant, expresse asserit, Deum multa potuisse facere, quæ tamen facere noluit : ac proinde voluntate suā elegisse ex illis omnibus quæ facere potuit, ea quæ reipsa fecit. Et lib. 2. de Fide cap 5. Omnia, inquit , operatur unus atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult, hoc est , pro libera voluntatis arbitrio , non pro necessitatis obsequio. Et ex S. Bernard. lib. cit. de gratia & libero arbitrio , ubi sic loquitur : Verum libertas à necessitate , æquè & indifferenter Deo universa quæ tam malæ quàm bonæ rationali convenit creaturæ ; nec peccato, nec miseriā amittitur vel minuitur ; nec major in iusto est quàm in peccatore ; nec plenior in Angelo, quàm in homine, &c.

Probatur 3. hac ratione. Illud agens censetur liberū quod positis omnib9 ad agendū prærequisitis, potest adhuc ex se agere vel nō agere ; & a nulla re sibi extrinsecā determinatur necessariō ad agendū vel non agendū. Atqui Deus eo modo se habet respectu eorū quæ extra se operatur : posita enim cognitione eorum omnium quæ sunt possibilia, potest ex illis producere aliqua, vel non producere ; & nihil est, quod eum ad id agendum necessitet. Ergo Deus habet voluntatem plenē & perfectē liberam, respectu eorum omnium quæ extra se operatur.

Supereft hic una difficultas explicanda : in quo scilicet consistat illud velle liberum Dei, & quā ratione in eo sit aliquis

aliquis actus liber, quo possit velle aut nolle, sine ulla sui mutatione. Pro cuius resolutione,

5. Dicendum 3. liberā Dei volitionem, non esse denominationem extrinsecam, aut respectum rationis, aut perfectionem aliquam realiter ab ipsā essentiā divinā distinctam: sed esse ipsammet volitionem necessariam, quā Deus seipsum vult & amat: quatenus tamen hæc extenditur seu terminatur ad creaturas, ad quas posset non extendi & terminari: seu prout efficacitate suā illas insert & efficit, cum posset non inferre & efficere: seu denique quatenus indifferens est, ut sine ulla sui mutatione eas efficiat, aut non efficiat.

Quod non sit denominatio extrinseca, patet: Quia Dei volitio libera est in Deo ab æterno: denominatio verò extrinseca oritur à productione creaturarum, quæ est temporalis.

Quod non sit respectus rationis: Quia cum sit ab æterno in Deo, est ante omnem operationem intellectus, qui possit talem respectum rationis fingere.

Quod etiam non sit aliquid distinctum realiter ab essentia divina, constat: Quia id ejus omnimodæ simplicitati repugnat.

Restat igitur ut dicamus, aut nullum actum liberum in Deo admittendum, quod esset contra fidem: aut, si quis admittendus est, non alium admittendum esse, quàm ipsum actum immanentem divinæ volitionis, sub ea ratione, quàm suprà explicavimus.

SECTIONO IV.

Quenam sit divina voluntatis efficacia.

2. Dicendum 1. talem esse divinæ voluntatis efficacitatem, seu vim ad efficiendum: ut per illam solam Deus immediatè efficiat, quicquid extra se in ratione primæ causæ efficit.

Ita communiter docent sancti Patres. S. Cyrill. lib. 3. cont. Julianum dicit, Deum solā voluntate esse perfectio-

rem operum. Et Clemens Alexandr. in Protreptico: Solâ, inquit, Deus voluntate molitur; & solum ejus vel-
le, factum esse consequitur. Et eo sensu S. August. lib. 3.
de Trinit. cap. 4. docet voluntatem Dei esse primam &
summam causam omnium corporalium specierum atque
motuum. Huc etiam spectat dictum Psalmista, Psalmi.
148. Dixit, & facta sunt; mandavit, & creata sunt.

Dicendum 2. efficacitatem illam, & vim effatricem
divinæ Voluntatis extendere se ad omnia possibilia: seu
(quod idem est) divinam voluntatem esse omnipoten-
tem; Deumque posse, quidquid voluerit, efficere.

Hoc constat manifestè ex innumeris Scripturæ locis.
Job. 2. Scio Domine, quia omnia potes. S. Matth. 39.
Apud Deum omnia possibilia sunt. Et hanc veritatem a-
deo manifestam existimavit S. August. ut serm. 139. de
Tempore sic loquatur: Non dico, da mihi Christianum,
da mihi Judæum; sed da mihi Paganum, idolorum cultor-
em, da monum servum, qui non dicat Deum esse omni-
potentem. Negare Christum potest, negare Deum omni-
potentem non potest.

2. Quæres, an sit defectus potestatis in Deo, non pos-
se mori, non posse peccare; non posse rem factam infe-
ctam reddere,

Respondetur, nullam esse in Deo impotentiam, sed
potius maximam omnipotentiam suam perfectionem.

Posse enim mori aut aliquid pati, non est potentia,
sed defectus potentiae: unde recte dicit S. August. lib. 5.
de Civit. 10. Omnipotens est Deus, faciendo quidquid
vult, non patiendo quod non vult.

Posse item peccare non est argumentum potentiae, sed
potius infirmitatis. Recte enim Petrus Damian. Opusc.
36. de Omnipotentia Dei, cap. 10. Quod malum est, in-
quit, potius nihil debet dici, quam aliquid: atque ideo
nihil præjudicat, si dicamus Deum omnia posse, licet
mala non possit, cum mala non intrâ omnia, sed potius
extra omnia debeant supputari.

Denique

Denique quod Deus non possit id, quod semel factū est, infectum reddere : non ex imbecillitate provenit, sed potius ex divinæ veritatis perfectione. Ut enim recte dixit S. Augustin. lib. 26. contra Faustum. Manich. cap. 5. Quisquis dicit : si omnipotens est Deus, faciat, ut quæ facta sunt, facta non tuerint : non videt hoc se dicere : si omnipotens, faciat ut ea quæ vera sunt, eo ipso quo vera sunt, falsa sint. Inde patet, cur communiter Theologi dicant, Deum illa non posse, quæ involvunt contradictionem.

SECTION V.

An & quæ ratione in divina voluntate amor. odium, misericordia. iustitia. & similes affectus reperiantur.

1. CERTUM est hos & similes affectus, si considerentur prout secum inferunt aliquam mutationem, sive corporalem, sive spirituales, nullomodo in divina voluntate reperiri : cum sit omnis prorsus mutationis expertus, ut ex antedictis constat. Quæstio igitur proposita de ijs intelligenda est, prout habent simpliciter rationem actus, sine ulla imperfectione adjuncta. Et in hoc sensu,

Dicendum est 1. in divina voluntate esse verum amorem, non tantum erga se, sed etiam erga creaturas.

Hoc patet ex ijs quæ dicta sunt sectione secunda. Et confirmari potest, quantum spectat ad amorem, quem Deus habet erga creaturas : ex eo quod quidquid entitatis & bonitatis habent creaturæ, id totum habent. quia Deus vult eas habere : amare enim aliquem nihil est aliud quam ei bonum velle. Ita S. Thom. 1. part. qu. 20. art. 2. Ubi recte observat differentiam amoris divini, & humani : homo enim supponit in objecto amato bonitatem : at verò Deus amando infundit bonitatem : atque adeo facit id, quod amat, bonum, ac proinde amabile.

Dicendum 2. Deum non æqualiter omnes creaturas diligere.

2. Cer-

2. Certum est enim, ut docet S. Thomas suprà art. 4. meliores semper magis amari à Deo, quatenus meliores, eo enim meliores sunt, quo majus bonum à divina voluntate accipiunt: majus autem bonum à Deo accipere, est magis ab eo amari. Est autem notanda doctrina S. Doctoris in responsione ad tertiū, ubi docet præsumptuosum esse, velle dijudicare, an aliquis sanctorum sit altero sanctior & Deo charior; nam (ut dicitur Proverb. 16.) Spirituum ponderator est Dominus.

Sicut autem amor, sic etiam contrariam ob causam in divina voluntate reperitur odium, tam respectu peccati, quàm peccatoris; quatenus peccator est. Sap. 14. Similiter odio sunt Deo impius, & impietas ejus. Et hoc satis manifeste constat ex eo quod Deus peccatoribus vult malum vindictæ ac poenæ æternæ. Est autem proprius odij actus, velle malum: sicut amoris, velle bonum.

Dicendum 3. in Deo esse justitiam.

Patet ex innumeris Scripturæ locis. Psalm. 118. Justitia tua, justitia in æternum. Rom. 1. Justitia Dei in eo revelatur ex se. Cum autem duplex sit justitia, nempe commutativa & distributiva.

Prior, quæ consistit in eo, ut tantum reddatur, quantum acceptum fuerit, non est proprie in Deo, ut recte docet S. Thomas, qu. 21. art. 1. juxta illud ad Rom. 11. Quis prior dedit ei, & tribuetur ei? Nihil enim à nobis Deo accipere potest, quin potius illud ipse nobis dederit. Unde cum maxima ratione Concil. Trident. sess. 6. c. 26. sic loquitur: Absit ut Christianus homo in seipso vel confidat, vel gloriatur, & non in Domino: cujus tanta est erga omnes homines bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Posterior vero justitia, quæ consistit in distributione bonorum communium juxta proportionem meritorum cujusque, si strictè sumatur, non est etiam proprie in Deo: Quia nullum creaturæ meritum omnia Dei dona præcedere potest, cum omne meritum ab aliquo gratu-

ito Dei dono, hoc est, ab ejus gratia initium sumat, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Deinde quia Deus erga creaturas nullius rei debitor est.

Quare dicere debemus justitiam in Deo reperiri modo longe perfectiori & eminentiori: considerando illā, prout abstrahit ab omnibus humanæ justitiæ conditionibus quæ Deo minime conveniunt; & dicit aliquam in Deo perfectionem, quæ secundum nostrum concipiendi modum voluntatem ejus dirigit, tum in distributione præmiorum, supposito creaturæ per ipsius Dei gratiam merito; tum in inflictione poenarum, supposito ejusdem creaturæ per propriam voluntatem peccato.

Dicendum 4. in Deo esse misericordiam.

4. Hoc patet similiter ex Scripturis, quæ ubique divini prædicant misericordiam. Psal. 88. Misericordias Domini in æternum cantabo. Thren 3. Misericordia Domini, quia non sumus consumpti. Et hæc propriè in Deo invenitur, ut docet S. Thom. suprà art. 3. non quidem secundum passionis affectum, sed secundum effectū. Unde S. Anselm. in Prosol. cap. 10. Misericors es, non quia tu sentis affectum, sed quia nos sentimus effectum.

Observat autem recte S. Doctor supra art. 4. in omnibus Dei operibus misericordiam ejus, & justitiam simul inventiri. Unde dicit in respons. ad 1. etiam in damnatis reperiri aliquam Dei misericordiam: non quidem totaliter relinquentem, sed aliquam sublevantem; hoc est quod cum Deus juste possit acerbioribus adhuc poenis eos affigere, id tamen ex misericordia non facit, sed eos semper citrà condignum punit.

SECTIONO VI.

An sit in Deo providentia, & ad qua se extendat.

1. **N**omine providentiæ intelligimus hic actum aliquem, tum intellectus, tum voluntatis Dei, quo ipse ordinat & dirigit res creatas in suos fines particulares, ac præsertim in finem omnium ultimum, qui est ipse Deus. Hoc supposito.

Dicen-

Dicendum est 1. in Deo esse providentiam respectu omnium rerum creatarum. Est de Fide.

Probatur 1. ex pluribus Scripturæ locis. Sap. 8. Attingit à fine ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter. Et cap. 14. Tua Pater, providentia, cuncta gubernat. S. Matth. 6. Respicite volatilia cœli; quoniam non serunt, neque metunt, neque congregant in horrea, & Pater vester Cœlestis pascit ea. Considerate lilia agri, &c.

Probatur 2. ex S. Cypriano lib. de Idolorum vanitate: Mundi unus est rector, qui universa quaecunque sunt, verbo jubet, ratione dispensat, virtute consummat. Et ex S. Damasceno lib. 1. de Fide cap. 2. Quod Deus bonus sit, iustus, rerum omnium conditorum architectus: quod vim omnem imperiumque habeat, omnia inspiceret, omnibus prospiciat, omnia in potestate habeat: hæc, inquam, omnia scimus, & contemur.

Probatur 3. ratione, quâ utitur S. Thom. 1. part. qu. 21. art. 2. quia, cum Deus sit causa efficiens prima & perfectissima omnium rerum, quæ ab illo pendent, non tantum in fieri, sed etiam in conservari: hoc est, quod creaturæ omnes indigeant, non tantum ut initium sui esse à Deo accipiant, sed etiam ejusdem conservationem & perfectionem: hinc sequitur, ad illum etiam pertinere res omnes quas creavit, in suos fines dirigere: cum inde potissimum earum & conservatio & perfectio pendeat.

Tertullian. in libello de animæ testimonio, hanc veritatem manifestam esse dicit ex cōmuni consensu omnium Gentium & nationum; inter quas nulla fuit adeo barbara, quæ non senserit, esse aliquod numen supremum, quod res humanas cognoscat & gubernet; & id ad quod in periculis & afflictionibus sit confugiendum; & à quo præmia pro rectè factis, supplicia pro sceleribus, sint expectanda.

2. Dicendum 2. providentiam divinam ad omnes prorsus res creatas, etiam minimas se extendere. Est de Fide.

Proba-

Probatur 1. ex Scriptura, Sap. 6. Magnum & pusillum ipse fecit; & æqualiter est illi cura de omnibus, S. Luc. 12. Nonne quinque passeret vaneunt dipondio; & unus ex illis, non est in oblivione coram Deo? sed & capilli capitis vestri numerati sunt.

Probatur 2. ex S. Iren. lib. 2. cap. 41. Nihil omninò eorum quæ facta sunt, & quæ fiunt, vel fient, Deum fugit; sed per illius providentiam unumquodque, & habitum, & ordinem, & numerum, & quantitatem accipit propriam. Et S. Hieron. Epist. 3. Creatorem non tantum in Cælo miramur & Terrâ, Sole, & Oceano; elephantibus, camelis, &c. sed & in minutis quoque animalibus, formicâ, culice, muscis, vermiculis, & istiusmodi, quorum magis scimus corpora quam nomina; eandemque in cunctis veneramur solertiam. Videndus S. Ambros. lib. 1. de Officijs cap. 13. 14. & 15. S. Greg. lib. 4. Moral. cap. 16. S. August. lib. 5. de Genesi ad litteram cap. 21. & alij.

3. Verum contra hanc de providentiâ divinâ doctrinam, duæ potissimum fieri solent objectiones.

Prima est, quod non videatur decere Dei maiestatem, ut ejus providentia minimis rebus se immisceat; juxta illud Apostoli 1. Corinth, cap. 9. Nunquid de bobus cura est Deo?

Secunda; quod si Deus res humanas regeret & gubernaret, multi in ejus gubernatione & regimine defectus reperiretur: cum boni & justii varijs plerumque cōsisterentur adversis; mali contra & peccatores bonis ac voluptatibus affluant,

Ad primam respondetur cum S. Ambros. lib. de Officijs: Si non est injuria & probrum Dei, minutissimas quasque res fecisse; multo minus probrum illius esse eas factas regere. Apostolus autem loco citato, non omnino negat Deo curam esse de animantibus rationis expertibus; sed non talem, nec tam specialem quam de hominibus; ac præsertim de ijs qui se totos ejus obsequio & cultui mancipant, de quibus ille loquitur.

Ad

Ad secundam verò dicendum est, Deum cum summâ sapientiâ permittere, imò velle, ut in hac vita interdum iusti affligantur, mali verò prosperè agant. Cum enim nulli adeò mali sint, quin aliquando boni aliquid agant: Deus illos in peccatis morituros, ob idque damnandos prævidens, illorum opera utcunque bona, prosperitate aliqua temporali præmiatur; Justos autem afflictionib9 varijs exerceri vult, tum ad probandam eorum fidem, tum ad pleniorē pro peccatis satisfactionem, tum etiam ad meritum cumulum augendum: quare optimè S. August. in Enchir. cap. 11. Deus cum summè bonus sit, nullomodo sineret mali aliquid esse in operibus suis; nisi usque adeò esset omnipotens & bonus, ut etiam de malo beneficeret.

C A P V T V.

De Prædestinatione.

Quod Ezechielii Prophetæ, hoc cuilibet Catholico in omnibus fidei mysterijs, sed præsertim in illis, quæ divinæ prædestinationis arcana præstant, humiliter profitendum est: hujus torrentis aquas ita profundas & altas esse, ut transvadari omninò non possit. Unde meritò exclamat Apostolus Rom. 11. O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei! quàm incòprehensibiles sunt judicia ejus? &c. Ideo juxta consilium ejusdem Apostoli, 1. Corint. 10. nosmetipsos nobis ipsis metientes, in hoc prædestinationis negotio procedemus secundum mensuram regulæ, qua mensus est nobis Deus; id est, earum præsertim veritatum notiam hic inquiremus, quas Deus ipse revelare, per Ecclesiam proponere voluit: cætera omnia ejus inscrutabili sapientiæ, & incomprehensibilibus judicijs relinquentes, memores illius effati à Salomone. Prov. 25. Quoniam, qui scrutator est majestatis, opprimetur à gloria.

SECTION I.

Quid predestinationis quid item reprobationis nomine debeat intelligi.

PRædestinatio, si vim nominis spectes, idem est, ac præcedens destinatio. Destinare autem est, vel aliquid omninò apud se statuere, vel (ut dicit S. Thomas 1. part. quæst. 23. art. 2.) aliquid in finem designare aut transmittere.

Hujus autem vocis sic intellectæ apud sanctos Patres duplex acceptio invenitur. Una lata & minus propria, pro ordinatione rationalis creaturæ factâ à Deo in quælibet finem, sive in beatitudinem, sive in damnationem. Quo sensu dicit S. August. lib. 15. de civit. cap. 1. Civitatem Dei esse prædestinatam ad gloriam, civitatem verò diaboli ad ignem æternum esse prædestinatam. Altera stricta & propria, pro solâ ordinatione rationalis creaturæ ad beatitudinem & vitam æternam. Et eo sensu communiter, tum in Scripturis. tum apud sanctos Patres sumi solet, ut ex dicendis patebit.

Cum autem hæc divina ordinatio sit ab æterno, ac proinde omne tempus præcedat: ideo præordinatio & prædestinatio dicitur; ita ut particula (præ) nihil aliud significet, quàm antecessionem durationis seu æternitatis ad tempus, ut docet Alensis 1. p. q. 28. mem. 8. Gamachus in 1. part. qu. 25. cap. 1. Isambert. ad eandem quæst. disp. 1. art. 1. & alij communiter. Unde dicitur eo sensu Apostolus Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem. Et Rom. 8. Quos præscivit & prædestinavit, ubi simul jungit, & in eodem sensu accipit præscientiam & prædestinationem. Est autem evidens particulam (præ) in verbo (præscivit) significare tantum antecessionem ipsius scientiæ divinæ secundum durationem: id est, Deum scire res, antequàm existant: unde sequitur particulam illam in voce prædestinationis eodem modo esse accipiendam.

Et sic

Et sic dicendum est, quòd prædestinatio nihil est aliud quam a terna, & omne tempus præcedens destinatio quâ Deus ante mundi constitutionem creaturas aliquas ad gloriam & beatitudinem coelestem elegit, & destinavit.

2. Quæres, an prædestinatio sit proprie actus intellectus, an voluntatis Dei ?

Respondetur esse utriusque. Intellectus quidem, cum in Scriptura explicetur terminis significantibus actum intellectus : ut Roman. 11. Non repulit Deus plebem suam, quam præscivit : id est, quam prædestinavit, ut explicat S. August. lib. de bono persever. Voluntatis autem, cum in eadem Scripturâ saepe vocetur electio, propositum, beneplacitum, &c. ut Rom. 8. Ephes. 1. & alijs in locis. Et hunc utrumque actum conjungit. S. August. lib. de bono persever. cum dicit quod prædestinatio est præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur quicumque liberantur. Præscientia si quidem ad intellectum divinum proprie spectat : præparatio verò beneficiorum ad voluntatem : cum sit actus amoris & benevolentiae.

3. Ex his autem verbis S. August. colligitur, ad completam rationem prædestinationis, prout ab illo & alijs sanctis Patribus sumitur, debere per eam intelligi, non tantum electionem & destinationem ad gloriam & beatitudinem, sed etiam præparationem omnium-mediorum ad illam consequendam : propositumque ac voluntatem media illa tribuendi : ita ut prædestinatio non tantum respiciat gloriam consequendam, sed etiam simul omnia gratiae dona, quibus ad illam gloriam homines perducentur.

Quod autem spectat ad Reprobationem : dicendum est, per illam nihil aliud intelligi, quam actum illum, cum intellectus tum voluntatis Dei : quo ab æterno præscivit aliquos gratiae suae donis male usuros, & in peccata mortalia lapsuros, in ijsque morituros : & propterea

pterea decrevit eos à gloria excludere, ac illis secundum peccatorum meritum damnationis aeternae poenas infligere.

Quomodo autem ista debeant intelligi, & quâ ratione praedestinatio ac reprobatio inter se differant, evidens fiet ex dicendis.

SECTION II,

Quid Fides Catholica de praedestinatione & reprobatione credendum proponat

1. **P**RAECIPUAS hic veritates circa praedestinationem & reprobationem Fide catholicâ credendas, cum erroribus oppositis ab Ecclesia proscriptis & damnatis, breviter proponemus: reliqua verò, quae ad eandem materiâ spectant, in sequentibus sectionibus explicabimus.

Dicendum igitur 1. Fide Catholicâ credendum esse in Deo praedestinationem ac reprobationem verè reperiri: seu Deum aliquos de facto praedestinasse, alios verò reprobasse.

Hac veritas expressè habetur in Scripturis. Ephes. 1. Praedestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum. In eodem capite. In quo sumus praedestinati, secundum propositum ejus, qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suae. Sap. 9. Noli me reprobare à pueris tuis. Hebr. 12. Esau reprobatus est; non enim invenit poenitentiae locum.

Eadem veritas etiam asseritur à sanctis Patribus, praefertimque à S. August. in toto lib. de praedestinatione Sanctorum, & alibi passim.

Ratio etiam suffragatur: quia, cum fide divinâ certum sit, quosdam homines aeternam salutem per Christi gratiam consequi, certum etiam esse debet, Deum iis gratiam & gloriam illam ab aeterno praeparasse: cum Deus nihil in tempore faciat, quod ab aeterno facere non decreverit. E contra cum certum sit multos huic gratiae deesse, ideoque gloriam illam non consequi, certum est, etiam De-

um, ob peccata illorum prævisa, decrevisse ab æterno eos à gloria excludere.

2. Dicendum 2. Fide Catholica credendum esse, ex parte prædestinati, nullam omnino dari causam prædestinationis: si sumatur prædestinatio, prout comprehendit, non tantum electionem ad gloriam, sed etiam præparationem omnium gratiarum; seu decretum conferendi omnia gratiæ auxilia, ac proinde etiam primam gratiam, quâ Deus ipsum prædestinatum prævenire & excitare decrevit.

Huic veritati oppositi sunt varij errores.

Primus fuit Origenis, qui asseruit lib. 1. Periarchon. cap. 8. Deum ad prædestinationis gratiam homini conferendam, moveri propter bona opera, quæ anima, antequam suo corpori uniretur, exercuit: existimabat enim animas omnes ante hunc mundum corporeum simul fuisse creatas.

Hunc errorem refellit S. Thom. qu. 23. art. 5. auctoritate Apostolica ad Rom. 9. ubi Jacob electum, & Esau reprobatum dicit: Cum nondum nati essent, aut quidquam boni vel mali egissent. Quod autem dicit animas ante mundum corporeum fuisse creatas, hoc ab Ecclesiâ damnatum fuit in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. sess. 8.

3. Secundus error fuit Pelagianorum, qui asserbant hominem operibus bonis, per solas naturalis arbitrij suæ vires, factis, gratiam prædestinationis posse promereri. Hanc illorum Hæreticorum sententiam explicat S. Aug. lib. de prædestin. Sanctorum cap. 18. his verbis: Præcebat Deus (ait Pelagianus) qui futuri essent sancti & immaculati per liberæ voluntatis arbitrium: & ideo eos omnes ante mundi constitutionem, in ipsa sua præscientia, quia tales futuros esse præscivit, elegit. Et quamvis interdum Pelagius, ut veritati fucum faceret, & Ecclesiæ damnationem effugeret, verbis magnificis gratiam commendaverit: nunquam tamen ex animo pristinum errorem

rem retractavit, sed illum varijs verborum involucribus obtegere semper conatus est, ut patet ex S. Aug. st. toto scilicet lib. de Gratia Christi, ac praesertim ex cap. 1. 4. 6. 7. 9. 41. & 42. Quod in tract. de Gratia fusius explicabitur, ubi ostendetur hunc errorem à summis Pontificibus, Innocentio, Zosimo, Celestino, & à Concilijs Milevitano, Carthaginensi, & alijs damnatum fuisse.

Ejus certe falsitas manifestè revincitur ab eodem S. August. lib. cit. de praedest. Sanct. cap. 18. ex illis Apostoli verbis ad Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti & immaculati. Ex quibus sic concludit: Non ergo quia futuri eramus, sed ut essemus sancti; ideo quippe tales eramus futuri, quia elegit ipse praedestinans, ut tales per gratiam ejus essemus.

4. Errori Pelagianorum affinis fuit error Semipelagianorum & Massiliensium, qui licet saterentur nos sine Christi gratia non posse salutem aeternam consequi, (in quo à Pelagianis dissidebant) existimabant tamen Deum hanc nobis conferre gratiam ab aeterno decrevisse, intuitu & occasione alicujus boni operis, vel saltem alicujus boni desiderij, seu conatus nostrae voluntatis, per naturae vires elicitum. Unde Cassianus hujus sententiae praecipuus assertor lib. 1. de institutis renunciantium cap. 14. dicebat: Dei misericordiam praesto esse: occasione tantummodo bonae voluntatis a nobis oblata. Et collatione 13. cap. 13. Ob id solum Deum exigere vel expectare, ad suam gratiam tribuendam, quosdam bonae voluntatis conatus, ne penitus dormientibus, aut inertis otio dissolutis sua videatur dona conferre.

Refelluntur hi errores, & simul nostrae fidei veritas probatur 1. autoritate Scripturae 2. ad Timoth. cap. 1. Vocavit nos vocatione sua sancta; non secundum opera, sed secundum propositum suum. 1. Corinth. 4. Quis te dilexit? quid habes quod non accepisti? 2. ad Cor. 2. Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, tanquam ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.

Probatur 2. autoritate Concilij Arauscani 2. can. 2. in quo anathema profertur in eos qui dixerint, Deum expectare nostram voluntatem, quâ velimus à peccato purgari: non autem per Spiritus S. inspirationem fieri, ut etiam purgari velimus. Et can. 25. Hoc etiam profiteamur, quod in omni opere bono nos non incipimus, & posita per misericordiam Dei adjuvamus: sed ipse nobis, nullis precedentibus meritis, fidem & amorem sui inspirat. Ex quibus Concilij & Scripturæ verbis, cum constet nos primam gratiam promereri non posse; constat etiam prædestinationem, prout illam primam gratiâ completitur ex nostris meritis nusquam provenire.

Confirmatur 1. ab exemplo prædestinationis parvulorum, qui ab hac vitâ statim post susceptum Baptismû rapiuntur: sicut enim nulla ex parte illorum datur causa illius prædestinationis, quia nulla datur merita, quibus se disponere potuerint ad percipiendâ Baptismi gratiam, quæ ex sola gratuita Dei misericordia ipsis contetur: sic etiam de aliorum adultorum prædestinatione dicendum est, nullam dari illius causam ex parte ipsorum, quia nulla dantur merita quibus se disponere potuerint ad primam gratiam accipiendam (ut fufius infra suo loco probabitur.)

Quod autem aliqui ex illis hæreticis dicebant parvulos illos à Deo prædestinatos esse, propter bona opera quæ facturos illos, si diutius vixissent, ipse præviderat, repugnat veritati Catholicæ, & refellitur à S. Aug. lib. de prædest. Sanct. cap. 12. ubi rectè docet omnes homines iudicandos secundum propria corporis (ut loquitur Apostolus 2. ad Cor. 5.) id est prout in hac vita corporali se de facto gesserint, non autem prout se gessissent, si diutius vixissent, vel in alijs occasionibus benè vel malè acturi fuissent.

Confirmatur 2. ab exemplo Christi, qui, sicut est caput, ita etiam est omnium prædestinatorum exemplar, quos (ut ait Apostolus) ipse Deus prædestinavit conformes

mes fieri imagini Filij sui. Sicut enim Christus, ut homo, prædestinatus est, nullis præcedentibus meritis, ut per unionem hypostaticam cum Verbo, esset Filius Dei naturalis: ita etiam nos sine ullis præcedentibus meritis prædestinamur, ut simus Filij Dei adoptivi per gratiam. Hanc rationem eleganter tractat S. August. lib. de bono persever. cap. ultimo, & alijs in locis.

Dicendum 3. Fide Catholica credendum esse, neminẽ à Deo reprobari, & ad pœnam æternam damnationis deputari, nisi ratione prævisorum demeritorum.

Huic veritati oppositus est error Calvinii qui lib. 3. Instit. cap. 21. paragr. 5. post antiquiores quosdam hæreticos (quos refert & refutat Valdensis lib. 1. doctrinalis fidei) asseruit Deum ante prævisionem cujuscunque peccati, non tantum exclusisse aliquos à cœlesti gratia, sed etiam efficaci voluntate eos ad pœnam æternam deputasse, unde cap. 23. paragr. 9. ait Deum, ut ipsi reprob. efficaciter ad hunc finem à se intemum perveniant, non tantum eos gratijs ad salutem necessarijs privare, sed etiam iniicere ijs peccandi necessitatem, quam evadere nõ possint.

Hac blasphemia refellitur, & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate Scripturæ varijs in locis, in quibus testatur Deus, se nolle ut ullus pereat, sed ut omnes peccatores ad pœnitentiam convertantur, & sic vitam æternam consequantur, Ezech. 18. Nunquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus Deus. & non ut cõvertatur à vijs suis, & vivat? Et cap. 33. Vivo ego dicit Dominus, nolo mortem impij, sed ut convertatur impius à via sua, & vivat. S. Matth. 18. Non est voluntas ante Patrem vestrum, ut pereat unus ex his pusillis. 2. S. Petri. 3. Deus patiẽter agit propter vos, nõlẽs aliquẽ perire, sed omnes ad pœnitentiam reverti.

Probatur 2. ex Concilijs Arausiacano can. 25, & Trident. sess. 6. cap. 17. in quibus anathema dicitur ijs, qui asseruerint aliquos divinã potestate ad malum esse præ-

destinatos. Item ex Concil. Valentino ca. 3. ubi dicitur : In electione salvandorum misericordiam praevenire , in damnatione autem periturorum, meritum malum praecedere justum iudicium.

Probatur 3. autoritate S. August. lib. 3. contr. Julianum cap. 18. Bonus est Deus , inquit , justus est Deus : potest aliquos sine bonis meritis liberare , quia bonus est : non potest quemquam sine malis meritis damnare , quia justus est. Et S. Prosp. lib. 1. respons. ad capitula Galorum , ad capitul. 7. ubi sic loquitur : Gratia Dei non prius eos (reprobos scilicet) deseruit , quam ab ijs desereretur : & quia hos ipsos voluntaria deiectione facturos praevidit , idè in praedestinationis electione illos non habuit.

Probatur 4. ratione : quia , sicut poena necessariò peccatum praesupponit , cum sit illius poenitio : ita destinatio ad poenam , praesupponit etiam peccatum in eo qui ad illam destinatur : & peccati cognitionem in eo qui desinat : alias iudicium ejus nec iustum nec determinatum esse posset : cum nec causam legitimam puniendi haberet , ubi nullum esset peccatum : nec rationem ullam determinandi poenam ad certum gradum intensiois , vel extensiois , cum hoc ex cognitione gravitatis aut levitatis peccati pendeat : pro mensura enim delicti , debet esse plagarum modus.

S E C T I O III.

*An solum peccatum originale sit causa reprobationis
positive iam adultorum quam infantium*

Sensus quaestionis est , an illi qui reprobatii sunt , fuerint à Deo reprobatii , & aeternis suppliciis addicti , ante praevisionem cujusvis peccati actualis , & ob id solum peccatum originale praesitum. Pro cuius resolutione.

Dicendum primo , falsum esse dicere , Deum ob solum peccatum originale , ab aeterno reprobatum positive , & poenis aeternis addixisse omnes & quoscunque homines qui ab ipso reprobatii sunt. Proba-

Probatur 1. ex his Apostoli verbis, ad Rom. 8. Nihil damnationis est ijs qui sunt in Christo Jesu. Quæ quidē verba Concil. Trident. sess. 4. intelligit de omnibus qui Baptismum susceperunt, & per illius gratiam justificati sunt, ac inter membra Christi connumerati, ipsique tanquam capiti inserti: inter quos tamen certum est quamplurimos reperiri reprobos, qui si ob solum peccatum originale reprobatī essent, dici non posset nihil damnationis in illis reperiri post Baptismum, cum semper in eis remaneret causa damnationis, nempe quod in peccato originali fuissent concepti.

Probatur 2. autoritate ejusdem Concilij loco citato, ubi hæc habentur: Si quis per Jesu Christi gratiam, quæ in baptismo confertur, reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam assent non tolli totum id quod veram & propriam peccati rationem habet, &c. Anathema sit. In renatis enim nihil odii Deus, &c.

Hæc autem Concilij doctrina vera non esset, si illi qui inter baptizatos reprobatī sunt, ante prævisionem cujuscunque peccati actualis, ob solum peccatum originale prævisum essent à Deo reprobatī, quia dici non posset reatum originalis peccati, per gratiam in baptismo collatam, verè ipsis remissum fuisse, aut sublatum fuisse ad totum, quod veram & propriam peccati rationem habet, cum ob ipsummet peccatum originale damnandi & æternis cruciatibus plectendi forent; Deus enim neminē damnat, ac æternis cruciatibus plectit ob peccatū quod verè & propriè remissum est. Falsum præterea esset dicere, quod in ijs qui per baptismum renati essent, nihil odisset Deus, quia semper in illis odio haberet id ob quod eos a se reprobos & damnatos conspiceret.

Probatur 3. ex pluribus alijs falsis & absurdis quæ sequerentur ex sententia illa quam respondimus. Si enim Deus ob solum originale peccatum reprobat, hinc sequitur verum non esse quod dixit Apostolus, 1. ad Tim. 2. Deum velle omnes homines salvos fieri, & ad agnitionē

veritatis venire. Nam è contrariò dicendum esset. Deum velle longè majorem partem hominum positivè à salute excludere, & æternis pœnis plectere.

Sequitur etiam falsum esse id quod similiter dixit Apostolorum princeps, Epist. 2. cap. 3. Deum nolle aliquos perire, sed omnes ad pœnitentiam reverti: nam posita illà sententià, vult è contrariò voluntate antecedenti omnes illos perire, quos positive ob peccatum originale reprobavit, nec proinde vult ut agant pœnitentiam, & in statu gratiæ decedant, cum id ejus decreto antecedenti & voluntati efficaci è diametro repugnet.

Sequitur insuper ex eadem sententia falsum esse quod definitum est in Concilio Arausicano 2. can. 25. his verbis: Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus quod acceptà per baptismum gratià, omnes baptisati, Christo auxiliante & cooperante, quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere.

Et quod dicitur in Concil. Trident. sess. 6. cap. 13. Omnes justificatos in Dei auxilio spem firmissimà collocare & reponere debere, Deumque nisi ipsi ejus gratiæ deſuerint, sicut cœpit opus bonum, ita & illud perfecturum esse. Sequitur inquam, conciliorum illorum doctrinam falsam esse, quia positi illà sententià, quicumque inter baptisatos reprobati sunt, quamvis per baptismum gratiam acceperint, tamen neque auxilium Dei ad perseverandum in gratia unquam accipient: neque auxilio illo destituti, poterunt unquam, quantumcunque laboraverint, ea quæ ad salutem consequendam necessaria sunt adimplere. Cum verò hæc omnia quæ ex illa sententià sequuntur, absurda sint, & absorta ab omni veritate, hinc concludere oportet eam tanquam falsam: penitus repudiandam & abiiciendam esse.

Dicendum 2. Nullum adultum positivè à Deo reprobatum esse, & æternæ damnationis supplicij addictum, nisi ob aliquod peccatum mortale actuale, & finalem in
 ● impœnitentiam ab æterno prævisam. Hæc

Hæc assertio sequitur manifeste ex probatione præcedentis : Si enim nullus eorum qui baptisati sunt, ob solū originale peccatum positive reprobatus est, consequens est quod quisquis inter baptisatos reprobatus est, ob aliquod actuale peccatum ab æterno prævisum reprobatus sit. Idem verò dici debet etiam de reprobatis adultis nō baptisatis, cū quoad reprobationem par sit utrorumq; ratio, & argumenta ac rationes quibus utuntur assertores sententiæ quā impugnamus, æquē probent de his atq; de illis, ut ex solutione objectionum constabit; nullamq; inter reprobos adultos constituāt differētiā, sed omnes sive baptisatos, sive non baptisatos, in eadem perditionis massa, ut loquuntur, involutos contendant, idque ob solum prævisum peccatum originale.

Probari præterea potest hæc 2. assertio ex his Christi Domini verbis, Matth. 13. quibus formam futuri Judicii representat. Ite maledicti in ignē æternum, &c. esurivi enim, & non dedistis mihi manducare. In quibus notanda est particula causalis, enim, quæ aperte significat rationem ob quam igni æterno addicentur, scilicet ob trāsgressionem divinæ legis : est autem ibi sermo non de executione duntaxat, sed etiam de ipso æterno decreto quo æternis sunt supplicij, ob prævisa eorum peccata actualia, adjudicati, sicut in eadem divini Judicis sententia exprimitur, regnum cœlestē non modō dandum electis, ob eorum bona opera, sed etiam ab æterno illis paratum fuisse, ob illa eadem opera, de qua agitur sectione sequenti.

Dicendum 3. Infantes absque baptismo decedentes à regno cœlesti exclusos fuisse æterno Dei decreto, idque ob prævisam eorum mortem in peccato originali, nusquam verò ob illud solum peccatum originale, pœnis & supplicijs fuisse addictos.

Prima pars hujus assertionis est in confesso apud omnes Catholicos, & manifestè constat ex his Christi Domini verbis, Joann. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &

Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.

Secunda pars ejusdem assertionis plenius intelligitur ex dicendis tract. 4. cap. 8. de lapsu hominis sect. 3. & iterum probatur autoritate S. Doctoris varijs in locis, ac præsertim quaest. 5. de malo, art. 2. & in 2. distincti. 35. qu. 2. art. 1. ubi asserit & probat peccato originali non deberi poenā sensus, sed tantum poenā damni, hoc est carentiam visionis beatificæ.

Verum cōtra ea quæ in assertionē primā dicta sunt, obijcitur autoritas S. Aug. qui varijs in locis loquens de quadam massa perditionis & damnationis, in qua omnes homines ob peccatum originale involutos esse censet, & proinde ob solum peccatum originale ab æterno reprobatos, exceptis ijs quos Deus ex illa massa secrevit, & ex mero beneplacito prædestinavit.

Ut non excedamus hic limites compendij, expendendo singula loca quæ ex D. August. allegari solent: duo breviter respondemus.

Primum est, quod quamvis concederetur hanc fuisse D. August. sententiam, minimè tamen teneremur illi adhaerere, quia ejusmodi sententia nullius unquam Concilij vel Pontificis Romani judicio vel autoritate confirmata est. Imò Cælestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliarum qua expressè declaravit, quid in doctrina S. Augustini tenendum esset circa controversias gratiæ, ratione Semipelagianorum tunc denuò exortas, nullam prius illius sententiæ mentionem facit, quamvis illud præsertim caput in doctrina S. August. tunc à multis impeteretur. Et in Concilijs Diospolitano, Milevitano, Carthagenensi, Arausicano, & alijs quæ habita sunt contra errores Pelagianorum & Semipelagianorum, non modo altum invenitur silentium de illa reprobatione generali ob solum peccatum originale, sed etiam plura in illis reperiuntur, quæ ejusmodi sententiæ omnino repugnant. Unde sequitur Ecclesiam vel nusquam agnovisse hanc fuisse D. Augustini sententiam, vel si agnovit, illam approbare voluisse.

Secundum est, D. Augustinum circa ea quæ mysteriū prædestinationis & reprobationis spectant, mentem suā nusquam apertè declarasse, aut explicasse; ex quo factū est ut de illa inter Doctores Catholicos nunquam planè constiterit, cum ab ipsis in diversos & contrarios sensus accipiat. Quam ob causam Petrus Lombardus Episc. Parisiensis non dubitavit dicere lib. 1. sentent. distin. 41. Beatum Augustinum tam variè & obscurè de prædestinatione locutum fuisse, ut quid intelligere voluerit, ignoretur. Eandemque ob causam Claudius de Xaintes Episc. Ebroicensis in libro Atheismorum Calvinii, tract. 7. asseruit D. August. non eandem semper sententiam, sed plures ac plane diversas, circa mysterium prædestinationis tenuisse, nec unquam satis mentem suam aperuisse, quod ibi fufius declarat. Quæ cum ita se habeant, non est quod quis corrigans & truncatis aliquot D. Augustini testimonijs, & contra illius mentem haud dubiè intellectis, stabilire velit, & propugnare sententiam tam apertè Scripturis sacris & Concilijs repugnantem.

SECTION IV.

An prædestinatio ad gloriam sit ante vel post prævisa merita

1. **S**UUMITUR hic nomen prædestinationis, non prout comprehendit præparationem mediocriū, seu gratiarum ad salutem æternam consequendam; sed prout significat tantum electionem ad gloriam. Et in eo sensu quaeritur, an Deus omnes salvandos ita prædestinaverit ad gloriam, certumque gloriæ gradum, priusquam, secundum nostrum concipiendi modum, ulla eorum merita præviderit; an è contra electio illa efficax ad gloriā facta sit propter prævisa bona illorum opera, & finalem in gratia perseverantiam.

Dux sunt super hac quaestione oppositæ Theologorū sententiæ.

Prima est eorum, qui existimant electionem salvandorum ad gloriam, à Deo factam esse absolutam & efficacem voluntate, ante ulla prævisa eorum merita; & virtute illius electionis, à Deo præparata & decreta esse omnia illa gratiæ supernaturalis auxilia, quibus electi ad opera bona, illius gloriæ de condigno meritoria, efficaciter excitarentur, & adjuvarentur.

Ita Scotus in 3. dist. 41. qu. 1. Sotus in cap. 9. epistolæ ad Rom. Bellar. lib. 2. de grat. & libero arbitr. cap. 15. Suar. lib. 3. de auxilijs cap. 16. & plures alij.

Probatur hæc sententia ab illis 1. ex Scriptura quæ aliquibus in locis videtur significare, Deum gratuito ex mera benevolentia prædestinasse ad gloriam: S. Luc. 12. Nolite timere pusillus Grex, quia complacuit Patri vestro dare vobis regnum. Rom. 7. Gratia Dei vita æterna. Act. 13. Crediderunt quotquot erant præordinati ad vitam æternam. Rom. 3. Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum ijs, qui secundum propositum vocati sunt Sancti: nam quos præscivit, hos & prædestinavit, &c.

Probatur 2. autoritate S. August. quem illi Authores maxime pro sua sententia stare contendunt, cujus hic citationes ab illis factas recensere (cùm in eorum scriptis videri possint) minimè necessarium existimavimus.

Probatur 3. ratione: quia Deus ordinatissimè in suis consilijs & decretis procedit: Ergo potius intendit finem quam media: Atqui gloria se habet per modum finis: merita autem, & bona opera sunt media ad illam. Ergo prius intendit absolutè illam gloriam electis conferendam ijs postea de medijs ad illam consequendam per gratiæ suæ auxilia, providere decernit.

2. Secunda sententia est eorum, qui existimant electionem absolutam & efficacem prædestinatorum ad gloriam factam non esse, nisi post prævisionem meritorum, ac finalis in gratia perseverantiæ.

Huic sententiæ subscribunt Alexander Alensis 1. part. quæst.

quæst. 28. num. 3. art. 3. S. Bonavent. in 1. distinct. 41. quæst. 2. num. 15. & plerumque alij celeberrimi Doctores, tam veteres, quàm recentiores, quos citat & sequitur Lef. sus in opuscul. de prædest. & reprob. sect. 2. quibus addere possumus Philippum Gamachæum in 1. partem S. Thom. qu. 23. cap. 6. & Nicolaum Isambertum ad eandem quæstion. disp. 4. art. 2.

Probatur ab illis Authoribus hæc sententia 1. ex Scriptura, Matth. 20. ubi Christus dicit: Sedere ad dexteram meam vel ad sinistram, non est meum, dare vobis, sed quibus paratum est à Patre meo. Quibus verbis (ut sancti Patres docent) Christus innuit non favori & gratiæ, sed laboribus & meritis paratam esse sessionem in regno suo. Ita hunc locum explicat S. Epiph. hæres. 69. S. Cyrill. lib. 10. thesauri cap. 16. & Hieron. lib. cont. Jovinianum, ubi ait, ideo Christum Dominum ibi dicere: Non est meum dare vobis: ut noverit unusquisque mansionem sibi in cælo, non ex sola Christi largitate, sed etiã ex proprijs operibus esse præparandam. Item S. Matth. 25. Venite benedicti, possidete paratū vobis regnū, &c. Esurivi enim, &c. Quibus verbis aperte insinuat, Regnū cælorū ab æterno esse justis præparatū ob prævisa eorū bona opera: quod patet tum ex particula causali (enim) tum ex eo quod similiter dicitur reprobis: Ite maledicti in ignem æternum qui parati estis diabolo, &c. Atqui hic ignis non est paratus diabolo, nisi ob prævisa ejus demerita: Ergo nec regnum est justis præparatum, nisi ob prævisa eorū merita.

Probatur 2. ex S. Hieron. Epist. ad Hedibiam qu. 10. Deus, inquit, vasa misericordiæ quæ præparavit in gloriam suam, non irrationabiliter salvat. & absque veritate, sed causis præcedentibus; quia alij non susceperunt Filium Dei, alij autem recipere sua sponte voluerunt. Ex quo ostenditur non gentes eligi, sed hominum voluntates. S. Ambros. lib. 5. de Fide cap. 3. Quorum merita præsevit, eorum præmia prædestinavit.

* Honor

* Honor. Augustodun. in dial. de præd. to. 6. Bibl. Pat. ubi postquam dixit prædestinationem esse, pro meritis cuiusque æternam Dei præparationem, vel ad gloriam vel ad pœnam, hæc addit, Porro qui prævisi sunt in bonis permansuri, ad gloriam sunt prædestinati: qui verò præsciti in malo vitam finituri, ad pœnam sunt utique præordinati. Ergo quos Deus præsevit in filium suum credituros, & mandata ejus voluntatis servaturos, hos ante sæcula prædestinavit. &c. quos autem id minime facturos præsevit, hos a regno gloriæ reprobavit.

Sanctus etiam August. licet contraria sententiæ aliquibus in locis favere videatur, in alijs tamen satis aperte assentit, electionem ad gloriam supponere bona opera & merita electorum, ut lib. 1. ad Simplicianum qu. 2. Non præcedit electio justificationem, sed electionem justificationis: nemo enim eligitur, nisi jam distans ab illo, qui reijcitur. Et Ser. 7. de Verb. Dom. paulo post medium: Quos voluit, hos Deus elegit: elegit autem (sicut dicit Apostolus) & secundum suam gratiam, & secundum illorum iustitiam.

His Sanctis Patribus merito adjungi potest Sanctus Franciscus Salesius, olim Gebennensium Episcopus qui in opuscul. de amore Dei lib. 3. cap. 5. id expressè docet & probat ex verbis cujusdam Collectæ, in qua Ecclesia Deum alloquens dicit illum misereri omnium, quos suos fide opere tuteros esse prænoscit. Quibus verbis (ut ille dicit) taterur Ecclesia, gloriam iis esse destinaram, quos divina sapientia prævidit gratiæ suæ vocationi obtemperaturos: & per illam ad ædem vivā, quæ per charitatem operatur, esse perventuros.

* Ibidemque ad maiorem veritatis illius elucidationē, ordinem gratiarum & donorum in divina & æterna prædestinatione sic explicat.

Voluit ab æterno Deus vero & sincero voluntatis affectu, etiam post prævium in Adæ peccatum, ut omnes homines salvarentur; idque medijs illorum natura arbitrio libero

libero præditæ convenientibus. Hoc est quod omnium illorum salutem voluit, qui auxilijs & gratijs, quas ipsi ad hunc finem præpararet, offerret, & conferret, consensunt voluntatis suæ præbere vellent.

Inter illas autem gratias voluit vocationem primum locum tenere, talemque illam, & ita nostræ esse libertati contemperatam, ut liberè illam vel acceptare vel abijcere possemus. Ijs verò, quos gratiam illam vocationis accepturos prævidit, motus internos poenitentiae conferre voluit: & rursum ijs, qui internis illis moribus assentirent, charitatis donum tribuere, & illis qui charitate præditi essent, auxilia ad perseverandum necessaria conferre, & denum ijs, qui auxilijs illis fideliter cooperarentur, ipsam finalem perseverantiam, ac tandem beatæ æterni amoris gloriam largiri decrevit.

SECTION V.

Quid super questione in sectione præcedenti proposita sentiendum videatur.

1. **V**T in questione difficilli & obscura lucem aliquam afferramus, neque tamen limites nobis propositos excedamus, tria hic breviter pro illius resolutione dicenda sunt.

Primum est nihil adhuc ab Ecclesia definitum esse super illa questione, ac proinde liberum esse unicuique illud tenere, quod sibi probabilius videbitur.

Et quanivis (ut sincere loquamur) verum sit S. Augustinum magis propendere in eam sententiam, quæ dicit electionem ad gloriam factam esse ante prævita merita: ejus tamen autoritas, licet maximi facienda, nullâ secum fidei obligationem invehit, ut satis evidens est: tum ex eo quod tot maximi nominis Doctores, & maxime Catholici, qui sectione præcedenti citati sunt, non solum ab hac, sed & ab alijs plurimis S. Augustini sententijs aperte dissideant; tum etiam ex ijs quæ idem S. August. pro

pro singulari sua & prorsus admirabili modestia & humilitate, de seipso ac scriptis suis dixit varijs in locis, & præsertim in Epist. 7 ad Marcellinum, & in prologo suarum Retractionum. Quamdiu enim super aliqua quaestione nihil ab Ecclesia definitum est, unicuique sine cuiusquam præiudicio in suo sensu abundare permissum est.

2. Secundum est, quod licet utraque sententia non solum sit pietati consentanea, sed & plurimis tum rationibus, tum autoritatibus fulciatur: illam tamen, quæ asserit electionem absolutam & efficacem ad gloriam, non nisi ratione prævisorum meritorum à Deo factam esse, videri longe probabiliorem.

Tum ob autoritates & rationes sectione præcedenti allatas; tum maxime quia sententia illa communis fuit omnium SS. Patrum qui præcesserunt S. Augustinum, ut fateretur S. Prosper eius discipulus, Epistola ad eundem S. August. quæ ejus libro de prædestin. Sanct. præfixa est, ubi expresse dicit quod omnium illorum antiquorum Patrum par invenitur & una sententia, quæ propositum & prædestinationem Dei secundum præscientiam receperunt, ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumelia fecerit, quia finem uniuscujusque præviderit; & sub ipso gratiæ adjutorio in quæ futurus esset voluntate & actione præstiterit.

Eadem etiam sententia communis fuit quamplurimorum SS. Patrum & Doctorum Græcorum & Latinorum, qui post S. August. scripserunt, ut videre est apud Less. in Opusc. de prædest. & reprob. sect. 2. communis autem ille Patrum & Doctorum consensus maximi ponderis apud quemcunque Theologum esse debet, ad probandam aliqujus sententiæ veritatem.

Quæ autem pro sententia opposita allata sunt, facile dissolvi possunt.

Ad primum enim locum Scripturæ respondendum est, Christum Dominum loqui de complacentiâ dandi regnû, non absolutâ, sed conditionatâ: sicut & promissio dandi eiusdem.

eiusdem regni non absoluta, sed conditionata est, ut ex-
pressè definivit Concil. Trid. sess. 6. can. 20.

Ad secundum, vitam æternam dici ab Apostolo gratiā
Dei, non quia gratis absolute decreta sit: sed quia per
gratiam Dei obtinenda sit. Et præterea, quia cum talis
& tanta sit, tamen pro valde exiguis operibus ex gratui-
to Dei beneplacito sit tanquam merces constituta.

Ad tertium, dicendum est præordinationem illam in-
telligendam esse, non ad gloriam, sed ad fidem: iustus
enim (ut ait Apostolus, Rom. 1.) ex fide vivit, & (ut
loquitur Christus) hæc est vita æterna, ut cognoscant te
Deum verum, & quem misisti Jesum Christum; id est,
hæc est quædam inchoatio vitæ æternæ, ut cognoscant
Deum per fidem, quem cognituri sunt postea per visionē
beatificam.

Vel respondendum est illos dici præordinatos ad vi-
tam æternam, qui in illa Apostolorum concione (de qua
in eo loco mentio fit) donum Fidei acceperunt, ut o-
stendatur donum illud Fidei, quod tunc illis collatum
fuit, & per quod Deus illos ad vitam æternam ordina-
vit ac disposuit, omnia illorum merita præcessisse: sicq;
illos præordinatos, hoc est ante ulla merita ordinatos fu-
isse, seu aptos & idoneos redditos per fidem gratis acce-
ptam, ad vitam æternam per bona opera promerendam.

* Certe si locus iste actorum intelligi deberet secun-
dum mentem illorum, qui ex eo probare volunt præde-
stinationem efficacem ad gloriam præcedere prævisionē
meritorum; ex illo similiter probaretur vocationem ad
fidem supponere præordinationem ad vitam æternam,
unde sequeretur nullos nisi prædestinatos fidem habere,
& proinde omnes & quoscunque fidem habentes esse
prædestinatos: quod tamen manifestè repugnat Scrip-
turæ, & damnatur à Concil. Trident. sess. 6. can. 17. Et è
contra sequeretur eos qui præordinati seu prædestinati
non sunt ad gloriam, nunquam credere aut fidem habe-
re, quod æque falsum est.

Ad

Ad quartum : verum esse eos qui à Deo per gratiam vocantur, ut ex peccatoribus fiant iusti & sancti, vocari ad illam gratiam, non ex meritis, sed ex gratuita Dei proposito, ut ex antedictis patet. Verba autem quæ sequuntur (quos præscivit & prædestinavit) sic intelligenda esse : quos præscivit per vocationem gratiæ suæ, fidem & charitatem habituros, eos prædestinavit, ut essent conformes Filio suo : itaque sicut Filio tribulationes cooperatae sunt in bonum, ita & illis cooperabuntur. Ita S. Cyrillus, apud Oecumenium in hunc locum, S. Ambrosius lib. 5. de Fide c. 3. S. Chrysostomus hom. 15. in Epistolam ad Romanos & alij.

Ad rationem denique respondetur, Deum interdere gloriæ collationem, non simpliciter, nec tanquam purum & gratuitum donum : sed tanquam mercedem & præmium bonorum operum & meritorum, ut manifeste testatur Scriptura : quæ varijs in locis, sub nomine mercedis, gloriæ æternæ designat. Unde sequitur quod Deus nullum ad eam ab æterno efficaciter elegerit, nisi quem bonis operibus & finali perseverantia illam promeriturum esse præviderit.

4. Tertium denique est, hanc secundam sententiam, quam probabiliorē esse diximus, nullo modo derogare (quod aliqui sine ratione inticiantur) summa & omnimoda illi dependentiæ, quam homo in se agnoscere & profiteri debet, respectu divinæ potentiæ & misericordiæ, in negotio salutis.

Cum illa siquidem stat semper inconcussa veritas illa quam ut basim & fundamentum totius Christianæ pietatis sapientius ingerit S. Augustinus, nimirum nihil in se habere hominem, unde coram Deo gloriari possit : nihil ex se posse in salute sibi procuranda, quod acceptum Deo referre non debeat : nullum ex se meritum proferre, quod gratiæ Christi adscribere non teneatur. Decrevit quidem Deus ab æterno gloriam homini ob merita conferre : sed quid ex se mereri potest, qui nequidem aliquid boni co-

gitare

gitare ex se sufficiens est? unde cum sine gratiæ divinæ auxilio nihil omnino possit: gratia autē illa sit ei prorsus inlebita, & ex pura tantum Dei misericordia concedatur, sequitur ut & merita, & gloriæ ipsius præmia, tanquam gratiæ munera, & divinæ misericordiæ dona debeat agnoscere. Cum autem gratiam illorum Deus non a qualiter & uniformiter omnibus, sed unicuique, prout vult, largiatur, & uni quidem maiorem, alteri minorem, huic efficacem tribuat, illi non item, istum modo speciali ad se trahat, alii in simili auxilio non juvet, vere ac merito cum Apostolo dicere semper debemus: O altitudo divinarum sapientiæ & scientiæ Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ ejus! (&) Nunquid dicit figmentum ei qui se finxit: quid me fecisti sic? an non habet potestatem figulus luti ex eadem massa facere aliud quidem vas in honorem, aliud verò in contumeliam?

SECTIO VI.

Quinam sunt effectus prædestinationis & reprobationis.

1. **Q**uamvis (ut recte docet S. Thom. 1. part. qu. 23. ar. 2.) prædestinatio formaliter non sit in prædestinato, sed in Deo prædestinante: nihilominus in quantum executioni mandatur, aliquos effectus producit in ipso prædestinato, de quibus questio proposita intelligenda est. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. duos esse in genere effectus prædestinationis, gratiam scilicet & gloriam. Porro, quia gratia duplex est, una actualis quæ dicitur gratia vocationis: altera habitu. lis, quæ vocatur gratia justificationis: hinc factum est ut primus ille effectus nomine gratiæ comprehensus, in duo subdividatur. Et sic tres præcipui effectus prædestinationis numerentur: nempe vocatio, justificatio, & glorificatio, juxta Apostol. Rom. 8. Quos prædestinavit, hos & vocavit; & quos vocavit, hos & iustificavit;

cavit; quos autem iustificavit; illos & glorificavit.

Est autem observandum, ad gratiam vocationis reduci omnia auxilia & adjumenta, non solum interna, sed etiam externa, quæ ad iustificationem suo modo simul cum internis concurrunt: ut externa Evangelij prædicatione, à parentibus Christianis ortus & educatio, occasio peccandi remotio, cum pijs & bonis conversatio, fraterna correctio, & alia similia. Ad gratiã quoque iustificationis pertinere omnes, alios habitus supernaturales, qui simul cum ipsa gratia habituali infunduntur: ut habitus fidei, spei, charitatis, & aliarum virtutum supernaturalium: item dona Spiritus sancti, gratias sacramentales, ac donum finalis perseverantia. Ad glorificationem denique pertinere non solum ipsam visionem beatificam, & amorem beatificum, sed etiam alia dona gloriæ accidentalis, quæ animam vel corpus respiciunt. Quæ omnia & similia inter effectus prædestinationis computari debent, tanquam ab illa benevolentia & charitate provenientes, quâ Deus ab æterno prædestinatos ob Christi merita dilexit: & per quam illis tot & tanta suæ largitatis dona præparavit.

2. Dicendum 2. duos esse tantum effectus reprobationis. Primus est permissio peccati; unde dicit Apostolus, Rom. 9. Quod Deus volens ostendere iram, & notam facere potentiam suam: sustinuit in multa patientia vasa iræ apta in interitum. Et ad hunc effectum reducitur obduratio, seu excacatio reprobis, cum nihil aliud sit quam ipsa peccati permissio: quatenus Deus, permittendo peccatum, simul iustâ aliquâ ex causâ subtrahit reprobo peculiare aliquod gratiæ suæ auxilium, quo ejus cor emolliretur, vel illuminaretur intellectus. Secundus verò effectus reprobationis, est æterna ipsius reprobis punitio: ut patet ex illis Christi verbis, Matth. 23. Discedite à me maledicti in ignem æternum.

Quæres an etiam peccata ipsius reprobis dici debeant effectus reprobationis.

Respondetur negativè: Quia effectus reprobationis sunt

sunt à Deo reprobante ut à causa : atqui Deus peccatorū causa nec est, nec dici debet ; ut jam aliā occasione probatum est, & fusius probabitur in tractatu de peccatis.

SECTION VII.

An prædestinatio sit certa & an à prædestinato cognosci possit.

1. **Q**uestionis propositæ, quoad primam illius partem, sensus est, an prædestinatio certò & infallibiliter effectum suum consecutura sit. Cum autem duplex certitudo distinguī possit. una cognitionis, quā Deus certò cognoscit effectum illius futurum : altera mediij & causalitatis ; quatenus medium illius prædestinationis exequendæ tale est, ut eo posito effectus certò & infallibiliter futurus sit.

Dicendum 1. prædestinationem electorum ad gloriā, esse Deo certissimam certitudine cognitionis.

Probatur ex Apostolo 1. ad Timoth. cap. 2. Firmum fundamentum stat, habens signaculum hoc : cognovit Dominus qui sunt ejus. Id etiam præterea constat ex ijs quæ suprā dicta sunt de certitudine & infallibilitate scientiæ Dei.

Dicendum 2. prædestinationem electorum ad gloriā, esse etiam certissimam certitudine mediij & causalitatis. Ita S. Thomas in questionibus disputatis de veritate, quæst. 6. art. 3.

Probatur 1. ex cap. 10. S. Joan. ubi Christus de prædestinatis sic loquitur : Non peribunt in aeternum, & nemo rapiet eos de manu mea.

Probat 2. ex S. August. lib. 5. cont. Julianum cap. 5. ubi loquens de prædestinatis. Ex his, inquit, nemo perit, quacunque aetate moriatur : absit enim, ut prædestinatis ad vitam, sine Sacramento mediatoris finire permittatur hanc vitam. Et libro de bono persev. cap. 14. dicit quod prædestinatio est præparatio beneficiorū, quibus certissime liberantur, quicunque liberantur.

Quoad secundam questionis partem.

2. Di-

2. Dicendum neminem posse certò scire, se esse de numero prædestinatorum, absque speciali aliqua Dei revelatione.

Hac propositio est de fide contra Calvinum lib. 5. Institut. cap. 24. paragraph. 8. asserentem, unumquemque fidelem certâ fide credere debere, se esse prædestinatum.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur ex his verbis Eccles. 9. Nescit homo, utrum amore vel odio dignus sit: sed omnia in futurum reservantur dubia & incerta: Unde meritò admonet Apostolus 1. Corint. cap. 13. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Et ad Philip. 2. Cum metu & tremore vestram salutem operamini.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 6. can. 15. & 16. ubi anathema profertur in eum, qui citra specialem revelationem absoluta & infallibili certitudine crediderit, aut dixerit, se esse de numero prædestinatorum; vel se donum finalis perseverantiæ habiturum.

Probatur 3. ex S. Augustino lib. de corrept. & gratia cap. 13. Quis ex multitudine fidelium quamdiu in hac mortalitate vivitur, in numero prædestinatorum se esse præsumat.

Probatur 4. ratione: quia cum prædestinatio ad gloriam pendeat à finali perseverantia, & ab eo statu, in quo quis futurus est in exitu vitæ; evidens est neminem certò scire posse, qualis tunc futurus sit: cum ea, quæ futura sunt contingenter, quale est istud de quo loquimur, nullus naturaliter certò præscire possit.

Quarunt hic aliqui quomodo certitudo illa & infallibilitas prædestinationis cum humanâ arbitrij libertate concordari possit.

Respondetur breviter: cum in prædestinatione duo considerari possint, scilicet præscientia Dei, & decretum conferendi gratiæ auxilia ad gloriam promerendam; certum esse, decretum illud non magis arbitrij libertatem laedere, quam ipsam gratiam quæ vi illius confertur, & quâ liberum

liberum arbitrium non cogitur, nec necessitatur, sed tantum excitatur & adjuvatur, ut supponimus ex tractatu de Ciria. Quod autem spectat ad præscientiam divinā, iam supra ostendimus, cum ageremus de scientia Dei, quomodo nullum libertati humanæ afferat præjudicium, sed illam intactam & illibatam omnino relinquat. Quare diutius non est in hac quaestione immorandum.

C A P V T VI.

De cognoscibilitate Dei. seu de modo quo ab intellectu creato Deus clarè cognosci potest.

HAdenus de Deo egimus, prout à nobis in statu viæ secundum nostrum imperfectum concipiendi modū, per fidem cognosci potest: superest nunc ut eundem consideremus, prout à beatis in statu gloriæ clarè cernitur.

S E C T I O I.

An clara Dei cognitio sit intellectui creato possibilis.

Quaestio intelligenda est, non de potentia naturali: certum est enim, nullum intellectum humanum posse naturaliter ad illam claram essentiae divinæ cognitionem pertingere. Unde merito ab Ecclesia proscripsi sunt Arius, & Eunomius, & illorum discipuli Anomæi; qui ut refert Epiphanius hæres. 76. non minus impie quam stolidè, se perfectè & clarè Dei essentiam in hac vita videre, & cognoscere iactabant.

Proposita igitur quaestio intelligi debet de potentia obedientialis, seu, an intellectus creatus, auxilio aliquo, & lumine si pernaturali possit ita confortari & elevari, ut ad claram & intuitivam essentiae divinæ cognitionem pertingere queat. Pro cuius resolutione,

Dicendum est claram & intuitivam divinæ essentiae cognitionem intellectui creato esse possibilem, modo supra explicato.

Huic

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error cuiusdam Gregorij Palamæ (de quo frequens mentio est in historia Joannis Cantacuzeni, præsertim lib. 2. cap. 40.) & aliorum illius asseclarum, nec non & Armenorū quorundam. de quibus agit Richardus Radulphus Archiepiscopus Armacanus lib. 14. de quæst. Armenorum cap. 1. Qui omnes tam Græci quàm Armeni negabant ab ullo intellectu creato divinam essentiam, prout in se est, clare cognosci posse.

Refellitur hic error : & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate Scripturæ. S. Matth. cap. 5. Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Et cap. 18. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei, qui in cælis est. S. Joan. cap. 3. Similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est. 1. Corin. 13. Videmus nunc per speculum & in ænigmate : tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam, sicut cognitus sum.

Probatur 2. autoritate Concilij Florentini in decreto unionis, in quo definitum est, animas iustorum in cælo clara Dei trini & unius visione & fruitione esse beatas.

Probatur 3. ex S. Greg. Papa lib. 18. moral. cap. 28. ubi sic loquitur : Sciendum verò est quòd fuerunt nonnulli qui Deum dicerent, etiam in illa regione beatitudinis, in claritate quidem sua conspici, sed in natura minime videri. Postea sanctus ille Pater varia Scripturæ loca citat, quibus hunc errorem refellit, & Deū in sua essentia videri à beatis probat. S. Iren. lib. 4. cap. 27. Deus incomprehensibilis visibilem se, & comprehensibilem, & capacem hominibus præstat, ut vivificet percipientes & videntes se. Et paulò post : Homines igitur videbūt Deum & vivent per visionem immortales facti, & perungentes usque ad Deum. S. Bernard. serm. 4. in festo omnium Sanctorum, In hoc erit vita aterna, ut cognoscamus Patrem & Filium cum Spiritu Sancto, & videamus Deum sicuti est, id est, non modo sicut inest, nobis vide-

licet

licet aut cæteris creaturis : sed sicut est in semetipso.

Probat^{ur} 4. duplici ratione, quâ utitur S. Thom. 1. p. qu. 12. art. 1. Prima quod vel dicendum est in Deo repositam non esse beatitudinem nostram, quod falsum est, & fidei repugnat; vel si in Deo reposita est, debet esse in actu perfectissimo circa Deum ut objectum qui actus alius esse non potest, quàm clara ejus visio. Secunda ratio est, quod naturale desiderium clare Deum videndi nobis inditū sit: cum enim homo intuetur effectū, naturaliter appetit videre causam. At si clara Dei visio non esset possibilis, sequeretur Deum frustra & sine ratione desiderium illud naturæ nostræ indidisse: quod omnino dici non debet.

3. Obijciebant Armeni 1. Apostolum dixisse, 1. ad Timoth. cap. 1. Deum esse invisibilem; & cap. 6. habitare lucem inaccessibilem, nullumque hominem eum videre posse.

Respondetur (ex mente S. August. epist. 12. ad Paulinam, ubi hæc Apostoli verba fusè explicat) illa esse intelligenda de statu Viatorum, non vero Beatorum: hoc est Deum ab hominibus, quamdiū in hac mortali vita degunt, secundum legē ordinariā, per solas naturæ vires clare videri non posse; juxta illud Exodi 33. Non videbit me homo & vivet.

Obijciebant 2. auctoritatem multorum sanctorum Patrum, præsertim S. Joan. Chrysostomi, Theodoret, Theophylacti, Eutimij, quorum verba refert Sixtus Senensis lib. 6. biblioth. sanctæ ann. 183. qui denegare videntur Deum ab ullo intellectu creato clare, ut in se est, videri posse.

Respondetur cum eodem Sixto Senensi, verba illorū Patrum intelligenda esse vel de visione Dei per oculum corporeum, quam fatemur esse impossibile: vel de clara Dei visione ex solis naturæ viribus, & secundum legem ordinariā, in hac vitā: vel de eadem clara Dei visione, etiam in altera vita, quatenus ipsius essentia di-

vinæ comprehensionem significat, quæ haud dubiè cui-
cunque intellectui creato est omnino impossibilis.

Obijciebant 3. nullam esse proportionem inter De-
um, ut clarè videndum, & potentiam creatam intelle-
ctivam: cum hæc sit finita, ille verò infinitus: unde se-
quitur Deum ab intellectu creato clarè videri non posse.

Respondetur ex mente S. Doctoris suprà, respons. ad
6. verum esse, nullam inter finitum & infinitum reperiri
proportionem; si proportionis nomine intelligatur
habitus certa quantitatis unius ad alterum: at posse ali-
quam esse proportionem, si per illam quælibet unius ad
alterum habitus intelligatur, qualis est effectus ad cau-
sam, potentia ad objectum. Et sic potest esse proportio
creaturæ ad Deum, in quantum se habet ad illum, ut ef-
fectus ad causam suam, vel ut potentia ad objectum suum.
Si inter potentiam & objectum finita aliqua & determi-
nata proportio esse deberet, sequeretur nequidem volun-
tatem creatam posse ferri in Deum per actum charitatis
supernaturalis, quod tamen evidenter falsum est.

SECTIO II.

*An de facto nunc beati essentiam Dei clarè
videant.*

1. Sensus quæstionis est, an Sanctorum animæ, quæ
hinc discedunt, ab omni peccati tum macula, tum
pœna perfecte purgatæ, statim atque à corporibus solu-
tæ sunt, clara Dei visione fruuntur: an verò hæc visio
post corporum resurrectionem, aut in aliud tempus dif-
feratur?

Partem negantem secuti sunt Millenarii, sic dicti, quod
prave intelligentes aliqua verba libri Apocalypseos, asse-
rent Christum Dominum post communem resurrectio-
nem cum sanctis regnaturum super terram mille annis
antequam ad cœlestem beatitudinem, ac divinæ essentia
fruitionem illos deducat. Videri potest Lactant. lib. 7.
Institutionum divi cap. 29. & S. Hieron. lib. de Script.
Eccl.

Eccl. cap. 28. ubi etiam Tertullianum in eo errore fuisse dicit, nec non & Vigilantium, in eo libro quem contra eum edidit. Calvinus etiam nonnisi post communem resurrectionem beatos, in cœlo Dei visione fruturos existimat lib. 4. Instit. cap. 20.

2. Pars verò affirmans, quæ sanctorum animas nunc in cœlo clara Dei visione frui asserit, de fide est.

Et probatur, ac simul error oppositus refellitur 1. ex Scriptura, S. Luc. 23. ubi Christus dixit Latroni secum crucifixo, Hodie mecum eris in Paradiso. In quibus verbis, nomine Paradisi, sancti Patres ipsam gloriam & visionem beatificā intelligunt. Ita S. Ambros. super hunc locum: S. Hieron. in cap. 9. Zach. & S. August. Epist. 57. ubi verba illa eo sensu intelligenda esse existimat, ut à Christo dicta sint, non in quantum homo erat, sed in quantum Deus, cum quo futurus erat latro per visionem clarā ipsius, quod est esse in Paradiso, id est, Paradisi gloria & beatitudine frui. Item ex 2. ad Corinth. cap. 5. ubi Apostolus sic loquitur: Audemus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & praesentes esse ad Dominum: hoc est, ut Deum ipsum intuitivè, & facie ad faciem videamus: quo in sensu hæc Apostoli verba intelligit S. Aug. lib. 14. de Trin. cap. 2.

Probatur 3. ex S. Cypria. lib. de exhortatione ad martyrium; ubi sic loquitur: Quanta est dignitas, & quanta securitas exire hinc lætum, exire inter angustias & pressuras gloriosum, claudere in momento oculos, quibus homines videbantur & mundus; & aperire eisdem statim, ut Deus videatur, & Christus! S. Aug. lib. 12. de Genesi cap. 34. ubi dicit animas Sanctorū esse in Paradiso, sive in tertio cœlo, quo raptus fuit S. Paulus, easque in illo Cœlo Dei substantiani Verbumque Deum, per quod facta sunt omnia, ineffabiliter videre: Et in lib. Meditationum cap. 22. Felix. anima, inquit, quæ terreno resoluta corpore, libera cœlum petit; secunda & tranquilla; non timet hostem, neque mortem: habet enim præsen-

tem, cernitque indefinenter pulcherrimum Dominum, cui servivit, quem dilexit, & ad quem tandem læta & gloriosa pervenit.

Probatur 4. hâc ratione, Deus cujus natura bonitas, cuius opus misericordia, prior est haud dubiè ad remunerandum, quàm ad puniendum. Arqui animabus impiorum, statim atque decedunt è corporibus poenam æternam tam damni quàm sensus infligit, ut pater de Divite epulone, S. Luc. 18. cujus anima, statim atque à corpore soluta est, in infernum est delata, ibique, poenis & cruciatibus affecta. Ergo multò magis credendum est, illum beatitudinem æternam, quæ in clara essentia suæ visionis consistit, animabus sanctorum & justorum concedere, statim atque ex hac vita perfectè à peccatis purgatæ migraverint.

3. Obijcies, S. Matth. cap. 20. & 25. in parabola operariorum, mercedem non nisi in fine diei omnibus simul operariis solvi: & Apocalyp. 6. animas sanctorum vitas esse sub altari, divinumque responsum accepisse, ut expectarent adhuc modicum tempus, donec compleretur numerus fratrum. Ex quibus locis videtur sequi visionis beatitudinis fruiionem, simul omnibus electis concedendam, usque in diem iudicii differri.

Respondetur, hæc & similia Scripturæ loca intelligenda esse de beatitudine totali & completa, quæ non anima solum, sed etiam corporis gloriam requirit: quæ quidem ut sic, post corporum resurrectionem in ultimū iudiciū, secundum legem ordinariam reservatur.

SECTION III.

** An intellectus creatus indigeat specie aliqua intelligibili ad videndum Deum*

Supponimus de duplici specie quæstionem intelligi posse, de expressa scilicet aut de impressa. Species expressa est ipsamet conceptio intellectus, per quam sibi ipsi exprimit id quod intelligit: & dicitur etiam verbum mentis,

mentis, quia per illam speciem expressam intellectus veluti sibi ipsi loquitur. Species impressa est, quæ obiectum intellectui repræsentat, ut ab eo cognosci possit. Hoc præsuppono,

Dicendum est primò in cognitione intuitiva seu visione beatifica divinæ essentiæ necessariam esse speciem expressam, seu verbum mentis, essentiam divinam prout in se est, intellectui creato repræsentans.

Probatur ex eo quod (ut docet S. Thoma. 1. p. qu. 17. artic. 1.) quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectæ ex vi intellectiva proviniens, quæ conceptio dicitur verbum cordis. Cum igitur cognitio seu visio Dei fiat per intellectionem, sequitur ex mēte S. Doctoris, quod intellectio illa non aliter formari possit, quam per verbum internum seu speciem expressam.

Dicendum 2, in visione beatifica divinæ essentiæ non dari speciem impressam, seu beatos ad videndum Deum non indigere ulla specie impressa, quæ ipsis divinam essentiam repræsentet.

Probatur hac ratione, non est necessaria species impressa ad repræsentandum obiectum, quando ipsummet obiectum per seipsum potest se instar speciei intellectui repræsentare: atqui essentia divina potest instar speciei se repræsentare intellectui beatorum: ergo, &c.

Probatur major, quia quoties admittuntur impressæ species, toties & ideò admittuntur; quia obiecta non possunt seipsa instar speciei repræsentare, vel ob defectu proportionis cum facultate cognoscente, quomodo se habent res materiales cum intellectu comparatæ: vel ob defectu unionis cum facultate cognoscente, quando v. g. ab illa facultate sunt distantia: unde in Angelis nullæ à Theologis admittuntur species impressæ ad cognoscendam propriam substantiam, quia hæc seipsam sufficienter repræsentare potest, utpote eorum intellectui maximè proportionata intime præsens.

Minor probatur, nimirum, quod essentia divina potest se instar speciei representare intellectui beatorum, quia ipsi tribui possunt ea quæ necessaria videntur, ut aliquod objectum instar speciei ad sui cognitionem concurrat: est enim intime præsens ipsi intellectui beatorum; & præterea est objectum maxime accommodatum & proportionatum eidem intellectui, non quidem quoad virtutem naturalem ipsius, sed quoad obedientialem, ratione cuius fit, ut quo objectum illud est præstantius, eo magis sit ipsi intellectui accommodatum & proportionatum, utpote quod eo aptius sit ad ejus supplendam insufficientiam, & infirmitatem adjuvandam.

Dicendum 3. quod quamvis non detur de facto species intelligibilis impressa in visione beatifica, quæ divinam essentiam prout in se est, representet, possibilem tamen esse ejusmodi speciem.

Probatur, quia in visione beatifica datur de facto species expressa (ut supra dictum est) quæ est actualis representatio divinæ essentiae: ergo etiam dari potest species impressa, quæ eandem essentiam representet, quamvis enim hæ duæ species in multis differant, in eo tamē conveniunt, quod utraque representet rem intellectam: unde quoad hoc par est ratio utriusque; quare si species expressa possibilis est, erit etiam impressa.

Dices, Essentia divina est infinita, ergo non potest prout in se est representari per speciem finitam, cum finiti ad infinitum nulla sit proportio. Respondetur negando consequentiam, quia si essentia divina potest, ut in se est, representari per speciem expressam quæ finita est, poterit etiam per speciem impressam finitam, est enim par utriusque ratio. Quamvis autem essentia divina infinita sit, potest tamē finito modo representari per speciem finitam, sicut eadem essentia licet in se infinita, finito tamen modo cognoscitur per visionem beatificanti-



SECTION IV.

An ad Deū clarē videndū intellectus creatus lumine aliquo supernaturali indigeat.

1. D^{icendum} 1. intellectum creatum auxilio aliquo supernaturali indigere, quo confortetur & eleuetur ad claram Dei visionem eliciendam. Quod quidem auxilium supernaturale communiter à Theologis lumen gloriæ vocatur.

Probat^{ur} 1. ex Psal. 35. Apud te est fons vitæ; & in lumine tuo videbimus lumen. Apoc. 21. Charitas Dei illuminabit eam, scilicet societatem beatorum videntium Deum: ut explicat S. Thomas, quæst. 12. art. 5. ubi ex his duobus Scripturæ locis probat necessitatem luminis gloriæ.

Probat^{ur} 2. ex Concilio Viennensi, sub Clemente V. in quo inter alios errores Begardorū & Beguinarū, ille quinto loco recensetur: Quod anima non indiget lumine gloriæ, elevante illam ad Deum videndum, & eo beate fruendum: & hoc ibidem tanquam hæreticum damnatur, ut etiam refertur Clementina (ad nostrum) titulus de hæreticis.

Probat^{ur} 3. ex S. August. lib. 1. de peccatorum meritis & remissione cap. 19. ubi sic loquitur: Verum tamē, si percepto baptismo ex hac vita emigraverit soluto reatu, cui originaliter erat obnoxius, perfructetur illo lumine veritatis, quod incommutabiliter manens in æternū, justificatos præsentia creatoris illuminat.

Probat^{ur} 4. hac ratione: si intellectus ad eliciendum actum fidei supernaturalis in hac vita indiget auxilio aliquo supernaturali; multò magis indigebit ad eliciendum actū visionis beatificæ: cum longe sit perfectior, ac multo magis superemineat naturali facultati ipsius intellectus. Atqui certum est intellectum non posse sine auxilio aliquo supernaturali actum fidei elicere, ut definitum est in Concil. Trid. sess. 6. can. 2. & 3. & antea definitū fuit

in Concilio contra Pelagium congregatis. Ergo à fortiori idem intellectus ad eliciendum actum visionis beatificæ indigebit auxilio aliquo supernaturali. Et illud est, quod à Theologis vocatur lumen gloriæ.

2. Dicendum 2. lumen illud gloriæ esse qualitatem habituales intellectui creato ab ipso Deo infusam, illique inhaerentem. Ita communiter Theologi, aliquibus exceptis, qui aliter illius luminis naturam explicant.

Probatur assertio hæc ratione; quia scilicet per lumen gloriæ intelligitur donum aliquod, quo intellectus creatus elevatur permanentemente, & modo sibi connaturali, ad Deum clarè videndum: cum enim status beatitudinis sit permanentis, debet etiam habere modum sibi convenientissimum, quo intellectus perfectatur permanentemente, ac reddatur capax per aliquid sibi inhaerens, ad visionem illam eliciendam, in qua essentialis ejus beatitudo consistit.

Confirmatur ex eo quod ad actum fidei eliciendum, ipsa fides habitualis tanquam lux aliqua subobscura intellectui infunditur, illique inhaeret eo sine, ut compleat & perficiat ejus vim ex se insufficientem ad credendum in Deum. Ergo à pari, imo à fortiori, dicendum est, lumen gloriæ habitualiter inhaerere intellectui creato, ut compleat, & perficiat ejus vim debilem & insufficientem ad clarè videndum Deum.

Observandum est autem hic, quod, quamvis de fide sit, intellectum creatum indigere aliquo auxilio seu lumine supernaturali, ad claram Dei visionem eliciendam, ut patet ex Concilio Viennensi supra relato, non est tamen expressè definitum quid propriè sit illud lumen: an sit qualitas habitualis inhaerens, vel aliquid aliud, quamvis longè probabilius sit id quod diximus & oppositum, licet non sit hæreticum, videatur tamen aliquibus Theologis erroneum, ut docet Isambertus ad quæst. 12. disp. 2. art. 3.

3 * Quæres 1. in quem usum necessarium sit lumen illud gloriæ, quod beatis datur.

Respon-

Respondetur ad hoc esse necessarium, & in eum finē dari, ut compleat & perficiat inchoatam & debilem vim intellectus ad videndum Deum, & cum eodem intellectu effectiue concurrat ad visionem beatificam.

Hæc enim visio duo habet, nimirum quod sit actio quadam vitalis, & quod sit supernaturalis. Ad primum necessarius est intellectus, qui est vitalis facultas. Ad secundum aliqua est in eo necessaria potentia major naturali, quæ ad sola naturalia se extendit, ac proinde virtus aliqua supernaturalis, quæ ipsius intellectus naturæ potentia superaddita compleat & perficiat ejus insufficiētiā. & hæc est quæ à Theologis vocatur *unē gloriæ*.

4. Quæres 2. an lumen illud gloriæ tale sit, vel esse possit, ut non tantum creatum intellectum, sed etiam oculum corporeū elevare queat ad visionem claram divinæ essentiæ; seu an oculus corporeus lumine aliquo elevari possit ad essentiam ipsius Dei videndam?

Respondetur id fieri omnino non posse. Ita S. Aug. Epist. 111. & 112. ubi ex professo illud varijs tum Scripturæ, tum Sanctorum Patrum Athanasij, Gregorij, & Nazianz. Ambrosij. & Hieronymi autoritatibus probat. Ratio ejus rei est, quia nulla potentia, suā vitali actione extra limites objecti sui versari potest: unde, si impossibile est per facultatem corpoream visivā percipere saporem vel sonum, multo magis percipere rem purē spiritualem, qualis est Deus. Deinde, si visu corporeo, prout in se est, videri posset, magis adhuc posset sensu interno: unde sequeretur ipsa bruta animalia capacia fore beatitudinis, quæ in visione Dei consistit: quod absurdū est, & dici non debet.

Objeies Job dixisse cap. 19. In carne meā videbo Deum Salvatorem meum. Et alio in loco: Auditu auris audivi te: nunc autem oculus meus videt te.

5. Ad primum locum respondetur cum S. Aug. lib. 22. de Civit. cap. 9. Job non dicere, se carne, aut per carnem: id est, oculis carnis vitare Deum, sed in car-

ne; hoc est, post resurrectionem resumpto corpore. Quod autem addit postea: Quem visurus sum, & oculi mei conspecturi sunt: vel de oculis mentis accipiendum est, vel de visione humanitatis Christi, quem in spiritu tunc praevidebat, & redemptorem vocabat. Ad secundum locum respondetur cum S. Thom. art. 3. de oculo mentis intelligendum esse, vel potius (ut alij interpretantur) de effectu divinæ providentiæ erga homines, quem tunc ait se fuisse expertum evidenter, & quasi ad oculum cognovisse: cum antea non nisi auditu, & ex aliorum relatione agnovisset.

SECTIO V.

Quid intellectus lumine gloria illustratus, in divina essentia videat.

1. Dicendum 1. intellectum lumine gloriæ illustratum videre Dei essentiam, & simul tres Personas divinas, ac omnes perfectiones formaliter in Deo existētes.

Probatur 1. ex Scriptura. 1. S. Joan. 3. Videbimus eum sicuti est: quæ verba unanimiter Sancti Patres intelligunt de visione beatificā, quā videtur Deus, sicuti est in seipso: Atqui Deus in seipso est unus in essentia, trinus in personis, habetque formaliter in se omnes perfectiones: Ergo, &c.

Probatur 2. ex Concilio Florentino in decreto unionis: ubi definitum, animas justorum recipi in cælum, & intueri clare Deum unum & trinum, sicuti est; unde sequitur, secundum mentem Concilij, omnes etiam divinas perfectiones à beatis videri: cum non minus Deo conveniat esse. v. g. sapientem, justum, quam esse unum in essentia, & trinum in Personis.

Probatur 3. hāc ratione impossibile est aliquid, quod est omnino simplex & indivisibile, clare & perfecte videri, quin simul videatur omnia, quæ illi insunt, & cum quibus realiter idem est. Atqui essentia divina est simplicissima & omnino indivisibilis; præterea est idem reali-

ter cum Personis divinis, & cum omnibus perfectionibus in Deo existentibus : Ergo visâ essentiâ divinâ, necessario videntur etiam & Personæ divinæ, & omnes perfectiones formaliter in Deo existentes.

Dices, inde consequens fore, Deum à beatis comprehendere.

Respondetur id non sequi. Ad comprehensionem enim Dei, præter cognitionem omnium perfectionum quæ formaliter in eo existunt, requiritur præterea ut cognoscantur ea omnia, quæ in illo sunt eminenter, seu quæ ab illo extra se produci possunt; atque insuper, ut ipsa divina essentia, cum illis omnibus, quæ formaliter vel eminenter in se continet, tam perfecte cognoscatur, quàm in se cognoscibilis est. Quod cum solius Dei proprium sit, sequitur illam à nullo intellectu creato posse comprehendere.

Dicendum 2. intellectum lumine gloriæ illustratum, videndo clare divinam essentiam, videre sicut etiam in ea multas alias res præter ipsum Deum. Ita S. Thomas 1. part. qu. 12. art. 9. & qu. 58. art. 7. & cum illo communiter omnes Theologi.

Ad hujus autem assertionis clariorem intelligentiam, notandum est ex S. Doctore animas beatas duplicem in celo habere creaturarum rerum cognitionem : unam, per proprias illarum species, quas vel initio beatitudinis à Deo acceperunt, vel per aliquas revelationes, quas de novo accipiunt; alteram verò in essentia divina, seu in verbo divino.

Hæc doctrina sic explicata probatur ex S. August. lib. 11. de Civit. Dei cap. 7. ubi sic loquitur : Cognitio creaturæ in seipsa (ut ita dicā) decoloratio est, quàm cum in Dei sapientia cognoscitur velut in arte, per quam facta est. Et cap. 29. Illi (beati scilicet) non per verba sonantia Deum discunt, sed per ipsam præsentiam immutabilis veritatis, &c. Ipsam quoque creaturam melius ibi, hoc est, in sapientia Dei tanquam in arte quâ facta

est; quàm in eâ ipsâ, sciunt. Et paulò post, enumeratis varijs creaturarum coelestium & terrestrium speciebus; adjungit: Omnia hæc aliter in verbo Dei cognoscuntur à beatis, ubi habent causas rationesque suas secundum quas factæ sunt incommutabiliter permanentes: aliter in seipsis, illi: clatiore, hic obscuriore cognitione. Sanctus etiam Bernardus paucis verbis id optimè explicat lib. 5. de consid. cap. 1. Vident (beati scilicet) Verbum; & in Verbo, facta per Verbum, &c. Optimum videndi genus, si nullius egueris ad omne, quod nosse libuerit.

Probaturn etiam hac ratione. Visio beatifica sanctorum, est quædam participatio visionis increatæ, quâ Deus seipsum & creaturas cognoscit: Atqui Deus in essentia sua videt creaturas secundum esse proprium quod habent, aut habere possunt in seipsis: Ergo & sanctos eodem modo creaturas aliquas in essentia divina videre posse censendum est.

5. * Obijcies: Si aliquæ creaturæ videntur in Deo, omnes necessariò videbuntur, quia non est potior ratio unius quàm alterius, cum omnes æquè in essentia divina eminenter contineantur, & hæc æquè omnes in actu primo repræsentet.

Respondetur istud consequens non esse, fierique posse, ut vi beatice visionis videantur aliquæ tantum creaturæ in essentia divina: imò fieri posse ut ipsa essentia divina clarè ab aliquo beato videretur, absque eo quod ulla particularis creatura in ea videretur. Unde autem hæc visionis beatificæ differentia proveniat, variè explicant Theologi: quidam enim asserunt id provenire ex ipsamet essentia divina, quæ est speculum voluntarium, has aut illas creaturas, prout ipsi Deo placuerit, unicuique beatorum repræsentans: alij ex voluntate ipsius Dei, ad has potius quàm ad alias videndas speciali influxu concurrere volentis, prout status vel meritum cujusque beati exigat. Alij denique ex differentia sive specifica sive individuali

duali ipsius luminis gloriæ, ratione cuius Deus intellectui beato representatur ut author aliquarum creaturarum, & harum potius quàm aliarum.

SECTIO VI.

*Quas nam res, præter Deum, in statu gloriæ
Beati cognoscant*

1. **C**um certum sit (ut in sectione præcedenti dictum est), beatos, non tantum Deum, sed etiam alia multa præter ipsum, sive in eius essentia, sive per speciales revelationes, aut alio quovis modo cognoscere: quaeritur, quamnam sint illæ res, quarum cognitio illis in statu gloriæ competat. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. beatos non cognoscere omnia futura contingentia, nec omnes aliorum liberas cogitationes.

Ita communiter Theologi, estque sententia, S. Dionisij, & aliorum sanctorum Patrum, asserentium Angelos inferiores a superioribus illuminari, & aliquarum rerum nescientia purgari. Et colligitur ex cap. 10. Danielis, ubi recitur unus Angelum beatum per tres hebdomadas restitisse alteri item beato, utroque illorum pro utilitate populi sibi commissi contendente, & quid Deus fieri vellet nesciente. Et S. Matth. 24. ubi Christus dicit beatos Angelos iudicij extremi neque diem, neque horam scire.

Dicendum 2. quemlibet beatum perfecte & clarè cognoscere omnia fidei nostræ mysteria.

2. Probatur ex Apostolo 1. Cor. cap. 13. ubi loquens de fidei mysterijs dicit: Videmus nunc per speculū in ænigmate: tunc autem facie ad faciem.

Probatur 2. ex S. Gregor. lib. 18. Moral. cap. ult. in fine. Hæc visio nunc fide inchoatur; sed tunc in specie perficietur, quando coaternam Dei sapientiam, quam modo per ora prædicantium quasi per decurrentia flumina sumimus; in ipso suo fonte bibemus. Ex S. Aug. lib. 20. de Civit. cap. 1. Quid videbimus, nisi Deum & omnia illa, quæ nunc non videmus credentes? &c. huc credens, illic videbimus.

Proba-

Probatur 3. ex eo quod præmium debet responderè merito. Atqui fidei meritum in eo præsertim consistit, quòd firmiter propter auctoritatem Dei revelantis credantur illa, quæ obscura sunt, & inevidentia: Ergo fidei præmium in eo consistere debet, ut eadem illa evidenter & clare cognoscenda proponantur.

5. Dicendum 3. quemlibet beatum omnes rerum species & genera, omniaque scientiarum naturalium objecta cognoscere, seu ea omnia perfecte scire quæ ab homine vel Angelo naturaliter sciri possunt. Ita S. Thom. art. 8. in resp. ad 4.

Hoc constat tum ex eo quòd non minus credibile sit, cuilibet beatorum Deum perfectam rerum omnium scientiam communicaturum, quàm communicaverat Adamo in statu innocentiae, ut docet S. Thom. quæst. 94. art. 3. cum status gloriæ longe sublimior & perfectior sit. Tum etiam ex eo quòd cum beatitudo sit status omnium bonorum aggregatione perfectus, requirit ut intellectus beati ea cognoscat, quæ requiri possunt ad naturalem sui perfectionem, & ad explendum appetitum sciendi rectæ rationi consentaneum, qui ipsi naturaliter inest. Atqui talis est rerum omnium naturalium cognitio: Ergo, &c.

Dicendum 4. quemlibet beatum ea omnia cognoscere, quæ ad illum speciali modo spectant; verbi gratiâ, Angelos hominum custodes scire perfecte ea omnia, quæ ad eorum gubernationem conducere quocunque modo possunt; item quemlibet sanctum cognoscere omnes orationes, quæ ad illum diriguntur & omnia quæ ab omnibus viatoribus in ejusdem honorem fiunt.

Probatur 1. ex illis S. Petri verbis Epist. 2. cap. 1. Dabo operam & frequenter habere vos post obitum meum, ut horum memoriam faciatis: quibus significat curam & sollicitudinem, quam servaturum se dicit in statu gloriæ pro salute fidelium. Unde sequitur eum in illo statu cognoscere omnia quæ ad eorum salutem spectare possunt: hæc enim cognitio, ipsi, utpote primò & summo

totius Ecclesiæ post Christum Pastori, maximè competit.

Probat 2. ex Concil. Senonensi in decretis fidei cap. 13. ubi damnantur hæretici, qui dicunt nostras orationes à sanctis non cognosci, eosque proinde à nobis non debere orari, diciturque cum facile intellecturum, quàm id falsum sit, qui non ignorat sanctis pervium esse omniforme divinitatis speculum; quò, quidquid eorum intersit, illucescat.

Hinc sequitur (quod notandum est) fieri posse ut aliquis beatus, qui meritis ac proinde gloria minor est, plura in statu beatitudinis sciat & cognoscat, quam alius, qui gradum sanctitatis & gloriæ superiorè obtinet: Quia scilicet illius specialis conditio hanc cognitionem exigit, hujus verò minimè. Nec propterea quidquàm hujus gloriæ & felicitati detrahatur: siquidem, ut rectè dixit S. August. lib. 5. de Confess. cap. 4. Deū alloquens: Beatus est qui te novit, etsi alia nesciat: qui vero te & alia novit, nō propter illa beator, sed propter te solum.

SECTIO VII.

An omnes Beati aequaliter Deum videant.

1. CUM, ut dicit S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 9. & 15. in visione clara Dei sit tota merces, visioque illa sit summum nostrum bonum: unde communiter Theologi essentialem hominis beatitudinem in ipsa Dei visione constituunt: hinc intelligi potest, cum quæritur, an beati aequaliter Deum videant; idem esse, ac si quærat, an omnes beati æqualem gloriæ gradum obtineant.

Dicendum est igitur 1. sanctos in cælo non æquali modo videre Deum, nec æqualiter esse beatos.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error Joviniani: qui, ut testatur S. Hieron. lib. 2. cont. Jovin. asserbat nullam esse inter beatos, sive in ratione meriti, sive in statu gloriæ, inæqualitatem.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 14. In domo Patris mei mansi-

ones multæ sunt. 1. ad Cor. cap. 15. Sicut stella à stella differt in claritate: sic erit resurrectio mortuorum. Et cap. 3. Unusquisque propriam mercedem accipiet iuxta laborem suum. Et 2. ad Cor. 6. Qui parce seminat, parce & metet.

Probatur 2. ex communi consensu totius Ecclesiæ, quæ Sanctissimam Dei Matrem super omnes choro Angelorum in cœlestibus regnis exaltatam esse prædicat.

Probatur 3. ex S. Greg. lib. 4. moral. cap. 31. Quia in hac vita discretio est operum, erit in illa procul dubio discretio dignitatum.

2. Obuciebat Jovinianus parabolam operariorum. S. Matth. 20 quibus, licet in aquali tempore & labore operantibus, aqualis merces unius denarii reddita est.

Respondetur cum S. August. serm. 39. de verb. Dom. cap. 4. per a qualitatem denarii cuique operariorum soluti, intelligendam esse a qualitatem durationis in beatitudine: hæc enim in omnibus æterna futura est. Vel cum S. Thom. 1. 2. qu. 5. art. 2. per denarium intelligi objectum beatitudinis, quod in se unum idemque est pro unoquoque beatorum, scilicet essentia divina, quæ eadem ab omnibus clarè videbitur. Quæ tamen a qualitas durationis vel objecti, non impedit in a qualitatem visionis & fruitionis ipsius objecti, pro ratione in a qualium meritorum cujuscunque beati. Etenim, ut recte docet S. Thomas 1. part. qu. 12. art. 6. ille qui plus habuerit de charitate, plus participabit de lumine gloriæ, ex cuius promiscua maiori vel minori intensiōe, secundum mentem S. Doct. provenit maior, vel minor perfectio visionis beatificæ.

3. * Dicendum 2. licet aliqui beati Deum per celsius quam alij videant, nullum tamen illorum altiore gradum gloriæ desiderare, sed omnes gradu sibi concessō esse contentos.

Id constat tum ex eo, quod Propheta dixit, Psal. 16. Satiabor cum apparuerit gloria tua. tum etiam ex ratione ipsius beatitudinis, quæ cum in unoquoque beato le-

cet inæqualis sit tamen suo modo perfecta, requirit ut ipse beatus sit contentus & satius, aliàs non esset verè & perfectè beatus, si aliquod bonum ipsi deesset, quod assequi optaret.

Unde autem proveniat ut unusquisque beatus, licet minori gloria donatus, majorem non requirat nec desideret, licet variæ rationes ab aliquibus Theologis afferantur, probabilissimè nobis loqui videntur ij, qui id potissimū provenire asserunt ab ipso amore beatitudo, quo cum ipsi beati longè plus diligant Deum quàm seipsos, & sua propria bona & commoda, hinc fit ut magis optèt id, quod Deo gratum & acceptū esse sciunt, quàm quod sibi: cum verò perspectum habeant hanc esse justissimā simul & misericordissimam Dei voluntatem, ut præmiū respondeat merito, hinc fit ut nihil amplius optèt, quàm id quod meritis suis Deus attribuire voluit.

Quares quam præter divinam voluntatem & merita ejusque, sit proxima causā inæqualitatis, quā beatorum alij alijs perfectius Deum vident.

Respondetur, causam illam propriam aliam non esse quàm majorem vel minorem intensiōem luminis gloriæ: Ratio est, quia licet intellectus concurrat activè ad visionem Dei, nihil tamen ex se potest, nisi quatenus & quantum elevatur per lumen gloriæ: unde sequitur ex illo toto lumine inæqualitatem beatificæ visionis esse petendam. Actus enim in sua entitate & substantia supernaturales, excedere non possunt virtutem supernaturalē à quā producuntur.

TRACTATUS III.

DE SANCTISSIMÆ

TRINITATIS

MYSTERIO.

Cum ex omnibus Christianæ fidei mysterijs nullum sit, quod aut violentius da mon, jam ab initio nascentis

Eccle.

Ecclesiæ impugnauerit, mysterio Sanctissimæ Trinitatis ; aut in cuius impugnatione pertinacius perseverauerit ; ut satis evincunt Arianorum, Sabellianorum, Patripassianorum, Macedonianorum hæreses, & alia similes pestes, ex abyssi puteo emissæ, quæ tot in Ecclesia strages ediderunt : ideo maximi interest fidem sanam & perfectam de tam sublimi & ineffabili mysterio concipere & servare, ita ut, illius face prælucente verum à falso, certum ab incerto in re tanti momenti secernere valeamus, præsertim cum, ut rectè dixit S. August. lib. 1. de Trin. cap. 3. Nec ullibi periculosius erretur ; nec aliquid laboriosius quæratur ; nec quidquam fructuosius inveniat.

Et quoniam non humanæ solum, sed etiam Angelicæ mentis captû longè superat : ideo ad explicandas tam ardui mysterij difficultates, non tam humanâ ratione, quàm fidei autoritate utendum est.

Atque ut ordine aliquo procedamus, omnia, quæ de adorando illo mysterio dicenda sunt, ad duo capita revocabimus. In quorum 1. ageretur de ijs, quæ ad mysterium illud spectant in genere, in 2. de ijs, quæ ad singulas divinas Personas pertinent in particulari.

C A P V T I.

De ijs, quæ spectant ad mysterium Sanctissimæ Trinitatis in genere.

S E C T I O I.

An mysterium Sanctissimæ Trinitatis naturali ratione cognosci possit.

1. **Q**uamvis mysterium Trinitatis sit suprâ rationem naturalem certum est tamen non esse contra illâ. Etenim verum vero repugnare non potest, ut dicitur in Concil. Lateran. 5. sess. 8. nullumq; argumentum à ra-

tionem naturali contra illius veritatē peti potest, quod nō sit solubile. Cū igitur hoc mysterium contra rationem non sit, quæritur, an etiam aliquā ratione naturali cognosci possit. Pro cuius resolutione,

Dicendum, Personarum Trinitatem in unitate divinæ essentiæ, nulla ratione naturali posse demonstrari.

Huic veritati, quæ de fide est, opponitur error Raymundi Lullij, qui ut refert Nicolaus Emericus in Directorio Inquisitorum part. 2. qu. 9. art. 96. asserbat omnes articulos fidei, proindeque Sanctissimæ Trinitatis mysterium, probari posse per rationes necessarias, demonstrativas & evidentes.

2. Refellitur hic error, & veritas nostræ assertionis probatur 1. ex Scriptura S. Matth. 11. Christus dicit, quod nemo novit Patrem, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare. Et cap. 11. cū S. Petrus Christū alloquens dixisset, Tu es Christus Filius Dei vivi, respondit ipse Christus: Beatus es Simon Bariona; quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, &c.

Probatur 2. autoritate Gregorij II. Summi Pontificis, qui supradicti Lullij opinionem damnavit, ut refertur in præfato Directorio, loco citato.

Probatur 3. ex S. Hilario lib. 1. de Trinit. ubi sic loquitur: Non putet homo suā intelligentiā se consequi posse mysterium divinæ generationis. Et S. Aug. lib. 8. de Trin. cap. 3. ubi de hoc mystero loquens: Prius, inquit, credere debemus, quā intelligere.

Probatur 4. hac ratione: Omnis cognitio naturalis, quam de Deo habemus, aut habere possumus, ducitur solum ex creaturis à posteriori & per effectus. Atqui nullus est effectus, qui referat nobis Deum esse unum in essentiā, & trinum in personis: siquidem omnia opera Dei ad extrā tribus Personis divinis communia sunt, & omnino indivisa; nec Deus ad extrā operatur, ut trinus, sed quatenus unus. Ergo Dei opera ad extrā nos ad trinum divinarum personarum notitiam perducere nequeunt;

unt ; nec ulla proinde ratio ex iis peti potest, quæ Deum esse unum in essentia, & simul trinum in Personis, demonstrat.

3. Obijcies 1. Philosophos quosdam ethnicos ut Trismegistum, Platonem, Plotinum, & alios, ita locutos fuisse in libris quos ediderunt, ut videantur aliquam hujus mysterij notitiam habuisse.

Respondetur Philosophos illos, vel tantum locutos fuisse de diversis essentia divinae proprietatibus & perfectionibus, non vero de distinctis in una essentia divina Personis : vel si aliquam Personarum divinarum notitiã habuerunt, illam non naturali luce, aut proprii ingenij viribus obtinuisse sed ex libris Mosaiscis accepisse : sicut de Platone asserit S. August. hb. 8. de Civ. Dei cap. 12.

Obijcies 2. hominem creatum esse ad imaginem Dei, ut dicitur Genes. . . & in omnibus creaturis reperiri vestigium aliquod SS. Trinit. ut docet S. August. hb. 4. de Trinit. cap. 10. Atqui ex imagine cognosci naturaliter potest prototypus, sicut animal ex vestigio.

Respondetur 1. hanc imaginem in eo consistere quod homo sit naturæ intelligentis, sicut Deus : unde nihil potest colligi, nec demonstrativè concludi de Trinitate Personarum in Deo ac multo minus ex alijs creaturis, in quibus nihil invenitur, quod ad hujus mysterij notitiam eos ducat, qui illud ignorant.

Respondetur 2. nos nequidem scire posse, vel in nobis imaginem Dei, vel in alijs creaturis, vestigium Trinitatis inveniri ; nisi fides divina illud revelaret, cum Deus nõ cernatur in creaturis, ut trinus, sed solum ut unus, sicut ex antedictis constat.

SECTION II.

An sint plures in Deo personæ

1. **A**D clariorem intelligentiam eorum quæ, tum in hac sectione, tum in sequentibus de mysterio Trinitatis dicenda sunt ; observandum est nos hic sumere nomen

nomen Personæ in ea significatione, in quâ communiter à sanctis Patribus sumitur : scilicet, ut loquitur Boetius lib. de duabus naturis, & post illum S. Thom. 1. part. qu. 19. art. 1. pro rationalis seu intellectualis naturæ indivisa & incommunicabili substantia : quo etiam in sensu sumitur nomen hypostasis. Quamvis enim pluries in Ecclesia olim disceptatum fuerit de propria significatione harum vocum, hypostasis & substantiæ ; utrum idem essent cum persona & essentiâ, ut constat ex S. Gregor. Nazianz. orat. 2. & ex S. Hieron. Epist. 17. ad Damas. aliquibz affirmantibus in Deo tres hypostases, & unâ essentiâ : alijs id admittere renuentibus. Nihilominus tamen eò res hæc tandem devenit : ut ex comuni Ecclesiæ consensu nomen essentiæ & substantiæ in divinis, pro ipsâ natura & Deitate tribus Personis communi, sumeretur : nomen vero hypostasis significaret Personam, seu id quod unicuique Personæ est proprium. Ut de in pluribus Concilijs, Calced. act. 5. & Constant 2. Coll. 8. can. 4. quando de unione Verbi divini cum humanitate agitur, illa unio dicitur facta esse secundum hypostasim : hoc est in Persona Verbi ; & negatur in Christo esse duas hypostases, hoc est Personas ; hac observâione præmissa, pro quaestionis propositæ resolutione,

Dicendum 1. plures esse in Deo personas, realiter à se invicem distinctas.

Huc veritati, quæ de fide est, variæ hæreses olim opposita fuerunt : ut Sabellianorum & aliorum, qui Personas divinas solis nominibus distingui voluerunt ; & unam esse in Deitate Personam : quas, pro diversis officijs, diversa nomina fortiretur ; sicque Patrem revera pro nobis in Cruce passum : unde & dicti sunt Patripassiani ; ut Iulius refert S. Epiph. hæres. 92. & S. August. in lib. de hæres. cap. 41.

Hæc hæresis resellitur, & fidei nostræ veritas probatur 1. ex Scriptura, in qua fit varijs in locis mentio plurium divinarum Personarum : ut Genes. 1. Dixit Deus :
Facia-

Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram. Ubi sermo fit in plurali numero, & ab ipso loquente ordinatur ad Personas distinctas, quæ simul cum illo ad creationem hominis operentur. Atqui non possunt aliæ Personæ, quæ ibi colloquuntur, intelligi quam divinæ: cum agatur de creatione, quæ solius Dei propria est. Atque ita hunc locum intellexerunt, S. Hilar. lib. 5. de Trinit. S. Athanas. Orat. contra idola. S. Basil. homil. 10. in Exameron. S. August. lib. 12. de Trinit. cap. 6. & alij plures.

3. Dicendum 2. tres esse in Deo personas: nec plures, nec pauciores: scilicet Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum. Hæc propositio de fide est, &

Probatur 1. ex his Christi verbis S. Joan. 14. Ego rogabo Patrem, & alium Paraclerum dabit vobis. Quem locum S. Athanas. Orat. contra gregales Sabellij pulchre urget: Cum, inquit, Christus de se loquitur, dicit (ego) cum de Patre dicit (ille:) cum de Spiritu Sancto, subjungit (alium.) Nonne igitur manifestæ pertinaciæ est negare tres? Item Epist. 1. S. Joann. cap. 5. Tres sunt qui testimonium dant in Cælo; Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt. Tres sunt inquit Apostolus) non Dii, qui plures esse non possunt: non Angeli; aut aliæ creaturæ; ibi enim loquitur de Deo, seu de ipsius Dei testimonio, ut ex verbis sequentibus patet; Ergo de tribus personis intelligi debent, quæ licet inter se distinctæ sint, tamen unum sunt, hoc est, unam naturam & essentiam habent. Denique S. Matth. 28. apertissime dixit Christus Dominus baptizandos esse fideles, In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

Probatur 2. ex Concil. Lateranensi sub Innocentio III in decreto fidei cap. 2. ubi hæc verba habentur: Firmiter credimus, & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus; Pater, Filius, & Spiritus Sanctus: tres quidem personæ, sed una essentia, substantia seu natura personarum simplex.

Proba-

Probat^{ur} 3. ex S. Ambros. lib. 2. de Fide ad Gratianū cap. 4. ubi explicans trisagium ex Isai. cap. 6. Quid sibi vult, inquit, sub uno nomine trina sanctitatis repetitio? &c. Non dixit semel, ne Filium sequestraret: non bis, ne Spiritum Sanctum præteriret: non quater, ne creaturas adjungeret. Et, ut ostenderet unam esse Trinitatis Deitatem, cum tertio dixisset, (Sanctus, Sanctus, Sanctus) addidit, singulariter (Dominus Deus Sabaoth.) Et S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 4. Omnes, inquit, quos legere potui, qui ante me de Trinitate scripserunt, hoc intenderunt secundum scripturas docere: quod Pater, Filius, & Spiritus Sanctus unius ejusdemque substantiæ, inseparabili æqualitate divinam insinuent unitatē: ideoque non sunt tres Dij, sed unus Deus: quamvis Pater Filium genuerit, & ideo Filius non sit qui Pater est: Filiusque à Patre sit genitus, & ideo non sit Pater, qui Filius est: Spiritusque Sanctus nec Pater sit, nec Filius, sed Patris & Filij Spiritus, Patri & Filio etiam ipse coæqualis.

Probat^{ur} 1. hac ratione, quā S. Athanas. supra, & Tertul. lib. cont. Praxeam utuntur: qui accipit esse ab alio, realiter ab eo distinguitur, quia nihil seipsum producere potest. Atqui ex varijs Scripturæ testimonijs infra citandis, constat in una divinitatis substantia esse tres Personas, quarum secunda producitur à prima, Filius scilicet à Patre: tertia item à prima & secunda, nempe Spiritus sanctus à Patre & Filio. Igitur Pater & Filius, & Spiritus sanctus in una eadem divinitatis substantia realiter à se invicem distinguuntur. sicque tres dantur in Deo personæ.

4. Obijcies, si plures essent in Deo personæ, quæ realiter essent inter se distinctæ: sequeretur quamlibet illarum non continere omnem perfectionem, proindeque non esse infinitè perfectam.

Respondetur, distinctionem illam realem divinarum personarum se tenere tantum ex parte relationum, ut postea

postea dicitur; non verò ex parte naturæ & essentia. Unde, etiam si Persona una relativè non sit altera, est tamen idem prorsus cum illa essentialiter: & hoc modo quidquid est perfectionis in una, est etiam in altera, propter summam ac simplicissimam essentia divina unitatè. Unde S. Gregor. Nazianz. optimè dixit Orat. 17. n. 21. Quamvis Pater non sit Filius, tamen est id quod Filius.

Caterum cum hoc Sanctissima Trinitatis Mysterium adeò sublime sit, ut vix ab humano ingenio concipi possit; merito S. Aug. lib. 3. cont. Maximinum Arianum, postquam illud explicasset, subjunxit, quod & nos hic apponere possumus: Qui potest capere, capiat; qui autem nò potest, credat, & oret; ut quod credit intelligat.

SECTION III.

An sint aliquæ processiones in Personis divinis & quot.

1. Sensus quæstionis (supposita illa veritate quæ sectione præcedenti probata est, nempe tres esse in Deo Personas) an inter illas aliquis ordo processionis reperitur; seu an una procedat ab altera. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. in Personis divinis reperiri veram aliquam, & proprie dictam processionem. Hæc propositio est de fide: &

Probatur 1. ex Scripturâ. S. Joann. 16. ubi Christus Dominus de se loquens, dicit: Exivi à Patre, & veni in mundum: quo loco prior pars denotat ejus aternam emanationem à Patre: Si enim de sola Incarnatione locutus fuisset (ut rectè observat S. August. tract. 41. in S. Joann.) satis fuisset dicere: veni in mundum. Item Mich. cap. 5. Egressus ejus ab initio, à diebus aternitatis. Item S. Joan. cap. 15. dicitur de Spiritu Sancto: Qui à Patre procedit.

Probatur 2. ex Symbolo Nicæno, quo utitur sancta Romana Ecclesia, in quo dicitur Filium ex Patre natum esse ante

se ante omnia sæcula : & Spiritum Sanctum ex Patre Filioque procedere. Item ex Symbolo S. Athanasij, ubi dicitur Filius à Patre genitus & Spiritus sanctus à Patre & Filio procedens.

Probatur 3. ex Sanctis Patribus infra citandis, cum in particulari de secundæ ac tertiæ Personæ divinæ processionem agitur.

Dicendum 2. duas esse in divinis processionibus, nec plures, nec pauciores : scilicet Filij à Patre : & Spiritus sancti à Patre & Filio. Est de fide, &

Probatur 1. quia in Scriptura duarum illarum processionum solum mentio fit, ut constat ex dictis, & plenius constabit ex dicendis.

Probatur 2. hac ratione, qua utitur S. Thom. quæst. 27. art. 5. quia divinæ processionibus non accipiuntur, nisi secundum operationes immanentes : Atqui in natura intellectuali, qualis est divina, sunt duæ tantum operationes immanentes, nempe intelligere & velle ; Ergo sunt duæ tantum processionibus.

Obijcies processionem quæcunque divinæ personæ minime convenire: tum quia Persona procedens necessario est ab alio, & non à se ; cum tamen repugnet Deum esse, & à se non esse : tum quia, quod procedit, produci-
tur, produci autem dicit imperfectionem.

Respondetur, non repugnare Deum esse ab alio, qui sit idem numero Deus. Tunc enim Natura Divina, cum sit eadem in producente, & in producto, non produci-
tur, sed solum communicatur per productionem Personæ : & hoc nullam dicit imperfectionem, imò summam & infinitam indicat ipsius divinæ Naturæ in seipsa fecunditatem.

3. Quærunt hic Doctores, an principium immediatū divinarum illarum processionum sit naturæ fecunditas : an verò ejus intellectus & voluntas.

Durandus existimat principium illud esse ipsam naturam divinam, quatenus infinite fecunda est, non verò

quarenus intelligens & volens. Verum hanc sententiam communiter Doctores rejiciunt, non solum ut minus probabilem, sed etiam ut errori proximam, ac in fide periculosam; asseruntque unanimiter divinas processiones esse per intellectum & voluntatem. Ita S. Thom. qu. 27. art. 1. & 3. Bonavent. 1. sent. &c.

Et constat ex ijs Scripturæ locis, in quibus secunda Persona dicitur Verbum: ut S. Joan. 1. Apocal. 19. &c. Verbum enim in natura spiritali nihil est aliud, quam completa notitia intellectus. Item ex ijs in quibus vocatur sapientia: ut Proverb. 8. Ezech. 24. Sapientia enim ad solum intellectum pertinet. Item Hebr. 1. ubi vocatur imago Patris: ratio enim imaginis proprie intellectui competit, quia cognitio intellectus fit per assimilationem cognoscentis cum objecto, & speciem vitalem expressam. Constat etiam ex alijs Scripturæ locis, in quibus Spiritus sanctus vocatur amor & charitas Dei: quæ quidem spectant ad voluntatem.

Præterea, nisi dicamus Filium produci per intellectum, & Spiritum sanctum per voluntatem, non posset explicari, cur productio Filij esset vera generatio: Spiritus S. non item, ut ex infra dicendis plenius constabit.

SECTIO IV.

An sint aliquæ relationes inter Personas Divinas quor. & quales.

1. Dicendum 1. aliquas esse relationes reales inter Personas divinas. Hæc propositio est de fide.

Probatur 1. ex Scriptura, quæ pluribus in locis Personas divinas nominibus relativis Patris, Filij, & Spiritus sancti exprimit & appellat, ut constat ex ante dictis. Pater enim & Filius sunt correlata: quia Pater, est alicujus Filij Pater; & Filius, alicujus Patris Filius: similiter Spiritus sanctus est ab aliquo spirante; cumque (sicut dictum est) per modum amoris procedat, relationem necessario dicit ad principium, quia omnis amor est alicujus amantis.

Proba-

Probatur 2. ex Concilio Toletano undecimo in confessione fidei, ubi expressè dicitur Personas divinas referri relationibus: & Concil. Florent. sess. 18. ubi Joan. Theologus agens partes Latinorū, ait apud omnes Doctores cōstare, solā in divinis relationē multiplicare Personas.

Probatur 3. ex S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 3. ubi dicit Patrem & Filium non appellari secundum substantiam, id est, secundum esse absolutum, sed secundum esse relativum: nec Patrem dici ad se, sed ad Filium; nec Filium ad se, sed ad Patrem.

Probatur 4. hac ratione: Divinæ Personæ distinguuntur inter se realiter, ut de fide esse supra dictum est: Atqui non distinguuntur per essentiam, cum hac una eademque sit in tribus Personis: Ergo per reales relationes: cum nullum aliud distinctionis fundamentum in illis reperiri possit.

3. Dicendum 2. esse quatuor relationes reales in Divinis, nec plures, nec pauciores; scilicet Paternitas, & Filiatio, Spiratio activa, & Spiratio passiva. Ita S. Thom. qu. 28. art. 4. & communiter omnes cum eo Theologi.

Probatur hac ratione, quā utitur S. Thom. Omnis origo & processio realis unius ab altero, exigit necessariò duos respectus oppositos: quorū unus sit procedentis ad principium, à quo procedit; alter ipsius principij ad id, quod ab illo procedit. Ergo, cum in divinis duæ sint processiones (ut sectione præcedenti dictum est) sequitur esse quoque quatuor relationes reales: unam quæ est Patris ad Filium, & vocatur Paternitas: alteram, quæ est Filij ad Patrem, & vocatur Filiatio: tertiam, quæ est Patris & Filij tanquam unius principij ad Spiritum, & vocatur Spiratio activa: quartam denique, quæ est Spiritus sancti ad Patrem & Filium, & vocatur Spiratio passiva.

3. Dicendum 3. relationes in divinis distingui inter se realiter. Ita S. Thom. art. 3.

Probatur 1. ex Concilio Toletano 11. in confessione fidei ubi dicitur in relatione cerni numerum Personarū,

hoc est, idè tres Personas in divinis realiter inter se distinguui, quia inter ipsas, relationes aliquæ reales inveniuntur: unde infertur etiam relationes ipsas realiter inter se distinguui: cùm quidquid realiter distinguit unum ab alio, debeat esse realiter distinctum à reali distinctivo illius.

Probat 2. ex eo quod dicit Boëtius lib. de Trinitate, quod substantia in divinis continet unitatem, relatio vero multiplicat Trinitatem: unde sequitur quòd si relationes illæ non distinguerentur ad invicem realiter, non esset in divinis Trinitas realis, sed rationis tantum, seu per solam mentis operationem, quod Sabellianam hæresim redoleret.

Probat 3. insuper ex eo quod dicit S. Thomas loco citato, ea distinguuntur inter se realiter, inter quæ realis oppositio invenitur. Atqui inter relationes divinas talis oppositio invenitur; cum de ratione relationis cujuscunque sit, ut inter terminos relativos sit oppositio relativa, alioquin nec esset relatio. Ergo relationes divinæ inter se realiter distinguuntur.

Observandum est tamen inspirationem activam, quamvis realiter a spiratione passiva distinguatur, nullomodo distinguui à paternitate aut filiatione. Tum quia secundum axioma commune Theologorum, in divinis omnia unum sunt, nisi ubi obviat oppositio relativa. Tum etiā quia (ut definitum est in Concil. Lateran. c. Damnatum, sub Innoc. III.) in divinis non est quaternitas rerum; esset autem, si activa inspiratio a Paternitate & Filiatione realiter distingueretur.

Dicendum 4. relationes divinas non distinguui realiter ab essentiâ divinâ.

4. Huic veritati, quæ de fide est, oppositus fuit error Gillerti Porretani, qui (ut constat ex Concilio Rhemensi sub Eugenio IV. & ex S. Bernardo Serm. 80. in Cantu) asserbat relationes divinas ab essentiâ divinâ distinguui realiter, esseque illi velut affluentes & affixas, quod etiam testatur S. Thomas supp. art. 2. Relat.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate ipsius Concilij Rhemensis, in quo ut refert Baronius tom. 12. ad ann. 1148. præfatus error, præsentem & præsidente ipso Eugenio summo Pontifice, damnatus est: & in confessione fidei art. 3. expressè definitum est, nullas esse in Deo relationes, quæ non sint ipse Deus.

Probatur 2. autoritate sanctorum Patrum, quos Magister sententiarum fusè citat lib. 1. distin. 8. art. 31. & præsertim S. Bernardi, qui ex professo in loco supra citato veritatem hujus assertionis tanquam fide divina credendam, contra præfati Gilberti error. non propugnat.

Probatur 3. hac ratione: si aliqua esset inter essentiam divinam, & relationes distinctio, sequeretur aliquam esse in Deo compositionem, cum in eo plures inter se realiter distinctæ res reperirentur: quod omnimodæ ejus simplicitati absolutè repugnat.

5. Dices, unde sequi relationes illas inter se realiter non distinguui: quæ enim sunt ead: uni tertio, sunt eadem & inter se, ut refert axioma Philosophorum: Atqui relationes illæ sunt idem realiter cum essentia divinâ: Ergo eandem & inter se.

Respondetur dictum axioma verum esse in rebus creatis, & finitis, falsum in præsentis mysterio, quod nec Aristoteles novit, nec ullus ethnicorum Philosophorum cognoscere naturaliter potuit: proindeque, illo non obstante, verum esse id quod fides docet, Deum esse verè unum in essentia, trinum in personis: divinamque essentiam ob infinitatem suam identificare sibi omnia, cum quibus nullam habet oppositionem, ac proinde omnes divinas relationes: cum tamen hæc sibi mutuo identificari nequeant, ob realem, quam ad invicem habent, oppositionem.



S E C T I O V.

*An sint admittende aliquæ notiones in Personis
divinis. & quæ?*

1. **P**ER notiones hîc intelligimus proprietates quasdam personales & veluti notas, quibus Persona divina inter se distinguuntur in ordine ad nostrum intellectum. Circâ quæstionem igitur propositam.

Dicendum 1. aliquas notiones in divinis esse admittendas. Ita S. Thom. quæst. 23. art. 2. & post illum communiter omnes Theologi.

Constat 1. ex S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 6. ubi ait aliam esse notionem, quâ Pater æternus intelligitur ut genitor: aliam, quâ dicitur ingenuitus: prioremque ei cõpetere relative ad Filium: posteriorem verò absolute in ordine ad seipsum. Et ex S. Basil. epist. 41. ubi vocat notionem, propriam Personæ formam & notam, vel characterem, seu signum distinctivum: & dicit illas notiones esse necessarias, ut de Trinitatis mysterio incõfusa cognitio habeatur.

Constat 2. ex eo quòd (ut rectè observat S. Doctor suprà) necessarium fuit notiones illas excogitare & admittere ad juvandam intellectus nostri imbecillitatem: ut scilicet pro nostro captu ac modulo, per inadequatos conceptus de personis divinis loqui. mysteriumque Trinitatis aptè & distinctè explicare possemus, ut ex sequentibus patebit.

2. Dicendum 2. quinque rãum notiones admittendas esse in divinis, scilicet Innascibilitatem, Paternitatem, Filiationem, Spirationem activam, & Spirationem passivam.

Ira S. Thomas suprà art. 3. & communiter omnes Theologi, qui sic illas probant, simul & explicant. Tot dantur notiones in divinis, quot haberi possunt ex his duobus re pẽtibus (à quo alius, & qui ab alio) quia pẽnes eos est omnis distinctio divinarum Personarum. At
qui

qui hi duo respectus solummodò nobis suggerunt quatuor
notiones nunc enumeratas. Quod constat inductione
facta per modos, quibus Personæ divinæ innotescunt.

Pater enim tripliciter innotescit, 1. ex eo quod à nul-
lo est, cum sit ipse principium sine principio, unde exi-
sit (Innascibilitas.) 2. ex eo quod alius est ab eo per
generationem : unde existit (Paternitas) 3. ex eo quod
alius est ab eo per Spirationem, unde existit (commu-
nis Spiratio activa.)

Similiter Filius dupliciter innotescit 1. ex eo quod ipse
est ab alio per generationem, unde existit (Filiatio) 2.
ex eo quod ab ipso est alius per Spirationem, unde exi-
sit (activa Spiratio) quæ illi communis est, imò for-
maliter eadem ac in Patre : Ac proinde supra numeratæ
notiones sunt tantum quatuor.

Restat Spiritus sanctus, qui non innotescit per hoc,
quod aliud sit ab ipso, cum nullam producat Personam,
sed tantum per hoc quod ipse est ab alio, idque per Spi-
rationem : unde existit propria ipsius notio, nempe (Spi-
ratio passiva.) Ex quibus facile est colligere supradictas
quinque notiones.

3. Observandum est autem, ex illis quinque notioni-
bus quatuor esse relationes, scilicet Paternitatem, Filiati-
onem, Spirationem activam, & processionem seu Spirati-
onem passivam. Nam innascibilitas non est relatio, sed
potius negatio relationis, seu productionis passivæ ab al-
tero. Eandem verò rem posse simul dici & relationem
& notionem : relationem, quatenus est ratio referendi u-
nam Personam ad aliam : notionem, quatenus est ratio di-
gnoscenti unam personam ab alia.

Quæres cur non ponatur sexta notio, quæ designetur
nullam Personam à Spiritu sancto produci : sicut in Patre
ponitur Innascibilitas, ut ostendatur illum ab aliâ Perso-
nâ non produci ?

Responderetur talem notionem non esse in Spiritu san-
cto necessariam. Non enim qualibet negatio debet inter-

notiones numerari, sed ea solum, quæ aliquam perfectionem vel dignitatem exhibeat; cuiusmodi est innascibilitas in Patre, quatenus significat Patrem esse principium totius Deitatis, nec ab alio ullo produci. Ex quâ tamen Patris notione non sequitur quod Pater sit alijs personis excellentior: summa enim in omnibus ac perfectissima æqualitas est, propter simplicitatem essentiæ divinæ, quæ tribus Personis communis est, secumque illas prorsus identificat. Plura super hæc re videri possunt apud Magistrum sententiarum, lib. 1. distin. 27. & 28. ubi varias sanctorum Patrum sententias fufius refert.

S E C T I O VI.

** Quot in divinis substantiæ quot existentia, quot
idem substantia, seu hypostases admissen-
di sunt*

DE his nominibus variæ inter sanctos Patres controversiæ olim fuerunt, ob varias illorum accceptiones, de quibus non conveniebant, quamvis de eadem veritate fidei inter se convenirent. Nunc verò cum post præclarum illarum controversiarum elucidationem in diversis Concilijs factam, de propria nominum illorum significatione inter Doctores Catholicos certò cõstet, non erit difficile ad quæstionem propositam respondere.

Atque in primis quod spectat ad nomen substantiæ, cum tripliciter sumi possit, vel pro essentiâ cuiusque rei, vel pro eo quod substat accidentibus, vèl denique pro eo quod per se, & non in alio tanquam in subiecto existit.

Dicendum est, si nomen substantiæ sumatur primo modo pro essentiâ, dici non debere in Deo esse tres substantias, sed unam: unde S. Hieron. Epist. ad Damasc. dicendum asserit in Deo tres personas esse, & unam substantiam,

Si 2. modo sumatur, pro eo quod substat accidentibus, cum in Deo nulla sint accidentia, sic etiam eo sensu dici

non

non debere, in Deo esse substantiam, seu aliquid quod subsistat accidentibus.

Si denique tertio modo sumatur, pro eo quod per se existit, & non in alio tanquam in subiecto, eo sensu dici posse personas divinas esse tres substantias, ut etiam admittit S. August. lib. 7. de Trinit. cap. 6. cum unaquæque persona per se existat, & non in alio tanquam in subiecto; quamvis hic loquendi modus cum sit minime usuratus, usurpari non debeat, præsertim in Catechismis & instructionibus publicis, ne locus aliquis errori detur.

Quod spectat ad nomen existentia, cum existere nihil aliud sit, quam esse actu in rerum natura, dicendum est admittendam esse unam existentiam absolutam, communem tribus divinis personis. quâ ipsa divinitas existit; nullas verò existentias relativas admitti debere. Quod admittenda sit existentia absoluta in Deo manifestum est, cum existentia actualis sit de conceptu essentiali divine naturæ. Quod autem præter existentiam absolutam nullæ aliæ existentia relative in Deo admittendæ sint, quamvis aliqui Theologi contrariū sentiant, probari nihilominus potest 1. autoritate S. Doctoris, qui 3. p. q. 17. a. 1. ait tres personas divinas habere unum esse, seu existere, & qu. 8. de potentia art. 2. ad 11. aperte docet Deo non convenire nisi esse absolutum, quo etiam relationes existunt, necque illis convenire aliquid esse seu existere relativum.

Probatur 2. hac ratione, quod si in Deo præter existentiam unam absolutam essent præterea tres existentia relative, essent quoque præter aternitatem unam absolutam tres aternitates relative, similiter præter immensitatem absolutam tres quoque immensitates relative, & sic de alijs similibus attributis, quod tamen à communibus Sanctorum Patrum & Doctorum Catholicorum loquendi modo abhorret.

Quod spectat denique ad subsistentiam, seu hypostasim, observandum est, secundum communem sentiendi & loquendi modum Conciliorum & Patrum; idem esse

subsistentiam Latine quod est hypostasis Græcè, & proinde non essentiam, aut substantiam, sed suppositum, seu personam significare, cum hac tamen differentia, quod secundum usitaram nunc Theologorum acceptionem, nomen hypostasis sumatur pro supposito, seu persona in concreto, nomen verò subsistentiæ pro forma illa, à qua suppositum denominatur subsistens.

Hæc observatione suppositâ, dicendum est tres esse in divinis hypostascs, tres item subsistências relativæ; nullâ verò subsistentiam absolutam quæ tribus personis communis sit.

Quod sint tres in divinis hypostascs, manifestum est; cum sint tres personæ, & nomina hypostasis & personæ pro eodem sumantur.

Quod sint tres subsistências relativæ, non verò una absoluta, hinc patet, quod subsistentia est ultimus terminus naturæ constituens personam; sed in Deo non datur una persona absoluta, sed tres relativæ, ergo nec dari debet una subsistentia absoluta; sed tres subsistentiæ relativæ.

Dicit aliquis, essentia divina etiam ut præcisa à personis, cum sit infinite perfecta, debet habere omnem perfectionem, ergo & subsistentiam. Respondetur essentiam divinam, ut essentia est, quamvis in omni genere perfectionis infinita sit, non requirere aliam perfectionem infinitam quam in ratione essentiæ, quam etiam habet eo ipso quo identificat sibi realiter omnia attributa, & omnes perfectiones tam absolutas, quam relativæ; non vero requirere ut in conceptu suo formali includat subsistentiam, quæ personæ convenit & non essentiæ.

C A P V T II.

De Personis divinis in particulari.

SECTIO

SECTION I.

Quanam nomina prima in divinis Personæ

proprie conveniant.

1. **EX** varijs nominibus, quæ primæ in divinis personæ convenire possunt, tria sunt præcipua, de quibus hic nobis agendum est.

Primum est nomen ingeniiti : cum enim propria primæ personæ notio (ut ex ante dictis constat) sit Innascibilitas, ex illâ derivatum est nomen Innascibilis sive Ingeniti, quod apud sanctos Patres ad primam SSinæ Trinitatis personam designandam adhibetur. Quo quidem nomine non aliud significare voluerunt, quàm primam illam personam à nullo alio principio esse productam : in quo distinguitur à duabus alijs, quæ aliquod suæ productionis principium agnoscunt. Unde S. Basil. lib. 4. cont. Eunomium ex hac appellatione ingeniiti, argumentum ducit ad probandam secundâ Trinitatis personam non esse factam aut creatam, sed esse genitam : quia scilicet frustra alioquin Pater ingeniitus appellaretur, si nulla esset persona genita, cum quâ comparatus dici posset ingeniitus : ac potius increatus quàm ingeniitus dici deberet.

2. Secundum est nomen Patris : quod quidem Patris nomen,

Si sumatur in ordine ad creaturas, non est personæ nomen, sed essentia: proindeque non solum primæ, sed etiam alijs duabus personis convenit. Eo namque sensu Paternitas in Deo significat ejus bonitatem & providentiam erga creaturas, præsertim rationales : quatenus illas creat, conservat, gubernat, &c. quæ ad finem creandi, conservandi, gubernandi, &c. communes sunt toti Trinitati, cum sint actiones ad extra : Deus autem ad extra non operatur ut unus sed quatenus unus est : unde Christus Dominus S. Matth. 23 dicit : Unus est Pater vester, qui est in cælis. Et cap. 6. jubet nos ita orare : Pater noster qui

qui es in cœlis. ubi nimirum dictio, Pater, ex comuni-ori Theologorum sententiâ sumitur essentialiter, simulque refertur ad tres personas, non autem ad solum Patrem.

Si verò nomen Patris sumatur in ordine ad internam generationem, tunc soli primæ personæ competit. Quod patet ex varijs Scripturæ locis supra citatis & adhuc infra citandis, & ex omnibus fidei Symbolis, in quibus Ecclesia profitetur primâ in divinis personam vere & propriè esse, & dici Patrem nullique alteri personæ hoc nomen eo sensu acceptum competere. Unde S. Athanasius in Symbolo suo: Unus ergo Pater, non tres Patres. Et S. Cyrillus Alexandr. lib. 11. in Joan. explicans illa verba S. Joan. cap. 17. (Pater, manifestavi nomen tuum hominibus) sic loquitur: Manifestavit nomen Patris Filius, quatenus in eam notionem ac sinceram contemplationem nos induxit: ut intelligeremus, non solum Deum illum esse revera (id enim & ante Christi adventum vulgò prædicabatur per Scripturam divinam) sed hoc insuper, præter quàm quòd Deus est, eundem quoque esse non ementita appellatione Patrem, qui in seipso & ex seipso proprium habet sœtum cum natura sua concurrentem atque æternum: Et paulò post subjungit, nomen Patris magis illi convenire quam nomen Dei: Hoc enim dignitatis, inquit, illud substantivæ proprietatis notionem continet.

3. Tertium est nomen Principij, quod quidem duplici modo potest similiter considerari, vel ad extrâ, & secundum respectum ad creaturas; vel ad intra, & secundum actiones immanentes. Priori modo est nomen essentialiale, tribus personis conveniens eodem modo, quo supra de nomine Patris dictum est. Posteriori verò est notionale, quod primæ & secundæ personæ cõvenit, sed præsertim primæ. Et quidem quòd Patri & Filio conveniat; patet ex Concilio Florentino sess. ult. & ex Concilio Lugdunensi sub Gregorio X. cap. unico de summa Trinitate: ubi vocabulum Principij dicitur, commune Patri & Filio

ad inera, quatenus ambo simul producant Spiritum sanctum. Quod autem præsertim ac potissimum personæ Patris hoc nomen Principij conveniat, patet ex eo quod solus Pater sit principium sine principio, solus simul producens & improductus; & à S. Aug. lib. 4. de Trin. cap. 20. & S. Athanas. Orat. contra Gregales Sabellij, vocatur Principium totius Deitatis: non quod ipsa Deitas ab ipso procedat: hoc enim dicere est hæreticum, & damnatum in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 2. sed quia est principium aliarum personarum, in quibus est tota Deitas, & quibus totam Deitatem ipse communicat.

4. *Quæres, an sicut Pater dicitur principium, sic etiã possit dici causa Filij, & Spiritus sancti? item, an possit dici author ipsius Filij & Spiritus sancti?*

Respondetur, quod spectat ad nomen causæ apud Latinos, usum illius nominis non esse admittendum, quamvis apud Græcos Patres nonnunquam nomen causæ & principij in divinis indifferenter sumptum reperiatur.

Ratio est, quia hoc nomen causæ, secundum communem acceptionem, importat diversitatem substantiæ, & dependentiam unius ab altero; ac proinde quãdam prioritatem & posterioritatem naturæ, præsertim si sermo sit de causâ efficiente, qualis esset Pater respectu aliarum personarum; cum nec causæ materialis, nec formalis, nec finalis rationem habere posset. Quod autem spectat ad nomen authoris, respondet S. August. lib. 3. contra Maximinum cap. 14. Si propterea Deum Patrem Deo Filio dicis authorem, quia ille genuit; iste genus est, quia iste de illo est, non ille de isto, fateor & concedo: si autem per nomē authoris minorem vis facere Filium, Patremque majorem, nec ejusdem substantiæ Filium cuius est Pater, detestabor & respuam.



S E C T I O II.

Quid fides Catholica de secunda Sanctissimæ Trinitatis persona credendum proponat.

1. **L**oquimur hic tantum de ijs quæ ad rectam & veram Sanctissimæ Trinitatis notitiam pertinent, de mysterio Incarnationis suo postea loco acturi.

De secunda igitur Sanctissimæ Trinitatis persona Catholica fides quinque præsertim veritates docet credendas. Prima est, esse verum & naturalem Dei Patris Filium. Secunda, esse Patri consubstantialem. Tertia, esse Patri coæternum. Quarta, esse Patri per omnia aequalē. Quinta, esse verē ac propriē unum cum Patre Deum.

His quinque veritatibus opposita fuit olim hæresis Arii, qui (ut constat ex S. Athanasio varijs in locis, ac præsertim in libro de Synodis, & ex quodā opusculo quē ipse Arius edidit, inscripsitque Thalia) dicebat Filium Dei, nec Deum esse, nec gentem ex substantia Patris, nec proinde ipsi consubstantialem: sed esse creaturam, non ab æterno, sed in tempore, ante alias tamen creaturas productam.

Hi errores seu potius blasphemiæ refutantur, & veritates nostræ fidei probantur scillatim eo ordine, quo supra propositæ sunt.

2. Prima quidem, quod scilicet secunda persona sit verus & naturalis Dei Filius, probatur manifestē ex Scriptura, Psal. 2. ubi Deus Pater Filium alloquens: Filius meus es tu, inquit, ego hodie genui te. S. Matth. 3. Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui: quæ verba sic explicat S. Leo Papa homil. de Transfiguratione: Hic est Filius meus, non adoptivus, sed proprius; non abunde creatus, sed ex me genitus. S. Joan. 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret: quod si non esset naturalis, sed adoptivus, unigenitus dici non posset; cum plurimi alij sint per adoptionē Filij.

3. Secunda veritas, nempe quòd sit Patri consubstantialis, hoc est, ejusdem naturæ & substantiæ cum ipso, probatur ex his Christi Domini verbis, S. Joan. 10. Ego & Pater unum sumus. Quo quidem testimonio (ut rectè dixit S. Augustin. tract. 36. in S. Joan.) simul liberamur ab erroribus Arrij & Sabellij: tanquam à Scylla & Carybdi, Quòd enim dicit, unum, significat unitatem essentiæ & naturæ, ac proinde consubstantialitatem, quã negabat Arrius. Quòd autem addit, sumus, distinctionem indicat personarum, quam Sabellius inficiabatur. Hoc eodem testimonio usus est S. Athanas. ser. 4. contra Arianos, & S. Hilar. lib. 7. de Trinit.

Eadem veritas expresse definita est in Concil. Nicæno primo adversus Arrium, ubi ex decreto Concilij, vox consubstantialis in Symbolo apposita est: quod quidem symbolum in alijs postea Concilijs, unanimi Patrum consensu receptum est.

4. Tertia veritas, quòd sit Patri coæternus, probatur Mich. 5. Egressus ejus ab initio à diebus æternitatis, quæ verba S. Hieronym. in illum locum, & communiter alij sancti Patres de generatione Filij Dei interpretantur. Itè S. Joan: 1. In principio erat Verbum, quo testimonio S. August. in illum locum, & alij sancti Patres usi sunt ad probandam contra Arianos Verbi divini æternitatem.

5. Quarta veritas, scilicet quòd sit Patri per omnia æqualis, probatur ex Apostolo ad Philipp. 2. ubi de Filio Dei loquens dicit, quòd, Cum in forma Dei esset non rapinam arbitratus est esse & æqualem Deo: hoc est (ut explicant S. Chrysost. & S. Ambros. in hunc locum) cum esset ejusdem naturæ & substantiæ cum Deo Patre, nihil sibi arrogavit indebitum cum se existimavit ipsi Deo Patri per omnia æqualem. Unde rectè S. August. in Psal. 126 cap. 14. Quare, inquit, non est rapina? quia est natura. Et lib. cont. Maximinum Arrianum, occurrens objectioni Arrianorum dicentium Filium esse minorem Patre, quia totum, quod erat, à Patre acceperat: Non po-

test, inquit, is, qui accepit, ei, qui dedit, esse inæqualis : quia & hoc accepit, ut esset æqualis : nihil enim Patre minus habet ille, qui dicit, omnia, quæ habet Pater, mea sunt.

Quinta denique veritas, nimirum quod Filius Dei sit verè & propriè unus cum Patre Deus : præterquã quod ex ante dictis evidenter sequitur, probari insuper potest ex varijs Scripturæ locis, in quibus Filius Dei verè & propriè Deus vocatur. Isaia 36 Deus ipse veniet & salvabit nos : tunc aperientur oculi cæcorum, &c. S. Joan. 20. Respondit Thomas & dixit : Dominus meus, & Deus meus. Ad Rom. 9. Ex quibz est Christus secundum carnẽ, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula. 1. S. Joan. 5. Ut simus in vero Filio ejus ; hic est verus Deus. Ex quibus locis & alijs similibus, cum constet Filium Dei esse verum Deum ; sequitur ut sit unus & idem cū Patre Deus, cum plures Dij, nec sint, nec esse possint.

6. Obijciẽbāt Arriani : quãdo Filius genitus est vel erat, vel non erat, si erat, quare genitus est ? si non erat, ergo aliquãdo nõ fuit, ac proinde nec æternus, nec Deus est.

Responderetur cum S. Basilio : non erat antequam gigneretur, sed erat, cum gigneretur : semper autem genitus, semper igitur fuit. Unde S. Aug. epist. 174. ad Pascendum : Semper gignit Pater, & semper nascitur Filius. Ratio est, quia Filius gignitur in æternitate, quæ est indivisibilis, immutabilis, inænita, coexistens omnibus partibus nostri temporis : cum ergo non possimus illam explicare, nisi per respectum ad nostrum tempus ; coexistat autem toti nostro tempori, sit ut rectè dicamus Filium semper genitum esse, & semper gigni : quamvis (ut rectè observat S. August. lib. 83. quaestionum, qu. 37.) apertius dicatur, semper genniti esse, quàm semper gigni : nam, licet semper duret divinæ generationis actus, tamè semper etiam perfectus est & consummatus. Et hæc est ratio, quare Christus Dominus divinam suam generationem explicat per Verbum præteriti temporis. S. Joan. 8.

Ego ex Deo : & nos in symbolo credimus genitum, non factum.

S E C T I O III.

Ob quam rationem Filij Processio dicatur, & verè sit generatio; Spiritus Sancti verò nec sit, nec dici possit.

CUM certissimum sit ex antè dictis Filij processionem esse veram & proprie dictam generationem, siquidè ipse procedens, est verus & proprie dictus Dei Filius, ex Deo Patre verè genitus, ut pluribus in locis sacræ Scripturæ dicitur: Spiritus sancti verò processionem, nec esse, nec dici posse generationem: cum Filius Dei, nec sit, nec dici possit: Quærunt Theologi, quæ sit hujus differentia ratio.

Communis responsio ea est, quam affert S. Thomas 2. part. quaest. 27. art. 2. & lib. 4. contra Gentes cap. 17. scilicet, quod generatio proprie dicta, est origo seu processio viventis à vivente principio conjuncto secundum similitudinem naturæ; processio autem Filij talis est.

In primis enim est processio seu origo viventis: quia Filius non solum est vivens, sed est ipsa vita, unde i. S. Joan. cap. 1. vocatur: Verbum vitæ. & vita æterna, quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis. Deinde est à principio vivente: quia Pater, qui per intellectionem notionalem est ejus principium, vitâ intellectuali perfectissimâ vivit: unde S. Joan. 5. dicitur quòd Pater habet vitam in semetipso, & S. Matth. 16. dicitur, Filius Dei vivi. Est etiam à principio conjuncto: Filius enim producitur ex substantia Patris, & cum illo unum est, ut ex dictis sectione præcedenti constat. Denique est secundum similitudinem naturæ: quia Filius est perfecta & expressa imago Patris, unde vocatur ab Apostolo, Hebr. 5. Splendor gloriæ, & figura substantiæ ejus, & Coloss. 1. vocatur, Imago Dei invisibilis.

Verum

Verum ista non solvunt difficultatem initio sectionis propositam : processio enim Spiritus sancti æquè ac Filij, est origo viventis à vivente, ut per se pater : est etiam in similitudinem naturæ, quia per omnia & Patri & Filio æqualis est, & cum illis unus Deus.

Multum laboraverunt sancti Patres in hac difficultate solvenda, & varias excogitarunt rationes, cur Filij processio sit vera & proprie dicta generatio, Spiritus sancti non sit.

Omnium optima est, quam affert S. August. lib. 9. de Trinit. cap. 12. ubi dicit, ideo Filium Dei vocari & esse proprie genitum, seu vere & proprie generari, eo quod procedat per intellectionem, Spiritum sanctum verò minime, eo quod procedat per voluntatem. Quæ ratio ut intelligatur,

3. Observandum est, quod quando intelligens seipsum intelligit, illud quod procedit per intellectionem, ex vi sua processionis procedit formaliter simile intelligenti : cum intellectio habeat pro termino verbum internum, quod est species, seu similitudo vel imago expressa rei intellectæ. Quod autem procedit per volitionem, non est formaliter vi suæ processionis simile volenti : etsi volens seipsum velit : cum volitio sit volutatis actio, quæ per se non exprimit ullam similitudinem, sed est potius propensio & inclinatio quadam erga rem volitā, & amatam, juxta illud S. Augustini : Amor meus, pondus meum ; illo feror, quocunque feror.

Unde fit, ut, cum Filius procedat à Patre per intellectionem, quia Pater seipsum intelligit, vi processionis illius formaliter sit in natura similis Patri : cum sit Verbum seu species & imago expressa ipsius Patris : ideoque processio ejus sit vera & proprie dicta generatio. Cum autē Spiritus sanctus per volitionem & amorem procedat, inde fit, ut non sit formaliter vi suæ processionis similis in natura, principio, à quo procedit, sed tantum materiali-ter, id est, quatenus terminus ille productus per amorē Patris

Patris & Filij, identificatur cum essentia divina, quæ ob infinitatem suam identificat sibi omnia quæ in Deo sunt.

Caterum quamvis ea ratione utcumque explicetur difficultas initio sectionis proposita, certior tamen distinguendi ratio non aliunde petenda est, quam ex eo quod ipsa fides nobis aperte declarat, unicum & unigenitum esse in divinis Filium, illiusque productionem, proinde vere & proprie dici generationem, Spiritus sancti verò productionem, nec esse, nec dici posse generationem cum ex eadem fide certum sit illum, nec esse, nec dici posse, Patris & Filij Filium, nec ab illis generari, sed procedere. Quod constat tum ex Scripturis ante relatis, tum ex omnibus fidei symbolis, quibus Ecclesia Catholica utitur. Quare humiliter profiteri quisque merito potest cum S. Damasc. lib. 1. de fide, cap. 10. Generationem à processione differre compertum habemus: sed quis differentiarum modus, ignoramus. Et cum S. August. lib. 3. cont. Maximum, cap. 14. Quid intersit inter nasci & procedere: inter illam generationem & hanc processionem, distinguere nescio, non valeo, non sufficio: generationem illam quis enarrabit? & processionem hanc quis enarrabit?

SECTION IV.

Quo sensu secunda in divinis persona vocatur Verbum.

1. Inter plura nomina, quæ præter ipsum nomen Filij, secundæ in divinis persona varijs in locis Scripturæ tribuuntur: unum est, quod aliquam explicationem requirere videtur: scilicet nomen Verbi. Circà quod queri in primis potest, an Verbum in divinis sit nomen personale proprium Filij. Verum antequàm respondeatur,

Observandum est 1. Verbum hic accipi pro conceptu intellectus, de cujus ratione est, quod ab alio procedat.

Observandum est 2. magnum esse discrimen inter intelligere & dicere in rebus spiritualib9: intelligere enim, inpor-

importat solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam; at verò dicere, importat principaliter habitudinem ad Verbum conceptum, seu ad terminum ipsius intelligentionis: in illo nulla importatur originis ratio, in isto verò maximè. His observatis,

Dicendum est, Verbum in divinis, proprie & strictè loquendo, esse nomen personale proprium Filij.

Probatur 1. ex Scriptura S. Joan. 1. Verbum caro factum est, & alijs in locis.

Probatur 2. ex S. August. lib. 6. de Trin. cap. 2. Verbum solus Filius accipitur: & lib. de haes. cap. 11. Alogianos recenset inter haereticos, quod & tacet S. Epiph. haes. 5. eo quòd negarent Verbum in Deo esse proprie Filium Dei.

Probatur 3. quia Verbum in divinis proprie & strictè loquendo non est ipsum intelligere: sed est aliquid productum, intelligendo, tanquam imago & impressio rei intellectæ: At in divinis producere seu produci ab aliquo, pertinet ad rationem nominum personarum: cum Personæ divinæ secundum originem distinguantur: ideoque, sicut tota Sanctissima Trinitas vere sit intelligens & intellecta, una tamen persona sola est dicens quæ profert Verbum, nempe Pater: & una sola, Verbum dicta, nempe Filius. Ut autem clarius adhuc hoc intelligatur,

Notandum est duplex esse Verbum: unum exterius, quod ore profertur, & de illo hic non agimus: alterum interius, quod mente concipitur, estque ipsius rei intellectæ expressa similitudo. Ut enim docet S. Thom. 1. p. quaest. 27. art. 1. Quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectæ, ex vi intellectiva proveniens, & ex ejus notitia, quam quidem conceptionem, vox significat, & dicitur Verbum cordis, significatum verbo vocis. Sicut autem res alias, sicut etiam seipsam mens rationalis intelligere potest, & tunc producit in se quandam sui ipsius expressam imaginem ex se natam, & in se innamantem.

Et eo

Et eo modo quantum possumus, concipere debemus Deum Patrem ab æterno seipsum intelligere & cognoscere sequē intelligendo & cognoscendo, sui ipsius imaginem expressam intrā se producere: non quidem accidentalem, ut in nobis sit, sed sibi consubstantialē: quæ imago Verbum ejus est. Sicque secūda in Trinitate Persona vere & proprie Verbum est, & dici debet.

Quares ex quarum rerum cognitione Verbum divinū procedit? Antequā respondatur,

3. Observandum est unicam numero in Deo esse cognitionem rerum omnium, nempe divinæ essentia, divinarum personarum & creaturarum spectatarum, tam quoad essentiam, quā quoad existentiam actuale; per eamque Verbum divinum procedere. Sed cum hæc cognitio, ex qua Verbum procedit, ad illa omnia objecta terminetur; quaestio est: utrum ad hoc ut procedat necesse sit per se & formaliter prædictam cognitionem ad illa omnia terminari; an potius sit satis ad aliqua solū terminari reliquis ad quæ terminatur, merè per accidens, & purè concomitanter se habentibus. Hæc observatione supposita,

Responderetur breviter, ex varijs super hæc re Doctorū sententijs illam videri probabiliorē, quæ asserit, Verbum divinum procedere ex notitiā illa, quā Deus Pater seipsum, essentiamque divinam, omnesque ejus perfectiones, necnon divinas personas, ac denique omnes creaturas possibiles cognoscit.

Quod constat ex eo quod Verbum divinum procedit ex notitiā Patris nobilissima, ac perfectissima, qualis est, sola comprehensiva notitiā essentia divinæ: Atqui comprehensio essentia divinæ est cognitio eorum omnium, quæ tum formaliter, tum continenter in ipsa continentur, cujasmodi sunt ea, quæ supra enumeravimus. Ergo Verbum divinum ex præfata illorum omnium cognitione procedit. Unde recte S. August. lib. 13. de Trinit. cap. 14. Deus Pater, inquit, non integrè perfecteque seipsum dixisset;

diisset ; si aliquid esset minus in Verbo, quàm in seipso.

SECTION V.

Quid fides Catholica de tertia in divinis Persona credendum proponat.

1. **O**bservandum est hoc nomen (Spiritus sanctus) duobus modis considerari posse. 1. Secundum vim suæ significationis , *ut est nomen compositum ex duabus dictionibus : & sic est nomen essentielle, commune omnibus Personis Sanctissima Trinitatis : quia Pater est verè Spiritus & verè sanctus : similiter & Filius. 2. Prout ex communi usu, & accommodatione Ecclesiæ , sanctorumque Patrum, est unicum nomen ex illis duobus constatum ; & tunc est proprium tertiæ personæ. Quod constat ex communi usu loquendi, tum in Scripturis, tum in Concilijs & apud SS. Patres : ubi cum enumerantur divina personæ, tertia illarum, nomine Spiritus sancti designatur.

Quod si quæras, cur tertia illa persona sic vocetur, hanc rationem reddit S. August. lib. 15. de Trin. cap. 19. Quia Spiritus sanctus est communis ambobus, Patri scilicet & Filio : ideo id vocatur ipse propriè quod ambo communiter. Accedit & alia ratio, quia scilicet procedit per actionem voluntatis : Atqui sanctitas propriè ad voluntatem spectat : nec enim dicitur quis sanctus ab operatione intellectus, sed solum voluntatis. Pari modo spirare, & spiritus, sunt voces specialiter ad voluntatem pertinentes : quatenus spirare aliquando significat vehementer amare, aut ardentè desiderare, ut cum vulgò dicimus, aliquem spirare vindictam aut cades : contra verò sanctos viros spirare charitatem, pietatem, &c. Et sic peculiari jure ac titulo tertia in divinis persona rectè nuncupatur Spiritus sanctus, quia per operationem voluntatis procedit.

2. Hac observatione suppositâ, de tertia illa persona, seu de Spiritu sancto, tres præsertim veritates Fides Catholica

tholica tradendas proponit. Prima est, illum esse verum Deum, Patri & Filio consubstantialem, & per omnia æqualis. Secunda, à Patre & Filio procedere. Tertia denique, procedere à Patre & Filio, tanquam ab unico principio.

Primæ veritati oppositus fuit error Macedonij, & ejsusseclorum, qui (ut refert Sozomenus lib. 4. cap. 26.) asserabant Spiritum sanctum non esse Deum, sed aliquam substantiam spirituales, superiorem omnibus Angelis, creatam à Patre, per Filium. Qui error fuit etiam Arij, qui sicut Filium, ita etiam Spiritum sanctum creaturam dicebat, teste S. Epiphanio hæresi 69.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate 1. S. Joan. 3. Tres sunt, qui testimonium dāt in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt. Quæ verba clarissime indicant unitatem substantiæ & divinitatis in Spiritu sancto, & alijs personis divinis. S. Matth. cap. ult. Christus præcipit credentes baptizari in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti: Sacramenta autem conferri non debent, nisi nomine & autoritate veri Dei, qui solus est author & largitor gratiæ. S. Marc. 3. ubi dicitur cætera peccata hominibus dimitti: peccata autem in Spiritum sanctum non remitti, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Denique Act. 5. S. Petrus increpans Ananiam, quod mentitus esset Spiritui sancto, addit postea illum non mentitum hominibus, sed Deo.

Probatur 2. autoritate universalis Ecclesiæ, quæ in Symbolo Apostolorum profitemur se credere in Spiritum sanctum, æque ac in Patrem & Filium. Et in Concilio Constantinopolitano, in quo Macedonij hæresis proscripta fuit, in symbolo Fidei dicitur; Credo in Spiritum sanctum Donnum, qui cum Patre & Filio simul adoratur, & glorificatur. Et in Symbolo S. Athanasij dicitur: Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus S: & Patris, & Filij, & Spiritus sancti una divinitas, æqualis gloria, &c.

Proba-

Probatur 3. ex unanimi consensu sanctorum Patrum, qui libris integris Spiritus sancti divinitatem contra hæreticorum blasphemias propugnaverunt: ut S. Basilus, S. Ambrosius, & S. Augustinus passim in libris de Trinitate, præsertim lib. 1. cap. 6. & alij communiter omnes.

3. Secundæ veritati, oppositus est error Græcorum, asserentium Spiritum sanctum à solo Patre procedere.

Rescitur, & veritas nostræ fidei (scilicet quod Spiritus sanctus non tantum à Patre, sed etiam à Filio procedat) probatur 1. autoritate Scripturæ, in qua varijs in locis dicitur. Spiritus sanctus mitti & dari à Filio, ut S. Joan. 15. Cum venerit Paraclætus, quem ego mittam vobis à Patre: Atqui missio in divinis personis denotat processionem, ut explicant sancti Patres, S. Greg. homil. 26. in Evang. Missio, inquit, Spiritus sancti, est ejus processio de Patre & Filio. Et S. Hilar. lib. 8. de Trin. Spiritus sanctus mittitur à Filio, quia esse ab illo accipit. Et cap. 16. S. Joan. Christus Dominus loquens de eodem Spiritu sancto: Ille, inquit, me clarificavit, quia de meo accipiet: quem locum de Spiritus sancti processione intellexit S. Ambros. lib. 2. de Spiritu sancto: & S. August. tract. 99. in S. Joan. cap. 12.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino, in quo lecta & recepta fuit Epistola S. Cyrilli ad Nestorium tom. 1. cap. 14. in ea autem Epistola manifeste dicitur Spiritum sanctum à Patre & Filio procedere. Et in Concil. Calcedon. actione 5. in qua eadem Epistola S. Cyrilli recipitur & confirmatur. Ac denique in Concil. Florent. sess. 7. & 24. in quo eadem veritas simpliciter & absolute definita fuit, consentientibus simul Latinis & Græcis, tametsi postea infelicitè Græci ab hac fide defecerint.

Probari 3. potest ex sanctis Patribus, ut S. Basil. lib. 3. cont. Eunomium, S. Chrysost. homil. 4. de Symbolo, S. Gregor. Nyssano Epist. ab Ablabium, & pluribus alijs, qui unanimiter id docent, & quorum doctrina fuse in præfato Concilio Florentino declaratur.

Tertia denique veritas, scilicet quod Spiritus sanctus à Patre & Filio, tanquam ab unico principio procedat,

Probat^{ur} 1. auctoritate Concilij generalis Lugdunensis cap. unico de summa Trinitate & Fide Catholica: ubi expresse definitum est. Spiritum sanctum esse à Patre & Filio, non tanquam duobus principis, sed tanquam unico principio, nec duabus spirationibus, sed una. Item Concilij Florent. sess. ultima in litteris unionis dicitur, Spiritum sanctum à Patre & Filio, tanquam uno principio, & unica spiratione procedere.

Probat^{ur} 2. ex S. August. lib. 5. de Trin. cap. 14. ubi sic loquitur: Sicut Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus sunt unus Creator. & unus Dominus: ita Pater & Filius sunt unicum Spiritus Sancti principium, non duo principia. Eodem etiam modo loquitur S. Hilar. lib. 4. de Trin. & S. Anselm. lib. de processione Spiritus S. cap. 10.

Probat^{ur} 3. ratione: si quidem in divinis omnia una sunt, ubi non obstat oppositio relativa: Atqui inter Patrem & Filium, quatenus spirant, nulla est ejusmodi relativa oppositio, ut per se patet: Ergo, &c.

Observandum est quod, quamvis recte dici possit Spiritum sanctum procedere à duobus vim spirandi habentibus, ac proinde esse duos spirantes: quia scilicet procedit à duabus distinctis personis, Patre scilicet & Filio: non tamen ideo dici potest esse duos spiratores.

4. Ratio hujus discriminis est, quod aJECTIVA nomina plurali numero efferri possunt, quoties diversa sunt supposita, quamvis non sint diversa forma: substantiva vero multiplicari non debent, nisi & forma, quam significant, multiplicetur. Itaque recte dicimus duos habentes vim spirandi, vel duos spirantes, adJECTIVè: quia sunt duae personae: sed non dicimus duo principia, nec duos spiratores substantivè: quia unica est veluti forma, & una virtus, per quam spirant.

Dices S. Hilarium lib. 1. de Trin. vocare Patrem & Filium auctores Spiritus sancti, proindeque eodem modo dici posse spiratores.

Respondetur apud sanctos Patres quibusdam in locis sensum potius illorū attendi debere, quā verba. Quamvis enim nonnunquam nomina substantiva pro adiectivis usurpent ad hoc mysterium explicandum: nihilominus substantiva illa modo adiectivo intelligi debent, ut de S. Hilario docet S. Thom. qu. 26. art. 4. ad 7.

SECTIO VI.

Quo sensu Spiritus sanctus vocetur amor.

1. **A**D uberiores cognitionem eorum, quæ de Spiritu sancti processione dicta sunt, conferre potest explicatio huius nominis, quod passim in Scripturis & apud sanctos Patres reperitur, quo Spiritus S. vocatur amor. Quod ut distinctius intelligatur.

Transnotandum est hoc nomen (Amor) in divinis duplici modo sumi posse. 1. essentialiter, pro illo amore, quo tres personæ divinæ diligunt. 2. Notionaliter, idque vel active, scilicet pro amore notionali productivo, quo Pater & Filius producant Spiritum sanctum, vel passively pro amore notionali producto; & tunc est nomen personale solum Spiritus sancti proprium.

Quoniam verò ea quæ ad voluntatem spectant in divinis, magis adhuc nos latent, quā quæ ad intellectum: ideo iuvabit ea, quæ ad amorē illum divinum productivum pertinent, ex analogia productionis Verbi divini, paucis hic explicare.

Sicut igitur dum Pater seipsum in essentia sua contemplatur, verbum mentis exprimit, & sic Filium generat. Ita dum Pater & Filius se in unitate essentiae diligunt, affectus voluntatis, qui est utriusque amor, simul ab utroque exprimitur, sicque Spiritus sanctus producit.

Item sicut intelligere convenit Filio, non secus ac Patri, sed conceptum informare, seu verbum dicere, soli Patri: Ita amare Spiritui soli etiam convenit, non secus ac Patri & Filio; sed affectum exprimere, & amorem spirare, soli Patri & Filio.

Item

Item sicut Verbum divinum, seu Filius ex cognitione essentiae divinae, ejusque perfectionum omnium, nec rationum personarum divinarum, ac denique creaturarum possibilem, procedit: Sic amor divinus, seu Spiritus S. ex ejusdem essentiae divinae perfectionum, personarum, creaturarumque omnium possibilem dilectione procedit. Nec enim minus perfecta debet esse actio amandi, per quam producit Spiritus sanctus quam actio intelligendi, per quam gignitur Filius: quare sicut ista (ut saepius dictum est) ad omnia intelligibilia, sic & illa ad omnia diligibilia extendi debet.

Ex his patet, quo sensu intelligi debeat id quod docet S. Thom. qu. 37. art. 2. cum dicit Patrem & Filium diligere se Spiritu sancto: hoc enim verè & propriè dicitur, si verbum (diligere) sumatur notionaliter, prout significat spirare amorem; quia scilicet Pater & Filius relativè notionaliter diligunt se invicè Spiritu sancto, tanquam dilectionis suae termino & amore producto. Unde S. Aug. lib. 6. de Trinit. cap. 51. dicit, quod Spiritus sanctus est, Quo genitus a generante diligitur, genitoremque suum diligit. Et eodem sensu Synesius hylano 4. vocat Spiritum sanctum Centrum genitoris & geniti. Et appositè S. Bernard. serm. 8. in Cant. super illa verba; Osculetur me osculo oris sui. Si, inquit, recte Pater osculans, Filius osculatus accipitur: non erit abs te Spiritum sanctum osculum intelligi, utpote qui Patris & Filij imperturbabilis pax sit, gluten firmum, individuus amor, indivisibilis unitas.

SECTION VII.

Quà ratione persona una in divinis mitti dicatur ab aliâ.

1. Certum est ex Scripturis secundam & tertiam Sanctissimæ Trinitatis personam mitti. Et quidem de Filio constat ex S. Matth. cap. 15. Non sum missus nisi ad oves quæ, &c. Et S. Joan. 14. Misit me vivens Pater, &c.

De Spiritu sancto etiam S. Joan. 14. Spiritus sanctus quem mittet Pater in nomine meo. Et cap. 15. Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis.

Cum igitur hoc verum sit, quæritur, quâ ratione Persona divina dici possit mitti ab alia?

Pro cuius resolutione nihil aptius asserri potest, quam id quod docet S. Thom. 1. part. qu. 43. ubi divina missio-
nis rationem sic explicat. Duo in ratione missionis importantur; quorum unum est, habitudo missi ad principium à quo mittitur: aliud est habitudo missi ad terminum, ad quem mittitur. Est autem habitudo missi ad eum à quo mittitur, quædam ab ipso processio: idque vel per imperium, ut cum servus à Domino mittitur vel per consilium, ut si Rex dicatur mitti à Consiliariis ad inferendum bellum vel secundum originem, ut cum filius emittitur ab arbore. Habitudo vero missi ad terminum ad quem mittitur, est, ut aliquo modo ibi esse incipiat, ut vel absolute ibi incipiat esse, quia nempe ibi antea omnino non erat, vel incipiat ibi aliquo modo esse, quo prius non erat. Missio igitur divina Personæ convenire potest, tum quatenus importat ex una parte processionem originis à mittente; tum secundum quod importat ex alia parte novum modum existendi in alio: sic Filius dicitur à Patre natus in mundum, quia ab ipso Patre procedens, incepit in mundo esse per carnem assumptam, quamvis antea in mundo esset (juxta illud S. Jo. 1. In mundo erat, & mundus per ipsum factus est) non tamen eo modo quo capit esse per incarnationem.

2. Ex dictis intelligi potest 1. quod licet inter creaturas, missio aliquam importet minorationem in eo qui mittitur ab alio: proindeque tollat æqualitatem personarum inter utrumque, in divinis tamen nullam inter inæqualitatem inter personam missam & mittentem: quia et solum secundum processionem originis, absque illa prioritate aut posterioritate durationis vel causæ.

Ubi obiter observandum est, quod cum novus hic mo-

duſ, quo divina perſona miſſa dicitur eſſe ubi antea non erat, ſit ſecundum aliquam operationem ad extra, quâ aliquid efficit in creatura: nihil autem in creatura operetur, niſi per entitatem ſuæ naturæ, quam recipit à perſona mittente, ſeu producente: hinc fit ut habeat ab ipſa, quod aliquid efficit in creatura: Et ſic, cum novo modo incipit eſſe, ubi non erat, jure ac merito illuc à Perſona producente mitti cenſetur.

Intelligi poteſt 2. quod, quamvis omnes divinæ perſonæ poſſint venire ad nos, juxta illud S. Joan. 14. Ad eum veniemus, & manſionem apud illum faciemus non tamen omnes aut qualibet illarum à qualibet mitti poſſunt.

Cum enim (ut ſuprà dictum) miſſio propriè dicta ſit indiſſolubiter annexa proceſſioni: & eatenus perſona una mitti ab alia dicatur, quatenus ab ipſa procedit, & per proceſſionē accipit virtutem operandi in aliqua creatura, ut ſit aliquo modo in ea, quo antea non erat: hinc ſequitur perſonam divinam non poſſe mitti, niſi ab al qua procedat: nec ab aliqua poſſe mitti, niſi ab illa procedat. Unde fit ut Filius & Spiritus ſanctus ſolū mitti dicantur: Filius à ſolo Patre à quo ſolo procedit: Spiritus ſanctus verò à Patre & Filio, eo quod ab utroque procedat.

3. Quæres ad quosnam effectus divina Perſona mitti dicatur?

Reſpondetur primario & præcipuè mitti ad conferendam gratiam ſanctifican-tem: unde quando Scriptura loquitur de miſſione alicujus Perſonæ divinæ, illum effectum communiter adjungit: ut S. Joan. 5. Ego veni ut vitam habeant & abundantius habeant. Et ad Roman. 5. Charitas Dei diſfuſa eſt in cordibus noſtris per Spiritum ſanctum, qui datus eſt nobis. Secundariò verò ad omnes alios effectus, quos Perſona divina miſſa poteſt varie & multiplex in creatura operari: quo fit ut miſſio divinæ perſonæ eſſe poſſit vel inviſibilis: cum ſit ſcilicet per

productionem interioris gratiæ sive gratum facientis, si-
vè gratis datæ : vel visibilis, cum aliquid præterea exte-
rius in creatura operatur. Observat autem S. Thom. art.
3. nunquam visibiliter mitti personam divinam, quia si-
mul etiam mutatur invisibiliter secundum aliquod gratiæ
donum.

SECTIO VIII.

Quomodo de Sanctissimæ Trinitatis mysterio sit loquendum.

1. **Q**UOD Apostolus charissimum sibi discipulum allo-
quens dixit : 2. Tim. 1. Formam habere sanorum
verborum quæ à me didicisti : hoc meritò quisque attē-
dere debet in omnibus fidei mysterijs ; sed præsertim in
Sanctissimæ Trinitatis mysterio, quod sicut alijs sublimi-
us, sic etiam difficilius est : proutque quoties de illo
loquendum est, cautela major adhiberi debet, ne defectu
aut scientiæ aut advertentiæ verbis minus sanis aut aptis,
tanti mysterij veritas vel sanctitas obscuretur. Hac igitur
de causa breviter hic aliquot proponemus regulas,
communiter ab omnibus Theologis acceptas, quibus uti-
le, imò necessarium videtur in hac materia attendere.

Cum autem in qualibet enunciatione duo termini re-
periantur, prædicatum scilicet & subiectum ; videndum
est, quoties de hoc mysterio loquendum erit, quâ ratio-
ne uterque propositionis terminus rectæ fidei consonus
& conformis esse possit.

Prima regula. Nomina concreta, substantiva, essentialia : id est, quibus essentia divina, vel aliquod ejus attributum absolutum exprimitur, de tribus Personis divinis in numero singulari prædicari debent. Ita S. Thom. 1. p. qu. 59. art. 3. E. g. nomen illud (Deus) quod est substantivum essentialiale, prædicari non debet in plurali de tribus Personis, sed tantum in singulari. Unde S. Athanasius in Synb. Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus sanctus non tamquam tres Dii, sed unus est Deus : Ita Dominus Pa-
ter,

ter, Dominus Filius, Dominus Spiritus sanctus, non tamen tres Domini, sed unus est Dominus.

Secunda regula. Nomina adjectiva essentialia, quamvis de Personis divinis in plurali numero predicari possint, ut docet S. Thomas loco citato; communiter tamen in singulari numero enunciari debent, quia scilicet substantivo potius modo quam adjectivo solent usurpari. Hinc est quod licet ad rigorem dici possit, esse in Trinitate tres omnipotentes, tres æternos, tres increatos; tamen (ut in Symb. S. Athanasij habetur) convenit magis dicere quod Pater, & Filius, & Spiritus sanctus: Non sunt tres omnipotentes, sed unus omnipotens: sicut non tres æterni aut increati, sed unus æternus & increatus.

2. Tertia regula. Nomina concreta, substantiva, essentialia (ut plurimum) pro ipsa divina essentia, prout per se in tribus personis subsistit, aliquando etiam pro qualibet illarum personarum supponere possunt. Ita S. Thomas art. 4. E. g. in illa propositione, Genes. 1. Creavit Deus cælum & terram: nomen (Deus, significat ipsam divinam essentiam in tribus personis subsistentem. In hac verò S. Joan. 3. Misit Deus Filium suum in mundum; idem nomen, Deus, sumitur pro prima Trinitatis Persona. Rursum in hac alia, Psal. 209. Dixit Dominus Domino meo, nomen, Dominus, tam pro prima, quam pro secunda in divinis persona sumitur.

Quarta regula. Nomina essentialia in abstracto nunquam supponere possunt pro divinis personis. Ita S. Thomas art. 5. unde in Concil. Lateran. sub Innocentio III. capite Dominus, reprobantur istæ propositiones tanquam falsæ: essentia generat: &, essentia generatur. Quæ ratione similiter dici non debet quod divinitas generet, vel quod Pater producat divinitatem; Quamvis enim Deus & divinitas, seu essentia divina, sint idem secundum rem, seu in sensu identico: non tamen est idem modus signifi- candi utrobique seu non sunt idem in sensu formali. Hoc enim nomen, Deus, cum significet divinam es-

sentia.

lentiā ut in habente illā, ex modo suæ significatio-
nis potest supponere pro persona: at vero hoc nomen,
Divinitas, seu divina essentia, cum significet essentiam
divinā ut formā abstractā: ideo ex modo suæ signi-
ficationis pro persona supponere non potest. Porro, ut
recte notat S. Doctor, ad veritatem locutionum conside-
rare oportet non solum res significatas, sed etiam modū
significandi.

3. Observandum est tamen aliquando apud sanctos
Patres nomina quædā essentialia in abstracto poni pro
divinis personis, quæ ut idem S. Thom. monet art. 5. ad
1. intelligi & exponi debent per concreta; vel per perso-
nalia: v. g. cum apud aliquos legitur in divinis sapientiā
de sapientiā procedere, sensus est Filium, qui est sapien-
tia divina, procedere à Patre, cui hæc divina perfectio
aque ac Filio competit. Aliquando etiam nomina illa
essentialia abstracta personis divinis tribuuntur per quan-
dam appropriationem, quod fusc. explicat idem S. Doct.
art. 8. Et sic v. g. communiter potentia tribuitur Patri,
sapientiā Filio, bonitas Spiritui sancto: quod illa & simi-
lia nomina non sint toti Trinitati communia: sed id fit
ad juvandam utcumque intellectus humani imbecillitatē,
ut facilius veram & realem distinctionem personarū di-
vinarum, in perfectissimā & simplicissimā essentia divi-
næ unitate concipere possit.

TRACTATUS IV. DE CREATIONE ANGELI ET HOMINIS,

Ac utriusque lapsū.

O Moja quæ in hoc tractatu explicanda sunt, ad quinor
capita revocabuntur. In primū 1. agitur de creati-
one utrius in genere. In 2. de creatione Angelorum bo-
norum, communique natura. In 3. de Angelorum bonorū
merito.

merito & beatitudine, maiorumque lapsu atque damnatione. In 4. de creatione hominis, ac innocentia, seu infirmitate, & talis statu. In 5. denique de lapsu hominis ac peccato originali.

C A P V T I.

De creatione rerum in genere.

S E C T I O I.

An Deus sit causa efficiens rerum omnium.

1. Sensus questionis est, an omnes res aliæ ab ipsa Deo, sint ab illo, tanquam à causa efficiente: sive per creationem, sive alio quocunque modo producantur. Pro cuius resolutione.

Decendum 1. Deum esse rerum omnium authorem, seu primam causam efficientem.

Hic vernari, quæ de fide est, oppositi fuerunt olim varij hæreticorum errores. Alij siquidem dixerunt, non a Deo, sed ab Angelis conditum fuisse, ut Simon Magnus Menander, & alij apud S. Irenæum lib. 1. cap. 2 & sequ. adversus hæreses Marcion, ref. Tertulliano lib. 5. adversus eundem. opinatus est uatiana prima ex se esse: proindeque Deo non esse profectâ. Marcion etiam existimaverunt res omnes corporales, non à Deo bono, sed a Deo malo esse productas, ut refert S. Augustinus hæresi 26. quod etiam asseruerunt hæretici Albigenes 20. part. hist. tit. 19. art. 1.

2. Refutatur hi & similes errores, & veritas nostræ fidei probatur. ex Scriptura. Psal. 45. Qui fecit cœli, terram, mare, & omnia quæ in eis sunt S. Joan. 1. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum est. Et Rom. 11. Ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia.

Probat 2. ex omnibus Symbolis, quæ in Concilijs generalibus edita sunt: in quibus universalis Ecclesia

semper professi est se credere in unum Deum factorem coeli & terræ: visibilium omnium & invisibilium.

Probatur 3. auctoritate sanctorum Patrum, Irenæi, Epi-
phanij, Augustini, & aliorum, qui in libris suis ex pro-
fesso illos errores proseripserunt, & fidei nostræ veritatē
propugnaverunt. Unus instar omnium hūc nobis erit Au-
gust. qui lib. 1. de Genesi ad literam cap. 14. sic loquitur?
Catholica Fides præstabit, & certissima ratio docet, nul-
lam naturarum materiam esse potuisse, nisi ab omnium
rerum, non modo formatarum, sed etiam formabilium
inchoatore Deo atque creatore.

Probatur 4. hac ratione, quæ est S. Doctoris 1. p. q. 44.
art. 1. id omne quod habet esse per participationem, est
an eo quod habet esse per essentiam, cum quidquid in ali-
quo genere & per participationē est tale sit ab eo, quod
in eodem genere est maximè & perfectissimè tale. Atqui
res omnes extrā Deum habent esse per participationem:
cū ex se ipsis non sint; solus autem Deus per essentiā,
omni à se ipso sit: Ergo omnia quæ sunt extra Deum,
sunt ab ipso, tanquam à prima causa sui efficiente.

3. Dicendum 2. non tantum id, quod per creationem
productum est: sed etiam id omne, quod per causas se-
cundas continuè efficitur, immediatè à Deo, tanquam
causā primā simul concurrente, produci.

Probatur 1. ex Scriptura. Psal. 146. Qui producit in
montibus scenum & herbam servituti hominum. Isai. 26.
Omnia opera nostra operatus est nobis Dominus. 1. Co-
rinth. 12. Operatur omnia in omnibus.

Probatur 1. ex S. August. Epist. 146. ad Consentium.
Quomodo, inquit, negare poterimus Deum etiam nunc
operari cuncta, quæ creātur; cum Dominus dicat: Pater
meus usque nunc operatur. Et pavidis interjectis: Si De-
us nunc ista non formet, quomodo legitur; Priusquam te
formarem in utero, novi te?

Probatur 3. hac ratione: quia non aliter aliquid imme-
diatè à Deo fieri concipitur, nisi quia Deus immediate
illud

Quid cognoscit & immediate vult esse : Deus enim cum sit purissimus spiritus , non aliter agit , quam intellectu & voluntate. Atqui Deus isto modo se habet etiam respectu eorum quæ nunc fiunt interventu causarum secundarum ; cum illa sint entia vera & bona : proindeque non minus immediate ab ipso cognita & volita , quam ea , quæ ab ipso solo , in principio mundi creata sunt.

4. Quæres , per quam actionem Deus effectum aliquem cum causa secunda immediate producat ? an scilicet id faciat per eandem actionem causæ secundæ . an per distinctam ?

Respondetur , si de actione immanente Dei sermō sit , effectum illum produci vi & efficacia divinæ volitionis , prout explicatum est in tractatu secundo , cum de voluntate Dei ageretur. Si autem quaestio sit de actione Dei transeunte , responderetur actionem Dei & causæ secundæ eandem esse realiter , sed tamen formaliter distinctam. Est eadem cum illa realiter : utraque enim unum eundemque simplicem terminum habet , nempe effectum productum , qui totus est à causâ primâ , & totus à causâ secundâ. Est distincta formaliter : quia actio illa creaturæ . ut ut dependenter à Deo , dicitur concursus & operatio Dei seu causæ primæ ; ut verò est à creatura , dicitur concursus causæ secundæ.

SECTION II.

An solius Dei proprium sit creare.

1. **N**otandum est verbum creandi duobus modis accipi posse : 1. latè , prout significat quancunque rei effectiōnem , seu productionem : 2. strictè & propriè , prout significat productionem totius alicujus entis ex nihilo , hoc est , ex nullo subjecto præsupposito. Et eo sensu intelligi debet quaestio proposita , an scilicet solius Dei proprium sit , aliquid ex nihilo producere. Pro cujus resolutione,

Dicendum 1. fide catholicâ credendum esse , res om-

nes,

nes, quæ de facto per creationem productæ sunt, aut produciuntur, à solo Deo fuisse creatas, aut de novo creati.

Hæc veritas constat tunc ex ijs quæ scetione præcedenti dicta sunt, tunc ex eo quod in Scripturis passim Deus vocatur, Creator omnium, ut Eccl. 24. Matth. 1. dicitur, Creasse oamnia, ut Ephes. 3. Apocal. 4. fecisse cœlum & terram, mare, & omnia & quæ in eis sunt, ut Psal. 145. Et habetur expresse definitum in Concil. Lateranen. sub Innocentio III. cap. 1. Idipsum etiam probant sancti Patres contra hæreticos scetione præcedenti citatos, S. Basil. lib. 4. cont. Eunomium, S. Athan. serm. 3. cont. Arianos, S. August. lib. 3. de Trinit. cap. 8. & alij.

2. Dicendum 2. solus Dei proprium esse creare: Ita ut nulla creatura id præstare possit, saltem, tâquam causa principalis.

Probatur 1. ex Scriptura, Eccl. 1. Unus est altissimus Creator omnipotens. Sapien. 3. A magnitudine creaturæ poterit creator cognoscibiliter videri. Ierem. 11. Domine Deus, ecce tu fecisti cœlum & terram in fortitudine tua magna.

Probatur 2. ex sanctis Patribus, S. Athanas. serm. 3. cont. Arianos, Administrare, servorum est; creare autem, solus Dei Verbi & Sapientia. S. August. lib. 9. de Gen. ad lit. Creare naturam aliquam tam nullus potest Angelus, quàm nec seipsum. S. Cyrill. Alexandr. lib. 2. in Julianum, Ea sunt naturæ inaccessible, quæ propria sunt solius summæ substantiæ: quorum unum esse dicimus effectivè operari posse ut creatorem, & producere, res quæ aliquando non erant.

Probatur 3. ratione, qua utitur S. Thom. 1. p. qu. 45. art. 1. nimirum quod effectus debet esse à causa eo magis universa, quo ipse est magis universus. Atqui totum esse, quod per creationem produciitur, est effectus universalissimus. Ergo non potest esse nisi à causa universalissima, quæ est Deus.

Porro, quamvis hæc ratio, sicut & aliæ, quæ communiter

riter afferuntur a Theologis ad id probandum, plane nō convincant; iunctæ tamen auctoritatibus supra citatis sententiam in assertionem positam, si non omnino certam, saltem probabilissimam esse ostendunt.

Quæres an saltem creatura, tanquam causa instrumentalis possit simul cum Deo concurrere ad creationem alicujus rei?

Respondetur probabile videri hoc fieri posse; tum quia nulla videtur in hoc reperiri contradictio, tum quia de facto verba prolata à sacerdote concurrunt instrumentaliter physice (ut supponimus ex tractatu de Sacramento) ad consecrationem hostiæ, seu ad productionem corporis Christi in hostia: quæ quidem productio (ut docet Concilium Tridentinum) fit per conversionem totius substantiæ panis in substantiam corporis Christi: ad quam conversionem non minor potentia requiritur, quam ad creationem.

SECTIO III.

*An aliqua creatura fuerint, vel esse poterint
ab æterno.*

2. Q Uod spectat ad primam propositæ quæstionis partem: dicendum est, fide catholica credendum esse, neque mundum, neque ullam creaturam fuisse ab æterno: sed omnia, quæ sunt vel fuerunt, durationis suæ initium habuisse.

Probat 1. ex Scriptura, Gen. 1. In principio creavit Deus cælum & terram: quo loco per hanc vocem (In principio) S. Ambr. in Examet. lib. 1. cap. 3. & S. Aug. lib. 11. de Civit. cap. 5. & alij communiter intelligunt initium temporis. Prov. 8. Dominus posuit me in initio viarum suarum, antequàm quidquam faceret. S. Jo. an. 17. Clarifica me, Pater, claritate quam habui apud te ipsum, priusquàm mundus fieret.

Probat 2. auctoritate Concilij Lateranen. sub Innocentio III. cap. 1. ubi expresse definitur quod Deus ab initio

Initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam spirituales & corporalem.

Porro quamvis hæc veritas certissima sit, nec de illa dubitare ulli Catholico liceat, est tamen id verum (quod rectè docuit S. Thom. 46. art. 2.) nulla ratione naturali probari posse demonstrativè, mundum hunc aliquod in tempore habuisse, initium, nosque id, nonnisi ex divina revelatione cognoscere certò posse.

Jam quod spectat ad secundam quaestionis propositæ partem; an scilicet mundus aut aliqua creatura ab æterno produci potuerit: variæ sunt super hac re Theologorum sententiæ. Quidam enim absolute id negant: Alij e contra omnino affirmant. Alij autem mediâ viâ incedentes, existimant eas res, quæ habent esse permanens & fixum, potuisse ab æterno produci: quæ verò successivum & fluens, non potuisse. Alij denique omnium probabilissimè opinantur: quod & S. Doctor innuere videtur (suprà in resp. ad. 8.) nullam implicare contradictionem, ac proinde potuisse ab æterno mundum produci, quoad eas res, cum quarum æterna duratione non sit conjunctum infinitum actû: quoad alias verò, non potuisse; eo quod infinitum actû in creatis rebus esse non possit, seu cumque involvat contradictionem.

C A P V T II.

De creatione Angelorum, eorumque naturâ.

1. **A**ngelos, hoc est substantias quasdam spirituales existere, non modo fides catholica docet, Scriptura quoque sacra innumeris prope in locis testatur, ut ex infra dicendis patebit, sed etiam ipsa ratio naturalis suggerit.

Si quidem multi ex Philosophis Ethnicis, solo tamen rationis ductu id agnoverunt. Unde Tertullian. in Apolog. cap. 22. & S. Cyr. lib. de Idolorum vanitate, Socratem & Platonem ita existimasse ass. runt: quod & S. August. lib. 2. de Civit. cap. 14. de Labeone & alijs Ethni-

ois testatur. Certe Aristotel lib. 8. Physicor. & 12. Metaphysicorū id ipsum argumentando colligit, praesertim ex orbiū celestium motu & agitatione, quorū conversionibus ad perpetuitatem concitandis & gubernādīs, necessarium existimavit aliquas praesse substantias spirituales, ab omni corporū concreione abstractas & separatas.

Un te mirum est Saducæos, ut Actor. 23. refertur, in illam haeresim, vel potius eā citatem necidisse, ut neque Angelum, neque Spiritum esse crederet: praesertim cum aliunde quinque libros Moysis tanquam canonicos reciperent: in quibus tamen tam crebra & manifesta sit Angelorum mentio.

2. Caterum nomen Angelī, quod à Græco verbo (id est nunciare) derivatur, communi usu tum Scripturæ, tum Ecclesiæ assumitur ad significandas creaturas illas spirituales, quæ idcirco tali nomine nuncupantur, quod sapissime à Deo mitti dicantur ad mandata divina hominibus significanda, quo etiam sensu per quādam similitudinem sacerdotes, in aliquibus Scripturæ locis, Angeli appellantur; eò quod illorum officium praesertim sit, Dei voluntatem hominibus nunciare & declarare.

SECTION I.

Quandonam Angeli creati sint.

1. Supponimus 1. tanquam fide Catholica certissimum, Angelos à Deo creatos esse.

Id patet ex Scriptura; Psal. 148. ubi postquam David Angelos, aliasque creaturas ad laudandum Deum invitavit, de illis omnibus pariter subjungit: Quoniam ipse dixit, & facta sunt; ipse mandavit & creata sunt. Quo Psalmistæ testimonio hanc veritatem probat S. August. lib. 11. de Civit. cap. 9. & ad Coloss. 1. In ipso condita sunt universa in cælo & in terra, visibilia & invisibilia, sive Throni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates: omnia per ipsum & in ipso creata sunt.

Supponimus 2. eadem fide certum esse Angelos non fuisse creatos ab initio.

Cum

Cum nulla omnino creatura fuerit ab æterno, ut supra probatum est, & probati insuper potest, ex eo quod sancti Patres, disputantes contra Arianos, communiter inferebant Filium Dei esse verum Deum, quia Scriptura manifeste dicunt illum esse ab æterno, supponentes proinde tanquam certum & indubitatum solum Deum esse ab æterno.

His præsuppositis, quæritur quandonam Angeli creati sunt?

Respondetur, tres esse diversas super hac re sanctorum Patrum sententias. Quidam enim ex illis existimaverunt Angelos ante mundum corporeum fuisse creatos: ut S. Basiliius homil. 1. & 2. in Hexameron, S. Hieron. in cap. 1. ad Thim. & alij quos refert Sixtus Senensis lib. 5. Biblioth. annotat. 5. Quidam vero opinati sunt illos fuisse creatos post mundum corporeum, sicut anima primi hominis creata fuit post ejus corpus; ita Gennadius, & Achacius, ut refert Ippomanus in catena sua in Genes. Alij deniq; asseruerunt creatos illos fuisse simul cum mundo corporeo, ut S. Epiph. hares. 65. S. August. lib. 11. de Civit. cap. 9. S. Greg. lib. 32. Moral. cap. 10. & communiter omnes Doctores cum Magistro sententiarum in 2. dist. 2. & nominatim S. Thom. 1. part. qu. 61. art. 3. cum quibus proinde.

2. Dicendum Angelos non ab æterno, sed initio temporis simul cum hoc mundo corporeo, primos tamen omnium, & ante quameunque aliam ipsius mundi corporei partem, fuisse creatos.

Prima hujus assertionis pars, nempe quod Angeli non ab æterno, sed initio temporis simul cum mundo corporeo creati sint.

Probat. 1. ex Scriptura. Gen. 1. In principio creavit Deus caelum & terram, &c. & dixit Deus: fiat lux: ubi caeli ac lucis nomine plerique Patres Angelos intelligunt, ut S. August. supra, S. Greg. lib. 27. Moral. c. 35. Exod. 20. ubi dicitur, quod Deus sex diebus fecit caelum

& terram & omnia, quæ in eis sunt: Angeli autem in cæli sunt; promadeque inter omnia illa, quæ sex diebus facta esse dicuntur, sunt numerandi.

Probat. 2. ex Concil. Lateranen. sub. Innocent III. cap. 1. ubi dicitur, quod Deus simul ab initio temporis utramque de nihilo cõdedit creaturam, spiritalem & corporalem, Angelicam & mundanam.

Secunda assertionis pars, scilicet quod primi omnium & ante quancunque aliam ipsius mundi corporei partem creati sunt, constat tum ex eo quod, ut supra dictum est, creatio Angelorum secundum mentem sanctorum Patrũ intelligatur in Scriptura per creationem cœli, quod quidem ut dicitur cap. 1. Genes. in principio & ante altam partem mundi corporei partem creatum fuit; tum etiam ex eo quod id Angelicæ naturæ dignitati maxime congruit, ut sit primum Dei opus ad extra, & Initium viarum Domini, ut loquitur Propheta de primo Angelorum loquens.

Quæres, an hæc sententia, asserens Angelos simul cum mundo corporeo fuisse creatos, sit de fide?

Quidam Doctores ita esse existimant, ut Gregor. Ariminensis in 2. sent. dist. 2. & Ferrariensis lib. 2. contra gentes cap. 83. Melius tamen alij negant eum S. Theod. sup. art. 2. & in opusculo, in quo Lateran. Concil. decretum supra relatum exponit; dicitque decretum hoc à Concil. Lateran. editum fuisse contra Origenis errorem; qui spirituales creaturas solas, ac per se ab initio conditas asserbat, corporeas verò ex accidenti ut in ijs, velut in quodam carcere, spirituum quorundam delicta plecterentur. Contra quem errorem Concilium definiuit utramque simul, hoc est, pari consilio conditam fuisse creaturam, spiritalem & corporalem, idque ab initio temporis, hoc est, non ab omni æternitate.



S E C T I O II.

Ubinam creati sint Angeli.

1. **C**um super hac quaestione nihil aperte dicat Scriptura, nec Ecclesia quidquā definierit, ideo variae sunt Theologorum sententiae. Quidā enim Angelos in hoc aere creatos fuisse existimant. Alij in inferioribus cœlis.

Omnium probabilissimè S. Thom. supra artic. 4. existimat in cœlo empyreo fuisse creatos: idque etiam docuit Strabo in cap. 1. Genes. Beda homil. 2. Hexameron, & fere omnes reliqui Scriptores post Bedam.

Probatur 1. ex eo quod Isai. 14. dicitur, Cecidisse de cœlo Luciferum. Et Apoc. 12. Factum est praelium magnum in cœlo: Michaël & Angeli ejus praeliabantur cum dracone; & draco pugnabat, & Angeli ejus, & non praevaluerunt; nequē locus inventus est eorum amplius in cœlo.

Probatur 2. ex eo quod (ut dicit S. Thomas supra) Angeli creati sunt, ut praesideant creaturae corporeae; unde conveniens fuit ut in supremo loco corporali producerentur; cujusmodi est illud cœlum empyreum.

Quares, an de fide sit cœlum, illud, quod communiter vocatur empyreum, existere?

Respondetur, quod, quamvis super hac re nihil expressè ab Ecclesia definitum sit, quia tamen plurimi ex sanctis Patribus tale cœlum existere docuerunt, ut S. Basil. hom. 2. in Examier. S. Joan. Damasc. lib. 2. de fide cap. 6. S. Ambros. lib. 2. Examier. cap. 43. Beda sup. S. 1. part. qu. 66. art. 3. & communiter omnes hodie Doctores docent; ideo valdè temerarium videretur illius cœli empyrei existentiam negare.

S E C T I O III.

An Angeli sint omnino incorporei.

1. **S**ensus quaestionis est, an Angeli sint substantiae purè ac simpliciter spirituales? an verò in sua entitate aliquid corporeum & materiale habeant?

S. Au.

S. August. lib. 8. de Civit. cap. 14. & 15. refert Platonicos existimasse Angelos corpora valde subtilia naturaliter sibi unita habere : ita etiam sensit Origenes lib. 2. Petriarch cap. 2. & 3. Tertull. lib. de carne Christi, & alij qui alij veteres ; qui quidem Angelis corpora non ejusdem rationis attribuunt : nam alijs cœlestia, alijs ignea, alijs aërea inesse censebant.

Vera nihilominus sententia, quæ ut certa tenenda est, asserit Angelos esse omnino corporis expertes ; atq; adeo esse creaturas purè & simpliciter spirituales ac intellectu-ales. Ita S. Thom. qu. 1. art. 1.

Probatur 1. ex ijs Scripturæ locis, in quibus Angeli vocantur Spiritus. Ad Hebr. 1. Omnes sunt administratores Spiritus. Apoc. 1. fit mentio septem spirituum, qui in conspectu throni Dei sunt : & in Evangelijs communiter daemones vocantur immundi spiritus. Nomen autem spiritus in Scripturis, cum substantiæ intelligenti tribuitur, vincti rem incorpoream significare solet : quo sensu S. Joan. cap. 3. dicitur : Spiritus est Deus.

Probatur 2. ex verbis Concilij Lateran. suprâ citatis ; quibus Angeli significantur nomine creaturæ spiritualis, prout opponitur corporali.

Probatur 3. ex sanctis Patribus. S. Ignatius in epist. ad Trallianos, Angelos vocat Incorporeas naturas. S. Greg. Nicanus lib. 12. contra Eunomiam, Incorporeas creaturas. S. Greg. Nazianz orat. 24. Intelligibiles & incorporeas substantias. S. Dionis. de divin. nom. cap. 4. Incorporeales, intelligibiles, spiritualesque substantias, omni materiâ carentes. S. Joan. Damasc. lib. 2. de Fide cap. 3. Substantias intelligentes, materiæ atq; corporis expertes.

Probatur 4. hac ratione, quâ utitur S. Thom. suprâ : quia scilicet universi perfectio requirit, ut in omni genere in quo est aliquid imperfectum ; sit etiam aliquid perfectum : Ergo in genere rerum purè spiritualium, cū animæ nostræ sint aliquo modo imperfectæ, utpote substantiæ incompletæ, quæ corporibus uniri naturaliter existunt,

gunt, convenit esse alias substantias completas purè spirituales, & à corporibus omnino independentes.

2. Obijes, in septima Synodo generali actione 5. recitari & approbati librum Joan. Episcopi Theſſalonicenſis, in quo dicitur Angelos esse tenui, & aereo corpore praeditos.

Respondetur: hoc Concilium fuisse contra Jconoclastas, in eoque quaesitum fuisse, non de natura Angelorū, an corpori essent, vel purè spirituales: sed an imagines Sanctorum & Angelorum rectè in Ecclesia pingi possent. Unde ibi approbatum à Patribus Concilij, non quod scripsit ille Joannes de corporibus Angelorum, sed quod ex ejus verbis mulerat Tarasius Patriarcha: scilicet Angelos specie corporali pingi posse, cum in tali specie aliquando apparuissent.

Porro, quamvis (ut docet S. Thom. quaest. 16 de malo art. 1.) hac sententia, quæ affirmat Angelos esse substantias purè spirituales, talis non sit, ut opposita censeri debeat haeretica (etenim Lateranense Concilium supra citatum hanc quaestionem ex instituto non determinavit, ut observat S. Doctor; sed hoc unum intendit, ut utriusque naturæ eadem ratione conditoris Deum contra Origenistas & Manichaeos assereret) est tamen adeò certa, ut contrarium asserere, sit vadè temerarium, utpotè communi omnium Doctorum sensu repugnans.

Quæres quid de apparitionibus Angelorū in formā corporeā existimandum sit?

Aliqui dixerunt (ut refert S. Thom. qu. 51. artic. 2.) omnes illas Angelorum apparitiones, quæ in Scripturâ memorantur, contigisse tantum secundum imaginationē: nec Angelos unquam corpora ulla, in quibus apparerēt, assumpsisse: Nihilominus pro certo tenendū est id quod docet S. August. lib. 15. de Civit. cap. 23. Apparuisse hominibus Angelos in talibus corporibus, quæ non solum videri, verum etiam tangi possent; ibidemque dicit id in Scripturis tam aperte asseri, totque experientijs esse confirmata-

firmatum, ut hoc negare, impudentiæ esse videatur.

Cum igitur hoc certum sit, dubium est, quâ ratione Angeli corpora illa assumât, in quibus se prabeant visibiles.

Tertullianus libro de carne Christi, sentire videtur ita corpus ab Angelo assumi, sicut assumptum fuit corpus humanum à Verbo divino. Sed illius opinio communiter ab omnibus, tanquam absurda, rejicitur; sicut & alia quæ est Aureoli, asserentis Angelum uniri corpori, sicut formam materiæ. Impossibile est enim ut id, quod est ex se substantia completa, alterius substantiæ compositione per modum formæ ingrediatur.

4. Vera igitur sententia, quæ est communis Theologorum, assent Angelum corpus assumere, ipsique uniri, tanquam motorem mobili. Quod quidem corpus non ex nihilo (ut falsò dixit Tertullian. supra) sed ex ære circumstante format, illum ita condensando & temperando, quantum necesse est ad suscipiendos varios colores & figuras, sicut patet in nubibus, ita ut aptus sit ad corporis assumendi formationem.

Ex dictis colliges Angelos, cum sint substantiæ purè spirituales, esse etiam naturâ suâ incorruptibiles, & immortales; ita ut, quamvis possint à Deo annihilari, cum eorum existentia à Deo eam libere conservante pendeat; nulla tamen vi ullius agentis creati possint destrui & annihilari: cum nullâ materiâ constet, quæ est principium corruptionis, nihilque in se habeant, aut extra se recipere possint, quod eorum substantiam purè spiritalem corrumpere, aut destruere possit. Huic veritati quæ in sexta Synodo generali actione 11. in Epistola Sophronij approbata est, subscribunt communiter sancti Patres: S. Dionys. de div. nom. S. August. lib. 12. de Civit. cap. 15. S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 3. Et certè si Concillium Lateranense sub Leone X. 1517. definivit, animam rationalem, quia purè spiritualis est, esse immortalem & incorruptibilem a fortiori idem de Angelis sentiendum est.

cum

cum fiat naturæ & cōditionis longè perfectioris, quā sit ipsa anima rationalis.

SECTION IV.

Quid de loco & motu Angelorum sentiendum

fi

1. **D**icendum 1. certum esse Angelos verè esse in loco, quocunque modo in illo sint, & ita esse in uno loco, ut simul alibi, & multò minus ubique esse dici non possint. Ita S. Thom. quæst. 52.

Et id constat ex varijs Scripturæ locis, in quibus Angeli dicuntur esse, aut non esse alicubi. S. Matth. 18. Angeli eorum in cælis semper vident faciem Patris mei. Apocal. 12. de Angelis malis dicitur, quod locus eorum non est amplius inventus in cælo.

Observandum est autem cum S. Doctore qu. 12. art. 1. Angelos nō esse in loco ad instar corporū, quorū partes partibus loci correspondent, quod Theologi vocant esse in loco circumscriptive: sed alio modo, qui substantiarum spiritualium proprius est, quem vocant esse in loco definitive, hoc est esse totum in toto loco & totum in qualibet parte loci; ita tamen ut simul extra illum locum naturaliter esse non possunt. Quod recte explicat S. Damascen. lib. de fide Orthodoxa cap. 8. his verbis: Cum autem intelligentiæ sint etiam intelligibilibus in locis, sunt non corporum more circumscripti: non enim ut corpora secundum naturam figurantur, neque triplici dimensione constant: sed eo ipso sunt in loco, quod intelligibiliter præsentes sint & agant, ubicunque esse iusti sunt, nec possint eodem momento simul hic esse & illuc.

Quod si quæras, quænam sit formalis ratio, per quam Angelus in loco aliquo esse dicatur.

Varie sunt super hanc re Theologorum sententiæ. Quidam enim existimant Angelum esse in loco formaliter per suam substantiam. Alij per operationem aliquam, sive transcendentem, sive immanentem. Alij per suam virtu-

ais applicationem. Alij per modum aliquem realem ipsi intrinsecum. Alij denique omnibus his modis simul junctis. Nos in re incerta & obscura, quæ magis ad Philosophiam, quam ad Theologiam pertinere videtur, liberum unicuique relinquimus illud quod magis arridebit, amplecti.

Dicendum 2. certum esse Angelos moveri localiter. Ita S. Thom. qu. 53. art. 1.

8. Et constat ex innumeris Scripturæ locis, quæ hic recensere superfluum est, in quibus Angeli sive boni, sive mali dicuntur ire, venire, ingredi, exire, discedere, ascendere, descendere, &c. & S. Ambros. lib. 1. de Spiritu sancto, cap. 10. dicit Spiritum S. non moveri: quia est infinitus, & ubique existit: at verò alios spiritus moveri a loco in locum, quia sunt finiti & creati.

Cum autem dicitur Angelum posse moveri, illud intelligendum est (ut docet S. Thom. art. 2.) tam de motu continuo; quo scilicet locus aliquis deseritur, & alius acquiritur successive & per partes; quomodo moverunt se Angeli illi, qui in corporibus assumptis simul cum hominibus quibus apparebant, ambulasse in Scripturis referuntur: quàm de motu discreto; quo scilicet de loco in locum movere se potest, non transendo per medium. Quamvis enim corpus eo modo moveri non possit, quia commensuratur & continetur sub loco, unde (ut ait S. Doctor) oportet quod sequatur leges loci in suo motu: cum tamen Angeli substantia non sit subdita loco, ut contenta: sed superior eo sit, ut aliquo modo continens; inde fit ut in potestate ejus sit, se loco applicare prout vult, vel per medium, vel sine medio.

3. Quæres, an Angelus possit movere localiter res alias à se? Responderetur posse.

Et quidem quòd possit movere res corporales, constat ex pluribus Scripturæ locis. Exod. 14. dicitur Angelum, qui in columna nubis per mare rubrum Israelitas educabat, tonitrua & fulmina in Phararaonis exercitum ejaculasse,

lasse, & rotas currum subvertisse. Daniel. 14. dicitur Angelum transfulisse Prophetam. Habacuc è Judaea in Babylonem; & Act. 8. Angelum transfulisse S. Philippum e Gaza in Azotum. Ratio etiam id evincit: quia omnis creaturâ, cognitione intellectuâli, vel sensib. prædita, quæ seipsam loco movere potest, potest etiam alia sua potentia motrici inferiora movere, ut patet inductione. Ergo à pari, Angeli cum se movere possint, poterunt etiam corpora potentia sua inferiora movere.

Quod autem spectat ad alias substantias spirituales, dicendum est similiter illas facultati motrici Angelorum subesse, si eorum naturali perfectioni subsint: hoc est, ut unum Angelum posse aliuni inferiorem movere, sicut & animam a corpore separatam. Et quidem de anima separata constat ex cap. 16. S. Luc. ubi dicitur animam Lazari in sinum Abrahamæ esse delatam ab Angelis. De Angelo verò patet ex eo quod dicitur Tob. cap. 8. Raphaelem Angelum apprehendisse dæmonem Asmodæum, illumque alligasse in deserto superioris Ægypti.

SECTIO V.

Quomodo Angeli cognoscant se, vel alias res?

1. Cum Angeli sint creaturæ purè spirituales, & intellectuales, certum illos esse etiam maxime capaces intellectus & cognitionis. Sed difficultas est qualis sit illorum cognitio, & ad quæ objecta se extendat. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. Angelos præditos esse facultate intellectivâ ab eorum substantia realiter distinctâ. Ita S. Thomas quæst. 45.

Probatur 1. ex S. Dionys. lib. de coelesti Hierarchia cap. 11. ubi tria in Angelis distinguit, scilicet substantiâ, virtutem, & operationem, quod & S. August. docet lib. de Conceptu Virginis.

Probatur 2. ex eo quod principia, quæ ad diversos actus proprios per se ordinantur, reipsa inter se distinguuntur.

quuntur. Sed essentia & potentia alienius creaturæ ad diversos actus per se ordinantur: Nempe essentia ad existentiam, potentia verò ad operationem: qui sunt plane diversi actus. Unde sequitur in Angelis, potentiam cognoscitivam esse ab eorum essentia, seu substantia, realiter distinctam.

Dicendum 2. Angelum seipsum cognoscere per suammet ipsius substantiam, non verò per ullam aliam speciem intelligibilem. Ita S. Thom. quæst. 56. art. 1.

Probat 1. ex S. August. lib. 9. de Trinit. cap. 9. ubi dicit mentem, dñm seipsam intelligit, ipsam solam esse parentem notitiæ suæ.

Probat 2. ex eo quòd substantia Angeli sit ejus intellectui maxime proportionata, & intime unita; unde frustra in tali cognitione adhiberetur species: quæ idcò tantum in intellectione requiritur, quia objectum quod intelligitur, distans est, vel facultati intellectivæ minime proportionatum, ut sic illam ejus distantiam aut disproportionem suppleat.

2. Dicendum 3. Angelos ad res alias à se naturaliter intelligendas aliquibus speciebus impressis indigere.

Probat 1. ex S. Dion. cap. 4. & 7. de divin. nom. ubi ait Angelos plenos esse formis & rationibus omnium rerum. Et ex S. August. lib. 2. de Gen. ad litteram cap. 8. ubi dicit res corporeas prius creatas fuisse in cognitione Angelorum, quam in seipsis.

Hæc autem productio rerum in mente angelica aliter intelligi non potest, quàm secundum esse objectivum per quasdam similitudines & species ipsis Angelis ab initio inditas & concreatas. Vnde & ipse dicit res illas productas fuisse in intellectu Angelico, secundum creatam in illis sapientiam.

Probat 2. hac ratione: quia necesse est objectum cognoscibile ita esse unitum & conjunctum potentie cognoscitivæ, ut illam determinet ad sui cognitionem. Atqui res omnes, quas cognoscit Angelus, non sunt ita

conjunctæ & unitæ cum ejus intellectu, ut patet lex eo quod res cognovit, antequam existerent, sicut ex S. Aug. suprà diximus. Ergo necesse est ut per aliquantulum sui similitudinem intellectui angelico uniantur. Illa autem similitudo non est ipsa Angeli substantia; neque enim tam perfecta est, ut possit rerum omnium rationes exprimere, quod soli essentia divina competat: necesse est igitur, ut illa similitudo in intellectu angelico sit species aliqua intelligibilis.

3. Dicendum 4. species illas, per quas Angeli cognoscunt, non esse ab obiectis acceptas, sed ipsas à primo instanti suæ creationis fuisse à Deo infusas & inditas. Ita S. Thom. q. 55. art. 2.

Probatum 1. ex cap. 28. Ezech. ubi primus Angelus dicitur fuisse plenus sapientiâ, & perfectus ab illo die, in quo conditus est; (ea enim quæ dicuntur in illo capite intelligenda esse potius de Luciferò, quam de Rege Tyrì censent S. Aug. lib. 11. de Gen. ad lit. cap. 24. S. Gregor. lib. 33. Moral. cap. 24. & 256. S. Ambrosius lib. 1. de Paradiso cap. 2. Sanctus Epiphanius hæres. 64. & plures alij ex SS. Patribus) ille autem Angelus non fuisse plenus sapientiâ & perfectus à primo die, quo creatus est, si species intelligibiles rerum omnium, quarum cognitio illi competebat, à Deo non accepisset, sed paulatim ac diverſo tempore eas acquirere, & à rebus ipsis haurire opus habuisset.

Probatum 2. ex loco suprà citato S. Augusti: scilicet 2. de Gen. ad lit. cap. 8. & 30. ubi ex his quæ supra retulimus, sequitur, secundum mentem illius sancti Patris Angelos cognovisse res, antequam existerent; ac præ inde illarum specimen ab ipsis rebus, sed à Deo, à primo instanti suæ creationis accepisse.

Probatum 3. hæc ratione: si Angeli paulatim & successive species acquirerent, easque peterent ab obiectis, oporteret id fieri alternitè ex his duobus modis; scilicet vel quod ipsi Angeli eas producerent ad præsentiam obje-

objectorum: vel quod objecta ipsa eas producerent, & transmitterent ad potentiam Angelorum intellectivam: at neutrum dici potest.

Non primum, quia antequam Angeli species illas in intellectu habeant, nullo modo res externas cognoscunt nec proinde possunt earum similitudines in se producere. Nec sufficit externa earum rerum presentia: quia hac quoque presentia ab ipsis cognosci non potest, nisi suppositis speciebus, quæ determinant eorum intellectum ad cognoscendum. Non enim hic par est ratio intellectus Angelici, ac humani: siquidem homo cum sit corporeus, facile moveri & affici potest ab objectis corporeis presentibus: quæ cum species suas diffundunt per medium, usque ad sensus externos, mediantibus illis sensibus externis, nec non internis, movent intellectum humanum, ut à phantasmatibus corporeis abstrahat species intellectuales: in Angelis autem cum sint omnino incorporei, nihil tale fieri potest.

Neque etiam secundum dici potest: quia objecta illa externa, sunt (ut plurimum) materialia & corporea, quæ non nisi species materiales & sensibiles producere possunt, quæ proinde ad usum intellectus Angelici ineptæ sunt, illique inharere nullatenus valent. Ergo cum Angeli species illas neque producere, neque ab objectis accipere possint, sequitur ut illas à Deo in instanti suæ creationis acceperint.

Ponit ad pleniorē Angelicæ cognitionis intelligentiam tres hic quæstionculæ breviter explicandæ supersunt.

4. Prima est, an omnes Angeli per species æque perfectas intelligant.

Respondetur Angelos, quod sunt in natura perfectiores, eo etiam perfectiores, ac proinde universaliores à Deo species accepisse. Ita S. Th. sup. art. 3. quod probatur ex S. Dionys. lib. de celesti Hier. cap. 12. ubi ait superiores Angelos habere scientiam magis universalem &

& lib. de div. nom. cap. 13. ubi dicit, omnia magis usque & collecta esse in superioribus Angelis, prout magis ad Deum accedunt. Tum etiam ex eo quod Angeli, quod perfectiores sunt in natura intellectuali, eo sunt similiores Deo in intelligendo: Sed Deus in intelligendo maxime excellit, eo quod per unicam & simplicissimam essentiam suam res omnes intelligit: Unde sequitur, quod Angeli perfectiores sunt, illos per species eo simpliciores & universaliore, adeoque perfectiores intelligere.

Secunda est, an Angelus semper actu cognoscat ea quæ cognoscit.

Respondetur duas esse cognitiones, respectu quarum intellectus Angelicus est semper in actu secundo.

5. Una est cognitio supernaturalis beatifica. Nam Angeli beati semper sunt actualiter beati, ac proinde semper est in illis actualiter beatitudo, quæ in actuali intuitiva cognitione divinæ essentiae consistit.

Aliqua est cognitio naturalis, quæ Angelus seipsum cognoscit. Sicut enim corpora viventia semper sunt in actu secundo, respectu cuiusdam operationis vitalis, puta respectu nutritionis: ita consentaneum est existere substantias purè spirituales, quales sunt Angeli, semper actu habere aliquam operationem vitalem naturaliter. Nulla autem videtur esse ipsis magis naturalis, quam sui ipsius cognitio.

Quod autem spectat ad aliarum rerum cognitiones, ratio docet S. Thomam quæst. 58. art. 1. intellectum Angelicum non semper in actu secundo esse: cum in hac ratio ad evincat. Et præterea cum species intelligibiles rerum aliarum in ipsis sunt per mediam habitudinem, possibile est eos posse illis uti, aut non uti, prout ipsis visum fuerit.

Ita est. an Angeli aliquo discursu utantur.

Respondetur cum S. Thoma, Angelos non uti discursu in naturalibus, sed in supernaturalibus tantum.

hensione ea omnia cognoscere, ad quæ vis eorum cognoscitiva pertingere potest: sique eodem simplici actu conclusiones in principis, & effectus incausis inspicere.

Cujus rei ratio est: quia ex imperfectione intellectus humani provenit quod discursus ipsi necessarius sit, ut in alicuius veritatis notitiam deveniat: cum autem intellectus Angelicus humano longè præstet, ac supereminet, utpotè multò perfectiori lumine naturali præditus: hinc fit, ut ipsi modus intelligendi nobilior debeat. est autem eo nobilior, quo simplicior; quia sic propius ad divinum intelligendi modum accedit: unde sequitur conveniens esse, ut Angeli uno simplici intuitu, non verò per discursum, id est successive, & quasi per partes, ea omnia cognoscant, quæ intra limites potentie eorum cognoscitivæ continentur.

SECTION VI.

Quæstiones Angelis cognoscant.

Quatuor hic certa sunt.

Certum est 1. Angelum naturaliter cognoscere se ipsum, idque per suammet substantiam, intellectui suo ad instar speciei impressæ unitam, ut ex supra dictis patet.

Certum est 2. Angelum beatum clarè & intuitivè cognoscere Deum per lumen gloriæ; & secluso statu beatitudinis eundem naturaliter cognoscere posse, non quidem clarè & intuitivè; sed eo modo, quo naturaliter causa in effectu, & prototypus in imagine cognoscitur.

Angelus enim eo ipso quod perfecte substantiam suam agnoscit, eam ut effectum & ut imaginem Dei cognoscit; proindeque per illam sic cognitum Deum ipsum cognoscere potest.

Certum est 3. Angelos se invicem naturaliter cognoscere per species proprias sibi à Deo iadas.

Hoc enim ex pluribus Scripturæ locis constat, in quibus multa passim de Angelis, sive bonis, sive malis dicuntur, unde mutua illorum cognitio necessario interitur: ut Isaiæ 6. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum. Et Dan. 10. Angelus custos Judæorum dicit, Angelum custodem Persarum viginti & uno diebus sibi restitisse, Michælemq; Archangelum sibi in adiutorium venisse. Deinde nisi Angeli mutuo se cognoscerent, nulla inter eos societas, nullus ordo stare posset.

Certum est 4. Angelos res corporeas cognoscere non solum in universali, sed etiam in particulari.

Hoc si niliter patet ex variis Scriptura locis: nisi enim Angeli unumquemque hominum in particulari cognoscerent, neque boni illum custodire, neque mali per tentationes illum impugnare possent; quod utrumque tamē fieri ex fide certum est.

Cum hæc certa sint, tria sunt, de quibus est aliqua difficultas. Primum, an cognoscant res futuras: Secundum, an occultas cordis cogitationes. Tertium, an etiam res supernaturales.

4. Quod ad primum spectat, S. Thomas q. 57. art. 3. utitur distinctione. Vel enim quæstio est de futuris, quæ necessario ex causis suis sequuntur, v. g. quod e. l. p. s. Solis tali die & horâ futura sit: & manifestum est ejusmodi futura naturaliter cognosci ab Angelis: cum etiam ab ipsi hominibus cognosci possint. Vel de futuris contingentibus, quæ à libero Dei vel hominis arbitrio pendunt: & de illis dicendum est non posse naturaliter ab Angelis certò cognosci.

Atque hæc doctrina ex fide certa est, cum Scriptura sacra manifestè dicat ejusmodi futurorum cognitionem solus Dei propriam esse. Isaiæ 41. Annunciate nobis quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia Dij estis vos. Et S. Petrus Epist. 2. cap. 1. Non humanâ voluntate allata est prophetia, sed Spiritu Sancto inspirati, locuti sunt Sancti Dei homines.

Id etiam

Id etiam constat ex SS. Patribus. S. Chrysost. hom. 18. in s. Ioan. Certa, inquit, prædictio futurorum immortalis duntaxat Dei opus est. Tertull. in Apolog. cap. 20. dicit: Idoneum divinitatis testimonium esse veritatem divinationis. Et passim SS. Patres ex eo probant fidei nostræ mysteria vera esse, & à Deo testata; quia fuerunt ante prædicta. Ita Justinus in apologiâ 2. ad Antonium. S. Augustinus libro de Catechizandis rudibus cap. 26. & plures alii.

Obiicies, daemones aliquando futura contingentia prædixisse.

Respondetur, in eis etiam sæpissimè hallucinatos ac mentirosos fuisse; sæpe etiam obicure & ambigue locutos, ut fraudem & ignorantiam suam occultarent. Quod si aliquando ea, quæ ab ipsis sunt prædicta, evenerunt, hoc non ideo factum est, quod illa certò scirent: sed quia per aliquas conjecturas id cognoscerent: quod & homines aliquando faciunt, longè tamen perfectius daemones; idque tum propter diuturnum usum & continuam rerum experientiam, tum propter perspicacitatem ingenii, quâ circumstantias omnes ad cuiusvis statum pertinentes, naturales item dispositiones uniuscuiusque, ita ut, quo quisque ingenio, quibus moribus præditus sit, quæ indoles eius & propensio naturalis, perfectissimè cognoscant. Adde quòd aliquando ea prædicunt, quæ ipsis à Deo certas ob causas interdum revelantur, vel quæ ipsi, Deo permittente, facturi sunt; sic potuit Satan futuram calamitatem beati Job prænunciare, statim atque ipsi facultas eam infligendi à Deo concessa est. Quo prædictionis genere sapenumero gentiles delusi sunt.

3 Quæres cur Angeli potius præterita cognoscant quàm futura, cum illa non magis quàm ista existant, ac proinde species ipsis induræ non magis videantur posse illa representare quàm ista.

Respondetur, speciem intelligibilem Angeli modificari, & quasi determinari per actualem existentiam rei præsen-

præsentis, ut possit deinceps illam etiam præteritam repræsentare. Quod si hæc responsio non satisfacit, nihil dicendum superest, nisi volente Deum species illas quas Angelus impressit, ejus esse conditionis, ut non possent res futuras merè contingentes, quædiu futuræ sunt, repræsentare, sed tantum præsentis, vel præteritis.

Quod ad secundum spectat, dicendum est Angelos naturaliter non posse certo cognoscere cogitationes illas, quæ libere à nobis in mente concipiuntur, nec etiam actus internos libere à voluntate elictos. Ita Sanctus Thomas quæst. 57. art. 4.

Probat 1. ex Scriptura, quæ hanc cognitionem soli Deo tribuit. 2. Paral. cap. 6. Tu solus nosti corda filiorum hominum, Jerem. 17. Præcavi cor hominis, & in-scrutabile: quis cognoscat illud? ego Dominus. Herb. 4. Discretor cogitationum & intentionum cordis.

Probat 2. ex SS. Patribus, qui id unanimiter docent. S. Hilarius in Psal. 139. Cogitationes cordis nosse non nostrum est, sed ejus, de quo dictum est: scrutans corda & renes Deus S. Chrysost. hom. 24. in S. Joan. Quæ in corde hominum insunt, nosse solus est Dei, qui sigillatim corda finxit. S. Cyril. Alexand. lib. 2. in S. Joan. loquens de Nathanaele, qui Christum Dei Filium confessus est: Noverat, inquit, solum scrutatorem esse cordium, nec ulli alteri mentem hominis patere. S. August. serm. 234. de tempore, loquens de Job. Patriarcha: Colebat, inquit, Deum, faciebat eleemosinas, & quo corde faciebat, nemo sciebat, nec ipse diabolus, sed solus Deus. S. Hieronymus in Psal. 16. vers. 10. Diabolus, inquit, nescit quid intrinsicè in animâ cogitet homo, nisi per exteriores motus intelligat.

Probat 3. ratione, quam ducit S. Doctor ex præstantia & nobilitate mentis humanæ, quæ soli Deo subjacet, tanquam primæ causæ efficienti & ultimæ finali: unde consentaneum est, ut cogitationes & affectiones, quæ ex libero ipsius arbitrio pendent, non nisi Deo soli pateant:

ant: aliis autem creaturis eatenus solum, quatenus ipsa mens humana eas ab illis cognosci velut: ita ut hic voluntatis consensus sit veluti conditio quædam, sine qua non possit cogitatio vel affectio interna mentis, intellectui Angelico representari.

Neque dicas, Angelum naturaliter harum cogitationum & affectionum species habere sibi inditas: ergo dum existunt, posse naturaliter illas cognoscere.

In primis enim probabile est (quod aliqui Theologi asserunt) non habere Angelos cogitationum illarum & affectionum species sibi ab initio creationis inditas, sed illas à Deo accipere tunc, quando cogitationes illæ, vel affectiones ad eos diriguntur. Deinde quamvis concederetur ejusmodi species Angelis esse inditas & concretas, dicendum nihilominus esse, eos illis uti non posse ad tales cogitationes aut affectiones cognoscendas, nisi accedat voluntas & consensus hominis, cujus illæ sunt: Deus enim, ob suam suam providentiam dispositionem in gubernatione creaturarum rationabilium, voluit illas suarum cogitationum & affectionum plenum & absolutum habere dominium: ita ut possent illas pro libito, vel occultas tenere, vel aliis detegere, proindeque species illarum Angelis inditas voluit esse tales, ut non possent Angelis representare ejusmodi actus internos liberos, invitâ rationali creaturâ cuius sunt, sed tantum cum ad eos ab ipsa dirigerentur.

4. Obicies, varijs experiencijs compertum esse demones cognoscere cogitationes & affectiones internas, e. g. demones aliquando in corporibus obsessis, aliorum cogitationes & intentiones pure internas, etiam ipsis invitis, cauciare.

Respondetur, verum esse tales actus internos aliquando cognosci a demonibus, non quide in seipsis, sed in aliquo suo effectu, quando scilicet aliquo signo produntur: vel exterius ex motu corporis, mutatione vultus, & alijs similibus, per quæ etiam homines varios animi motus

aliorum dignoscunt: vel internis ex ijs, quæ in phantasia & sensibus internisprehendunt, in quibus ordinariæ, ob arctissimam illorum sensuum inter eorum cum intellectu & voluntate connexionem, cogitationum & affectionum nostrarum imagines sensibilibus efformantur, & sic dæmonum cognitioni patent, non quidem ut voluntati & rationi subsunt, sed (ut ita loquamur) quasi materialiter, prout in illis motuum sensitivorum signisprehenduntur.

Notandum est autem, totam illam cognitionem, quæ ex illis signis sensibilibus internis vel externis à dæmonibus hauritur, non esse certam, sed tantum conjecturalem, cum semper arcanum voluntatis occultum ipsis sit, nec dignoscere queant, qualiter ipsa se habeat erga signa illa sensibilia, quæ nullam ejus actibus inferunt necessitatem, liberamque relinquunt, ut ipsis consensum præbeat, vel dissensum. Videndus S. August. lib. de divinatione dæmonum cap. 5. & Cassianus collat. 7 cap. 15.

Quod ad tertium denique spectat, si Angeli considerentur secundum statum naturæ, seu secundum naturales ipsorum vires; quæ etiam in dæmonibus remanserunt, dicendum est res in entitate supernaturales, seu quarum cognitio intellectus creati vim naturalem supergreditur non posse ab ipsis naturaliter cognosci. Ita S. Th. q. 54. a. 5. Unde sequitur dæmones cognoscere non potuisse mysterium Incarnationis nec certoscire an Christus esset vere Deus.

Hoc manifeste constat ex verbis Apostoli 2. Cor. 2. loquamur, inquit, Dei sapientiam in mysterio, quam nemo principum hujus sæculi cognovit: ubi per principes hujus sæculi, S. Anselmus & S. Thom. in commentis super hunc locum, dæmones intelligunt: Si enim (ut ait S. Leo serm. 11. de passione) crudelis & superbus inimicus consilium maledictæ Dei nosse potuisset, Isidororum amaris manifestudine potius temperare, quam iniustus odij studium accendere, ac omnium captivo-

rum amitteret servitutem. dum nihil sibi debentis persequitur libertatem.

3. Obiicies S. Luc. 4. dici, quod Exhibant demonia claman-
tia: quia tu es Filius Dei. Et increpans, non sine-
bat loqui, quia sciebant ipsum esse Christum.

Respondetur 1. demones istis verbis usos fuisse sicut
& adulatorie: vel ut veritatem ex ipsis ore Christi eli-
cerent; vel ut illi aliquam elationis & superbie occasio-
nem darent. Ita S. Hieron. in cap. 8. S. Matth. & Hugo
Cardinalis in illum locum S. Lucæ.

Respondetur 2. si demones aliquam huius mysterij
cognitionem habuerunt, illam fuisse tantum conjectura-
lem, & abstractivam, non vero evidentem & intuitivam,
de qua solum hic quæsitum est. Ita enim docet S. Leo
serm. 4. in quadrag. S. Hilarius canone; in S. Matth. S.
Hieron. in cap. 4. S. Matth. S. August. lib. 9. de Civit. cap.
21. & plures alij.

Quod si Angeli considerenter in statu gratiæ, dum
erant in statu viæ, dicendum est aliqua mysteria sibi divi-
nitus revelata cognovisse, puta mysterium Sanctissimæ
Trinitatis.

Non enim erant in eo statu nobis deteriores, nec ad
minorem beatitudinem ordinabantur: quare nec mino-
rem huius mysterij cognitionem, quam nos habere de-
buerunt. S. Thom. supra, confirmat etiam revelatum
ipsis tunc fuisse mysterium incarnationis, quod etiam do-
cet S. August. lib. 5. de Gen. cap. 19. & similiter proba-
bile est plures alias veritates supernaturales in eo statu
fuisse ipsis divinitus revelatas, prout ad illius perfectio-
nem requiri poterat.

Quod si denique considerentur secundum statum glo-
riæ: Dicendum est omnia mysteria, quæ vel ad eorum
majorem felicitatem, vel ad Ecclesiæ militantis, ad-
juvarumque ipsorum Angelorum in custodia creditarum di-
rectionem & salutem conferre possunt, ipsis vel in Ver-
bo divino, vel extrinsecus visionem beatificam, fuisse di-
vinitus revelata & perfecta.

Cum

Cum credibile non sit in illo statu ullam ipsis earum rerum cognitionem denegari, quæ ad majus ipsorum, vel Ecclesiæ bonum necessariæ sunt aut utiles.

S E C T I O VII.

Qualis sit Angelorum voluntas.

1. **C**ertum est in Angelis esse voluntatem, eamque libero arbitrio præditam. Quod ipsorum casus & ruina satis evidenter demonstrat; unde S. Basilus lib. de Spiritu Sancto, cap. 16. Impiorum, inquit, & adversariorum spirituum defectio id, quod dicimus, approbat; scilicet juris sui ac libertatis esse invisibiles virtute. Et hæc est etiam doctrina S. Th. q. 59. a. 3. cuius hæc est ratio: ubi-
cumque reperitur iudicium indeterminatum seu indifferens ad hoc, vel ad illud agendum, ibi reperitur voluntas libera seu liberum arbitrium; sicut è contra, ubi-
cumque non reperitur tale iudicium indifferens, ibi nec liberum arbitrium reperitur, ut patet experientiâ. Atqui in omnibus habentibus intellectum, inest eiusmodi iudicium indeterminatum, eò quod per intellectum possunt percipere rationem ipsam universalem boni, sub qua possunt hoc & illud cum quadam indifferentia sibi ad agendum proponere; hæc enim indifferentia iudicii & rationis circa bonum, est quasi radix libertatis. Quare cum Angeli nobilissimo intellectu sint præditi, concludendum est in ipsis esse liberum arbitrium: idque excellentius quàm in homine, sicut ipse intellectus angelicus humanum longè antecellit.

Potè non est necesse ad electionem liberam in Angelo, quod præcedat consilium seu inquisitio quædam meliorum, qualis requiritur in libera hominis electione. Non enim cognoscunt inquirendo, cum hoc pertineat ad usum rationis, qui in Angelis non reperitur, ut

sciti.

sectione 5. ostendimus. Sed electio in Angelis fit per subitam acceptionem cognita veritatis, sine ullâ inquisitionâ deliberatione.

2. Quæ res, an liberum illud arbitrium Angeli sit naturaliter inflexibile in electione semel facta:

Respondetur, duas esse oppositas super hac quæstione Doctorum sententias.

Quidam enim existimant arbitrium Angeli naturaliter flexibile ac mobile esse, perinde atque arbitrium hominis.

Ita S. Bonaventura in 2. dist. 7. parte 1. a. 1. & plures alij. Atque hæc esse videtur sententia S. Damasceni lib. 2. de fide cap. 5. ubi dicit Angelos esse naturas ratione, intelligentia & libertate præditas, ac proposito & sententiâ mutabiles, idque ex se & suâ sponte. Et S. Fulgentij lib. de fide ad Petrum, ubi dicit Angelos bonos non habere naturâ suâ immutabilitatem ex bono in malum, sed ex sola gratiâ.

Alij è contrâ consent Angelos arbitrio ita inflexibili præditos esse, ut nequeant id adversari, quod semel libere elegerunt, neque id eligere, quod semel repudiarunt. Ita S. Thomas 1. p. quæ. 64. a. 2. Cujus ratio hæc est: quod Angeli apprehensio ab apprehensione hominis multum differat: Angelus enim apprehendit immobiliter per intellectum: sicut & nos immobiliter apprehendimus prima principia, quorum est intellectus: homo vero per rationem apprehendit, mobiliter discurrendo de uno ad alterum, potestque ad alterutrum oppositorum probabiliter procedere. Hinc fit ut voluntas hominis adhæreat alicui mobiliter, ita ut possit ab ipso discedere, & contrario adhærere: at verò voluntas Angeli fixè & immobiliter adhæreat. Ex quo patet liberum arbitrium hominis flexibile esse ad opposita, ante & post electionem, liberum autem arbitrium Angeli ad utrumlibet ante electionem flecti posse, sed post electionem semel factam, esse inflexibile.

Libertum cuique est quam voluerit sententiam ex his duabus amplecti, cum utraque sit probabilis; quamvis, propter Sancti Doctoris auctoritatem & allatam rationem, secunda videatur esse probabilior.

SECTIO VIII.

Quomodo Angeli inter se loquantur.

1. **C**ertum est 1. Angelos inter se loqui, & sibi invicem cognitiones & conceptus suos manifestare. Hoc manifestè constat ex Scripturis, Isai. 6. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum. Et Apoc. 7. Clamavit unus Angelus ad alios quatuor Angelos.

Certum est 2. posse quidem Angelos loqui, sive nobiscum, sive inter se, vocibus corporeis, quæ sint similes nostris; quomodo eos sæpe cum hominibus locutos esse Scripturæ testantur; sed alio quoque modo posse ipsos inter se colloqui, nempe spiritali, & sine ullo adminiculo corporeæ vocis.

Constat ex his Apostoli verbis 1. Cor. 13 lingvis hominum loquar & Angelorum, &c. quibus cum Angelorum linguæ ab humanis distinguuntur, significatur Angelos aliquo inter se modo colloqui posse, quo non possunt homines, qui proinde alius non est, quam spiritalis. Quem Apostoli locum eo sensu exponens Theophylactus in 1. ad Cor. c. 10. Angelis, inquit, lingua est intellectiva, vis nimirum illa, qua sibi mutuò divinarum rerum intellectum ac divinas cogitationes impertiunt. Et S. Damascenus lib. 2. de fide cap. 3. de Angelis loquens, Non lingua, inquit, neque auribus opus habent, verum citrà sermonis adminiculum cogitationes suas atque consilia inter se communicant.

Cum igitur hæc certa sint, quæstionis propositæ difficultas consistit præsertim in explicando modo; quo Angeli inter se colloquantur. De qua quidem re, cum in

Scripturis nihil reperiatur, idè maxime inter se variant Theologorum sententiæ, quas hic fusius explicare minime necessarium duximus, cum nihil ad fidem pertineant. Ut tamen in re, quæ per se obscurissima est, & à sensibus humanis remotissima, lucem aliquam afferamus; breviter hic proponemus id quod in hac quæstione probabilissimum nobis videtur.

2. Dicimus igitur Angelum alteri Angelo loqui, dirigendo & ordinando conceptum suum ad illum per operationem voluntatis, id est, volendo ut alter Angelus conceptum illum suum cognoscat: sicque locutionem Angeli nihil aliud esse, quam conceptum illius libere ordinatum & directum ad alterum: directionem verò illam voluntariam & liberam, esse veluti linguam, seu conduionem, sine qua Angeli unius cogitatio seu conceptus alteri innotescere non potest. Quia tamen illa directio, licet necessaria, minime tamen sufficiens aliquibus Doctoribus videtur, ad exprimendum illum locutionis Angelicæ modum, quantum à nobis exprimi potest, addunt virtute illius directionis, vel novam speciem produci in intellectu Angelij ad quem conceptus alterius dirigitur: vel, si species hujus conceptus ab initio creationis ipsi indita est, illam tunc novam modificationem & veluti lucem quendam de novo recipere, ut per eam Angelus percipere possit id quod eum antè latebat, & quod per alterum illi tunc manifestatur.

Porro ea quæ de locutione Angelorum dicta sunt, debent similiter intelligi de eorum illuminatione: cum hæc tamen differentia, quod locutio latius pateat quam illuminatio: omnis enim illuminatio est locutio; cum Angelus unus non aliter Angelum alterum illumineat, nisi ei loquendo: at verò non omnis locutio est illuminatio, quia Angelus unus alterum illuminare dicitur, non quoties eum alloquitur; sed tunc solum cum aliquam veritatem sibi divinitus revelatam alteri de novo aperit & declarat, quod non fit nisi per Angelos sup-

riores respectu inferiorum : ut fufe docet & explicat S. Dionysius lib. de Cael. Hier. cap. 3. 4. & 8. Et S. Thomas 1. p. q. 106.

SECTION IX

Quid de ordinibus Angelorum sentiendum sit.

1. Supponendum est, esse plures Angelos numero distinctos.

Hoc varijs in locis manifeste testatur Scriptura. Daniel. 7. Millia millium ministrabant ei Apoc. 5. Audivi vocem Angelorum & erat numerus eorum millia millium. Ex quibus Scripturæ verbis colligitur, non tantum plures esse Angelos, sed etiam maximam esse illorum multitudinem. Quam tantam esse asserit S. Doctor 1. p. quæ 50. a. 3. ut omnem rerum materialium multitudinem excedat, unde S. Dionysius lib. de Cælest. Hier. c. 14. Multi inquit, sunt supernarum mentium beati exercitus, quæ imbecillum & contractam eorum, qui in materia cernuntur, & in usu nostro sunt, numerorum rationem excedunt. In quo elucet omnipotentia simul & magnificentia supremi rerum conditoris, qui unico temporis momento tot, & tam nobiles & perfectas creaturas solo verbo è nihilo produxit.

An autem sicut numero, sic etiam specie inter se Angeli distinguantur, nihil certò definiti potest, cum in Scripturis nihil super hac quæstione reperiat. Imo S. Aug. lib. contra Priscillianistas c. 11. expresse protestatur, se hanc Angelorum differentiam ignorare; nec tamen in ista ignorantia perichitari, cum res ad fidem non pertineat. Quare omisso quæ super hac quæstione in utramque partem à Theologis dicuntur, & quidquid sit de illa differentia specifica.

2. Sacræ Scripturæ & SS. Patres aliam declarant esse in-

set An.

ter Angelos differentiam, scilicet ordinum, quos novem esse docet S. Dionysius lib. de ecl. Hier. capite 6. & 7. Et S. Gregor. homil. 34. in Evangelia.

Hoc ex Scripturis explicat & probat his verbis: Novem esse Angelorum ordines diximus, quia videlicet, testante sacro eloquio, scimus esse Angelos, Archangelos, Virtutes, Principatus, Potestates, Dominationes, Thronos, Cherubim, atque Seraphim. Esse namque Angelos & Archangelos penè omnes sacri eloquij pagine testantur. Cherubim vero ac Seraphim sæpè ut notum est, libris Prophetarum loquuntur. Quatuor quoque ordinum nomina Paulus Apostolus ad Ephesios enumerat dicens: supra omnem Principatum, & Potestatem, Virtutem, & Dominationem. Qui rursus ad Colossenses scribens ait: sive Throni sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates, &c. Dum ergo illis quatuor, quæ ad Ephesios dicitur, coniungatur Throni: quinque sunt ordines, qui specialiter exprimuntur. Quibus dum Angeli & Archangeli, Cherubim quoque & Seraphim junguntur, proculdubio novem esse Angelorum ordines invenitur.

Hos autem novem Angelorum ordines in tres Hierarchias distributos esse testatur S. Dionysius supra. Et in prima quidem ac suprema, Seraphim, Cherubim ac Thronos collocatos esse. In secunda & media Dominationes, Virtutes, & Potestates. In tertia denique & infima Principatus, Archangelos, & Angelos.

5. Docet autem S. Thomas q. 103. distinctionem illam Hierarchiarum & Ordinum inter Angelos, esse partim ab ipsorum natura partim à gratia illis concessa: à natura quidem dispositive: à gratia autem complete. Ac talem distinctionem remanentem post diem iudicii, tam quoad differentiã graduum, quàm quoad executionem officiorum, non quidem omnium, sed eorum tantum, quæ statui gloriæ conveniunt: hominesque beatos assumendos esse pro meritis ad ordines beatorum Angelorum: hoc est, illos per Christi gratiam tantam gloriam posse
pro me-

promereri, ut in illa Angelis secundum singulos ordinis gradus, æquantur. Et quæstione sequenti declarat idem Sanctus Doctor, ordinem & prælationem illam, etiam inter Angelos reprobos post lapsum remansisse: non quidem quoad dona gratiæ: quibus spoliati sunt: sed quoad ea tantum, quæ sunt naturæ illorum propria, quæ integra in eis remanserunt, ut infra dicitur.

Porro quidnam illa ordinum nomina significant qualivæ sint illorum beatorum spirituum officia ac ministeria, fuscè explicant S. Dionysius, S. Gregorius supra & S. Antonius 1. p. tit. 31. c. 6. Certe Deus optimus maximus in his Angelorum choris magnificentiam ac excellentiam perfectionum suarum clare ostendit: amari si quidem in Seraphinis, ut charitas: contemplatur in Cherubinis, ut veritas: sedet in Thronis, ut æquitas: imperat in Dominationibus, ut maiestas: regit in Principatibus, tuctur in Virtutibus, corroborat in Potestatibus, revelat in Archangelis, assistit in Angelis. Vide S. Thomam, citatâ q. 108. ubi de his fusissime agitur.

CAPVT III.

De Angelorum bonorum merito ac beatitudine, & malorum peccato ac damnatione

SECTIO I.

Quodnam fuit Angelorum bonorum meritum, & malorum peccatum.

1. Supponimus tanquam certum, Angelos non fuisse creatos in statu beatitudinis supernaturalis, quæ in clarâ Dei visione consistit.

Quia si in tali statu creati essent, in eo peccare non potuissent: constat autem plures illorum peccasse.

Supponimus deinde omnes Angelos fuisse conditos in gratia,

gratia, juxta Doctrinam S. Thomæ 1. p q. 62. a. 3. quæ est communis Theologorum.

2. Constat ex Christi Domini verbis, S. Joan. 6. quibus dicit Diabolum non sterisse in veritate: nomine enim veritatis ibi sanctitas intelligitur, prout S. Chrysostomus & alij SS. Patres hunc locum interpretantur, præsertim S. Cyrillus lib. 6. in S. Joan. cap. 6. In veritate, inquit, non sterit: quia prolapsus est à veritate, nec manere voluit in sue originis sanctitate. Et S. Judas in Epistola sua canonica dicit, reprobos Angelos non servasse suum principatum. Ille autem principatus non potest intelligi de principatu naturæ: quia, ut infra dicitur, naturalia omnia integra in demonibus remanserunt, ergo debet intelligi de principatu gratiæ Sanctificantis, quam in creatione acceperunt, & a qua exciderunt. Accedit authoritas SS. Patrum, qui hoc asserunt: ut S. Basilij in Psal. 52. ubi dicit Angelos in primâ constitutione subsistere a suæ simul intulam habuisse sanctitatem. Et S. August. lib. 12. de Civit. cap. 9. ubi ait Angelos fuisse à Deo creatos cum bona voluntate & casto amore. Et paucis interjectis: Erat Deus simul condens naturam Angelorum, & largiens gratiam. His præsuppositis,

Dicendum 1. quosdam Angelos in gratia accepta perseverasse, & peractus aliquos bonos ex gratia simul cum liberi arbitrij cooperatione, beatitudinem æternam fuisse promeritos: alios autem ab illa gratia per suæ voluntatis pravitatem excidisse, sicque damnationem æternam incurrisse.

Quod quidam Angeli sint beati, constat ex Scriptura S. Matth. 18. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei.

Quod verò quidam sint damnati, constat etiam ex S. Matth. 25. Ite maledicti in ignem æternum, qui parati estis diabolo & Angelis ejus.

Quod autem Angeli beati suam beatitudinem per aliquos actus bonos ex auxilio gratiæ fuerint promeriti, as-

serit S. Tho. suprà art. 4. Et hæc est Doctrina SS. Patrum, ut S. Augst. lib. 4. de Gen. ad lit. cap. 24. ubi dicit Angelos beatitudinem consecutos, quia omnia sua ad Dei gloriam reuulerunt. S. item Gregorij hom. 7. in Ezech. ubi dicit, malis Angelis in superbiam prolapsis, bonos in humilitate perstitisse.

Quod deniq; Angeli reprobi peccaverint, & per peccatum à gratia exciderint, damnationemque incurrerint, constat manifestè ex Scriptura. Job. 4. In Angelis tuis reperit prauitatem. Et 2 S. Petri 2. Deus peccantibus Angelis non peperit; sed rudentibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos.

Dicendum 2. peccatum reproborum Angelorum fuisse peccatum superbiæ.

3. Probat 1. ex Scriptura. Isai. 14. Detracta est ad inferos superbia tua, qui dicebas, Conscendam in cælum, similis ero Altissimo. Quem Propheta locutus de Diaboli peccato intelligit S. Aug. libro 3. de Trinitate Christi. cap. 37. S. Greg. hom. 34. in Evangelio, & S. Bernard. serm. 38. in Cantica, Ezechielis 28. Elevatura est cor tuum in decore tuo, &c. Dixisti in corde tuo, Deus ego sum. Quæ verba similiter intelliguntur de Lucifero, à SS. Patribus: S. Ambrosius lib. de Paradiso cap. 2. S. Hieron. in illius Ezechielis locum, & aliis.

Probat 2. ex SS. Patribus, & Chrysostomo hom. 3. de verbis Isaiæ; Angelus per superbiam factus est diabolus S. Ambr. Ep. 84. ubi dicit, In lapsu Diaboli & hominis prauaricatione, initium peccati fuisse superbiam.

Ad pleniorẽ autem eorum quæ suprà dicta sunt intelligentiam.

Quæres 1. quidam Angeli, & quot peccaverint?

Respondetur 1. non ex uno solo ordine, sed ex pluribus fuisse eos qui peccaverunt.

Apostolus siquidẽ ad Ephes. 6. tribuit Dæmonibus nomina quorundam ordinum, ut Principum & Potestatum; ac proinde probabile esse (ut docet S. Th. quaest. 9. art. 9. ad 3.)

6. ad 3.) ex quovis ordine Angelorum aliquos peccasse : sicut & verisimile est ad quemlibet ordinem Angelorum homines beatos assumendos esse, ad instaurandas ruinas eorum qui ceciderunt.

Respondetur 2. quod communis est SS. Patrum opinio, supremum ex illis qui peccaverunt, fuisse omnium Angelorum supremum, id est primum ex ordine Seraphinorum. Ita S. Thom. *suprà* art. 7.

Constat ex cap. 40. Job. ubi vocatur. Initium viarum Domini, non quia fuerit ante alios & primò creatus, cum omnes Angeli simul creati fuerint; sed quia (ut explicant S. Hier. & S. Greg. in illum locum) primus fuit dignitate & excellentiâ. Id etiam assentit S. August. lib. 11. de Civit. c. 15. & S. Basil. lib. 4. contra Eunomium & alij communiter.

Respondetur 3. quod docet S. Thomas citato art. 9. pauciores fuisse eos qui peccaverunt, quàm qui persistenter in bono.

Quod colligi posse videtur ex eo quod Apoc. 13. dicitur draco secum traxisse tertiam duntaxat stellarum partem.

Quæres 2. in quo posita fuerit Angelorum superbia?

4. Respondetur varias esse super hæc re Theologorum sententias. Quidam enim existimant Angelos in sua naturali perfectione inordinatam habuisse complacenuam, & in illa, tanquam in fine suo ultimo conquiescere. Alij dicunt inordinatè appetuisse beatitudinem supernaturalem, tanquam propriis viribus, & sine ullo divinz gratiæ auxilio consequendam. Afferunt alij peccasse Angelos; in eo quod accepta divinitus revelatione de hypostatica unionè Verbi divini aliquando faciendâ cum natura humana, hanc unionem sibi ex superbia expenerint, & Christo Domino, adeoque toti generi humano illam inviderint. Alij denique omnium probabili linè decet, peccatum superbiæ Angelorum in eo positum fuisse, quod Deo non esse voluerint, sed independeniam ab eius

imperio appetierint: eoque modo similitudinem cum Deo, qui ab omni subiectione & imperio est independentis, affectaverint.

Ira S. August. lib. 11. de Civit. cap. 13. ubi de Diabolo dicit quod *Reusavit* suo subditus esse Creatori: & superbia sua, velut autoritate privatâ, elatus est. Et S. Greg. lib. 34. Moral. cap. 13. Et à quo conditus fuerat, subesse despexit. Ira enim Deus super omnia est, ut ipse sub nullo sit: Leviatan verò iste eius celsitudinis culmen aspiciens, ius perversâ libertatis appetijt.

Quæres 3. quanto tempore Angeli fuerint in via: seu quanta fuerit duratio temporis illius, in quo potuerunt mereri aut demereri.

5. Respondetur 1. dubitandum non esse, quin aliqua mora intercesserit inter creationem Angelorum, & ipsorum beatitudinem vel damnationem: ita ut mora ista potuerit coexistere alicui parti nostri temporis.

Quod colligi potest ex eo quod Angeli boni non potuerint simul esse beati, & simul mereri, cum actiones meritoria, secundum legem communem, simul cum visione beatifica stare non possint. Similiter Angeli reprobari prius peccaverint, quam fuerint damnati.

Respondetur 2. constare inter Theologos, moram illam & durationem viæ Angelorum fuisse brevissimam.

Etenim dicitur S. Joan. cap. 8. Diabolum fuisse hominidam ab initio, & in veritate non stetisse: unde sequitur illum statim post creationem peccavisse; Et revera jam peccarat, antequàm accederet ad primos parentes, ut eos in peccatum pertraheret. Accedit etiam quod Angeli propter summi intelligenti sagacitatem & perfectionem omnia celerissime exequantur.

Quare dicendum videtur, saltem tria instantia temporis in illa duratione viæ Angelorum esse distinguenda. Primum, in quo omnes tam electi quam reprobi, in gratia creati sunt. Secundum, in quo boni bene operati sunt, & sic promeruerunt beatitudinem, mali è contra peccave-

averunt, & sic damnationis reatum incurrerunt. Tertium denique, in quo illi præmiū virtutis, id est beatitudinem acceperunt: isti è contrariò in peccati vindictam damnationis panā fuerunt mulctati.

SECTIO II.

Quisnam sit status Angelorum in gloria.

TRia sunt, quæ S. Thomas tribus postremis articulis quæstionis 62. quærit circa beatitudinem Angelorum, quæ hic breviter explicanda sunt.

Primum est, utrum in Angelis beatis remaneat cognitio ac volitio naturalis?

Respondet S. Doctor affirmative. Cujus ratio est, quia beatitudo naturam non destruit, sed perficit; ergo in beatis Angelis non tollit operationes quæ illis ratione nature suæ conveniunt.

Secundum est, an Angeli beati peccare possint?

Respondet S. Doctor negative. Constat enim ex sacris litteris beatitudinem electorum, sive Angelorum, sive hominum, æternam fore; at æterna non esset, si per peccatum ab illa excidi posset. Vnde S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum c. 25. sic loquitur: Firmissime tene, & nullatenus dubites; omnem creaturam naturaliter mutabilem à Deo incommutabili factam esse; nec tamen posse quemlibet sanctorum Angelorum in deterius mutari. Quia sic acceperunt æternam beatitudinem, quā Deo stabiliter perfruuntur; ut ea carere non possint. Accedit ratio, quā utitur S. Doctor; quia scilicet Angeli beati in Deo clare viso vident omnem rationē boni diligibilis: ergo ab illo nullatenus avelli potest eorum voluntas: cum illud bonum, utpote infinitum omnem illum capacitatem repleat.

Tertium est, an Angeli beati possint in beatitudine proficere.

Respondet S. Doctor cum distinctione.

Si enim sermo sit de beatitudine essentiali, quæ consistit in clara Dei visione, certum est Angelos nullum illius incrementum unquam accepturos esse, aut promerituros; Tum quia illa est terminus & finis omnium meritorum. Tum quia eodem modo se habet beatitudo in Angelis, atque in hominibus: juxta quod dicitur Apocal. 22. eandem esse hominis & Angeli mensuram, hoc est, rationem meriti. Atque homines beati secundum legem ordinariam in beatitudine proficere non possunt, juxta illud Ecclesiast. 11. Sive ad Austrum, sive ad Aquilonem ceciderit lignum, ibi erit: quod SS. Patres interpretantur de immutabilitate quadam hominis in eo termino sive beatitudinis, sive damnationis, ad quæ post hanc vitam pervenerit: Ergo idem de Angelis beatis dicendum est.

2. Si verò de beatitudine accidentali quæstio intelligatur: Respondet S. Doctor Angelos beatos posse in illa proficere. Tum quia possunt nova subinde gaudia experiri, juxta illud S. Iac. 15. Gaudium erit coram Angelis super uno peccatore penitentiam agente. Tum quia possunt novas revelationes, & mentis illustrationes divinitus accipere: ut docet S. Dion. cap. 7. de celesti Hier. & S. Augusti lib. de Gen. ad lit. cap. 17. Hæ autem novæ revelationes sicut & illa gaudia, ad beatitudinis accidentalis augmentum conferre possunt.

Observandum est autem quòd quamvis Angeli beatitudinis accidentalis incrementum aliquod accipere possint; non possunt tamen illud de novo mereri, ut docet Sanctus Thomas art. 9. ad 3. Quia secundum communem Theologorum sententiam in termino viæ nullus amplius superest merito locus.

SECTIO III.

Qualia sunt officia Angelorum beatorum circa homines.

1. Dicendum est 1. Angelos interdum homines divinitus mitti velut ... rationis internum.

cios : ac divinorum consiliorum executores & ministros.

Id manifestè constat ex Scriptura. Exod: 23. Ecce ego mitto Angelum meum qui præcedat te. S. Luc. 1. Missus est Gabriel à Deo in Civitatem Galilææ, ad Virginem, &c. Act. 12. Nunc scio verè quia misit Dominus Angelū suum, & eripuit me de manu Herodis.

An autem omnes omnino Angeli mittantur; & si non omnes, quinam ex illis? controversum est apud Theologos.

S. Thomas quæst. 112. art. 4. existimat Dominationes ceterosque superiores beatorum spirituum ordines nunquam mitti, sed tantum reliquos ipsis inferiores.

Magister sententiarum in 2. dist. 10. dicit ordinariè quidem quatuor illos ordines superiores mitti non tolerare, sed tantum inferiores: extraordinariè tamen etiam superiores illos mitti. Et S. Gregorius hom. 34. in Evangel. videtur asserere S. Gabrielem fuisse supremum ordinis Seraphinorum. Quod etiam confirmari potest, ex eo quod S. Paulus Hebr. 1. loquens de omnibus illis beatis spiritibus, dicit: Omnes sunt administratorij spiritus, in ministerium missi propter eos qui hæreditatem capiunt salutis. Vbi observandum est Apostolum loqui de omnibus beatis spiritibus, sine ulla exceptione: cum ibi de illis agat, prout Christo Domino sunt inferiores; quod ad omnes spectare manifestum est. Et Isai 6. dicit Prophetæ ad se unum ex Seraphinis volasse.

Utraque sententia probabilis est, secunda tamen probabilior videtur, quia magis ad sensum Scripturæ videtur accedere.

2. Dicendum 2. Angelos mitti, & à Deo destinari ad custodiam hominum non tantum in genere, sed in particulari, ita ut cuique homini tuus adbit Angelus tutelaris.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error Calvinii, qui super illa verba Psalmi 90. Angelis tuis Deus mandavit de te, aut custodiam illam Angelorum esse falsum commentum.

Refellitur hic error, & nostræ assertionis veritas probatur 1. ex Scriptura Gen. 48. Angelus qui eruit me de cunctis malis. Judith. 15. Custodivit me Angelus ejus, & hinc euntem, & ibi commorantem, & inde huc revertentem, Et S. Matth. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei qui in cælis est.

Probat 2. ex S. Basil. lib. 3. contra Eunomium initio: Quod addit, inquit, singulis credentibus Angelus tantumquam pædagogus & Pastor viam dirigens, nemo contra dicit, qui memor fuerit verborum Domini, ubi dicit, Ne contemnatis unum de pusillis istis; quia Angeli eorum semper vident faciem Patris mei Et Psalm. 33. adierit Angelus Domini in circuitu timentium eum. Et S. Hier. in cap. 18. S. Matth. Magna est dignitas animarum, ut unaquæque ab ortu natiuitatis habeat in custodiam suum Angelum delegatum.

Probat 3. ex communi consensu totius Ecclesiæ, quæ semper ita esse sentit. Quod colligitur ex Act. 12. ubi cum S. Petrus ex carcere diuinâ virtute liberatus, pulsus est in ianuam domus, in quâ fideles congregati erant, & ipsi miraculum factum ignorarent, unanimi consensu omnes dixerunt: Angelus ejus est. Idem etiam colligi potest ex fæsto Sancti Angeli custodis, quod a summo Pontifice institutum & approbatum, summo omnium consensu ubique receptum est.

Potest S. Thom. art. 3. docet Angelum custodem nasci cuique homini adesse, & erga illum suo munere fungi ab ejus ex utero matris natiuitate, & non ante; usque ad ejusdem mortem, & non post. Eo quod ante natiuitatem infans censeatur esse quasi pars quædam matris, & velut fructus adhuc in arbore pendens: unde tunc per Angelum custodem ipsius matris custodiri censeatur. Post mortem verò non amplius egeat homo angelicâ custodiâ cum sit in termino viæ, nec ullus superfit merito vel de merito locus.

3. Observandum est autem (sicut docet S. Dionysius de Cæle.

de Caeleſti Hierar. cap. 9.) non ſolum hominibus ſingulis, ſed præterea populis, regnis, provinciis, civitatibus ſuis peculiare Angelos ſeu Archangelos eſſe à Deo præpoſitos. Quod etiam conſtat ex Scriptura, Daniel 10. Vbi dicitur Principem regni Perſarum reſtiſſe Gabrieli à Deo Judaici populi liberationem poſtulant: ille enim Perſarum princeps non alius fuit, quàm bonus Angelus hujus populi cuſtos ac tutelaris, ut exponit S. Hieronymus in eum locum, & S. Gregor lib. 17. Moral. cap. 8. Et apud eundem Daniele cap. 8. S. Michael dicitur ſtare pro filiis iſrael: quia nempe olim fuit cuſtos ſynagogæ: ſicut nunc Eccleſiæ, teſte S. Gregor. loco citato. Et S. Epiphanius hæreſ. 15. Angelos illos quatuor, de quibus mentio eſt Apocal. cap. 9. totidem populorum præſides & cuſtodes interpretatur; ſcilicet Aſſyriorum, Babyloniorum, Medorum, atque Perſarum.

Præterea ſingulis etiam rerum generibus atq; ſpeciebus præfici Angelos docet S. Auguſtinus libro 83. quaſtionum cap. 79. Unde Apocal. 14. unus Angelus dicitur habere poteſtatem ſuper ignem: & cap. 16. alius vocatur Angelus aquarum. Neque id mirari debemus: ſi enim Deus ipſe rerum omnium curam habere dignatur, & in Scripturis dicitur eſcam dare pullis corvorum, & fœnum jumentis, ac veſtire lilia agri; quidni harum etiam rerum cuſtodiam Angelis commiſerit?

Unde non ſine ratione quidam Doctores exiſtimant ita exponi poſſe Scripturas, ut, dum alloquantur creaturas rationis expertes, ignem, aquam, fontes, volucres, beſtias, eaſque ad laudandum & benedicendum Deum invitant; verba illa referantur ad Angelos cuſtodes, quos rogamus, ut has omnes creaturas ſibi commiſſas, ad Dei gloriam dirigant.

4. Monet etiam S. Thom. art. 4. ad 1. quod quavis cuilibet omnium Angelus aliquis ad cuſtodiam deputetur, Chriſtus Dominus tamen nullum habuit Angelum cuſtodem, eo quod non indigeret tali cuſtodia, cum eſſet

esset impeccabilis, & ipse potius Angelorum custos dici deberet.

Innumera verò sunt beatorum illorum spirituum erga animas custodiæ suæ concreditas officia: Arcent demones. Tob. 8. Increpant peccatores, Judic. 2. Docent & instruunt, Dan. 9. Consolantur in afflictionibus, Tob. 5. Addunt animum & subministrant vires, 3. Reg. 19. Offerunt preces, Apoc. 8. Denique animas iustorum & corpore migrantes ad beatorum sedem deferunt, Luc. 16.

Cum igitur tot & tanta sint Angelorum beatorum in homines beneficia: sic vicissim hominum erga illos officia antiqua merito requiruntur; quæ paucis verbis complectitur S. Bernardus serm. 13. in Psalm. 90 ubi explicans hæc verba: Angelis tuis Deus mandavit de te: Quantum, inquit, debet tibi hoc verbum interre reverentiam, atque devotionem, contemere fiduciam; reverentiam pro presentia; devotionem pro benevolentia; fiduciam pro custodia? Verum de his fides in tractatu sequenti, cum de Sanctorum veneratione & invocatione agemus.

SECTION IV.

Qualis sit status damnationis reproborum Angelorum

Certum est 1. Angelos pravificatos statim post peccatum suum de celo esse deturbatos Apoc. 12. Locum illorum non est amplius inventus in celo: & in infernum detractos, ut constet ex S. Petri Epist. 2. c. 12. Deus peccantibus Angelis non pepercit; sed rudentibus inferni detractos, in tartarum tradidit cruciandos.

Quod quamvis ita sit, nihilominus daemones non semper in inferno detineri, sed aliquando Dei permisso inter homines super terram vagari, constat ex variis Scripturæ locis; ut S. Luc. 8. ubi plurimum demones à Christo ex unius hominis corpore ejecti, rogaverunt eum, ne illis imperaret ut in abyssum irent, sed in porcos ingredi permitteret.

Vn.

Unde S. Tho. q. 64. a. 4. rectè docet duplicem locum pœnalem dæmonibus à Deo assignatum esse: unum quidem ratione culpæ suæ, & hic est infernus: alium vero ratione exercitationis humanæ: & hic est aer caliginosus terræ vicinus, in quo permissum est eis vagari, & zentare, ut sic exercere possint homines. Cum autem usque ad extremum iudicii diem exercitatio illa durare debeat, ideo ad illud usque tempus (ut ait S. Doctor) & Angeli mali nobiscum hic versantur, ut impugnent; & boni, ut subsidio sint: post illum verò diem omnes mali, tam Angeli, quàm homines, in inferno per aeternitatem detinebuntur; boni verò in cœlo manebunt.

Certum est 2. ut docet S. Tho. art. 3. dæmones esse doloris capaces & susceptibles, non quidem illius doloris, qui est passio appetitus sensitivi, & percipitur organo corporeo; sed doloris purè spiritualis: qui (ut explicat idem S. Doctor) est quidam simplex actus voluntatis, quo refugit & aversatur aliquid, tanquàm sibi contrarium & nocivum, ut mox explicabitur.

Cum hæc igitur certa sint, difficultas est, an dæmones ab igne inferni torqueantur. Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est 1. ignem inferni, qui corporeus est ac materialis, à divinâ iustitiâ tanquàm instrumentum assumi ad puniendos dæmones, hosque proinde illo igne torqueri.

Quod ignis ille corporeus sit ac materialis, in dubiū revocare non licet; cum & Scripturæ, & Patres hoc expresse asserant. Unde S. Greg. Papa lib. 4. dialog. cap. 20. hoc tanquàm certum proponit, & de quo nulli ambigere liceat. Et S. Aug. lib. 2. de Civit. cap. 10. hoc tanquàm certum affirmat. Et huic veritati communiter subscribunt SS. Patres.

Quod autem ab illo igne dæmones torqueantur, constat ex Scriptura. S. Matth. 25. ubi Christus Dominus dicit ignem inferni paratum esse diabolo & Angelis ejus. Et Apoc. 20. dicitur diabolus in stagnum ignis missus,

ubi cum bestia & Pseudo. prophetâ in æternum cruciandus est. Constat etiam ex S. Gregorio & S. August. locis suprà citatis, in quibus asserunt, non tantum corpora reproborum hominum, sed & illorum animas ab inferorum igne torqueri: eadem autem est ratio dæmonum.

Quæres, quomodo ille ignis, cum sit corporeus, in dæmones, qui puri spiritus sunt, agere possit, illosque torquere.

Varie sunt super hac re Theologorum sententiæ. Alij siquidem existimant dæmones ab igne torqueri, in quantum ab illo detinentur, illique divina virtute sunt alligati: unde à S. Juda in Epistola canonica dicuntur dæmones vinculis æternis sub caligine reservari. Alij dicunt eos ab igne torqueri non tantum quia eo detinentur & alligantur: sed præterea ex eo quod illum, tanquam sibi maximè disconveniens & noxium apprehendunt: dum se ab illo in æternum detinendos continuo cogitant, nec ab illa cogitatione desistere possunt. Alij arbitrantur, ex illa detentione in iis (Deo ita volente) oriri tristitiâ ac molestiam ac ei similem, quam hominis animus ex actuali sui corporis combustione experiretur. Alij docent ipsum ignem per qualitatem aliquam supernaturalem ipsi à Deo inditam, realiter agere in dæmones, ipsique dolorem & cruciatum incurrere.

Verum, quamvis hæc omnia probabiliter dici possint, certissima tamen omnium videtur esse sententia illa, quæ nihil certi hac in re definiri posse asserit: unde Sanctus Augustinus loco suprà citato, post multa super hæc questione subtilissime disputata, tandem sapientissime concludit: Spiritus illos incorporeos poena corporalis ignis affici, veris quidem, sed tamen miris & ineffabilibus modis.

3. Dicendum 2. poenas dæmonum sicut & damnatorum hominum fore æternas.

Huc veritati, quæ de fide est, oppositus olim fuit error Origenis, qui (ut refert Nicephorus lib. 17. hist. Eccl.

Eecl. cap. 27. & 28.) existimavit hominum damnatorum, ipsorumque etiam demonum tormenta finem aliquando esse habitura.

Refellitur hic error, & nostræ assertionis veritas probatur 1. ex Scripturâ S. Matth. cap. 25. ubi Christus Dominus refert hæc verba, quæ in extremo iudicio adversus reprobos prolaturus est: Descendite à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est Diabolo & Angelis ejus: ex quibus verbis cum constet ignem illum esse æternum, sequitur illius pœnam fore quoque æternam, juxta id quod subjungit: Ibunt hi in supplicium æternum. & 2. ad Thessal. 1. de reprobis dicitur quod pœnas dabunt in interitu æternas. Et S. Jud. in epist. can. dicit Angelos reprobos vinculis æternis sub caligine reservari. Et Apoc. 29. dicitur quod Diabolus missus est in stagnum ignis & sulphuris, ubi cruciabitur in sæcula sæculorum.

Probatur 1. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. de Fide Catholica. in quo expresse definitum est reprobos & malos cum diabolo pœnam perpetuam subituros esse.

Probatur 3. ex S. Augustino lib. de fide & operibus, cap. 15. ubi de reproborum damnatione loquens: Erit, inquit, æterna eorum combustio, sicut & ignis æternus, Et S. Ambrosius lib. 7. in Luc. ubi hæc verba Isai. 66. (Vernis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur) de æternis damnatorum suppliciis exponit.

4. Quæres quâ ratione pœna æterna demonibus justè infligatur, cum illorum peccatum fuerit momentaneum

Respondetur id justissimè fieri tam respectu demonum, quam etiam hominum reproborum.

1. Quia (ut ait August. lib. 21. de Civit. cap. 12.) Ille dignus est æterno malo, qui hoc in se peremit bonum, quod esse posset æternum.

2. Quia (ut dicit S. Tho. in supp. quæst. 99. a. 1.) pœna peccati taxatur secundum dignitatem ejus, in quem pecca-

peccatur: unde majori pœna dignus esset, qui percuteretur alapâ Principem aut Regem, quàm si cuiusque alteri privato hanc injuriam irrogaret. Atqui sive diabolus, sive homo mortaliter peccans, contra Deum infinitæ majestatis & excellentiæ peccat, ejusque honori summam (quantum in ipso est) infert injuriam, dum in creatura per peccatum finem ultimum constituit: Ergo infinita pœna dignus est. Cum autem creatura, quæ in se finita est, pœnam secundum intensiorem acerbitatem infinitæ ferre non possit, pœna secundum durationem temporis infinita illi subeunda est, quæ proinde justè à Deo illi infligitur.

3. Quia (ut ait S. Greg. lib. 4. Dial. cap. 44.) Ad magnam judicantis justitiam pertinet, ut nunquam careant supplicio, qui in hac vita nunquam voluerunt carere peccato. Qui enim in peccatum mortale propria voluntate labitur, se in eum statum injustitiæ redigit, ex quo propriis viribus erui nusquam in æternum poterit: unde ex hoc ipso quo vult peccare, vult consequenter in peccato per totam æternitatem manere. Quare justè à Deo peccator, non solum ob actionem peccati, sed præsertim ob voluntatem in peccato permanendi, quæ (sicut dictum est) in æternum profunditur, pœnâ interminabili & æternâ plectitur.

SECTIO V.

Quæ sit demonum conditio quoad intellectum & voluntatem

1. **Q**uestionis propositæ sensus est, an intellectus demonum ita sit obæcatus, ut nullam amplius habeat veritatis cognitionem: an item eorum voluntas omninò sit obstinata in malo; & quæ sit illius obstinationis causa.

Quod spectat ad intellectum; observandum est, duplicem

plicem esse cognitionem veritatis; unam speculativam, alteram practicam: & utramque rursus esse vel naturalem, vel supernaturalem. Hæc observatione supposita,

Dicendum 1. cognitionem speculativam naturalem integram in dæmonibus post peccatum mansisse, neque ullo modo fuisse diminutam. Ita S. Thom. 1. p. q. 64. art. 1. Quia in dæmonibus post lapsum dona omnia naturalia integra remanserunt, ut docet S. Dionysius de divinis nominibus, cap. 4. Et S. August. libro 2. de Gen. ad lit. cap. 17.

Dicendum 2. cognitionem speculativam supernaturalem non esse dæmonibus totaliter ablatam, sed valde diminutam, ut docet S. Thomas supra.

Quia scilicet de rebus supernaturalibus aliqua iis cognitio interdum conceditur, vel mediantibus Angelis vel aliquibus aliis modis. quanquam propriè loquendo hæc cognitio in eis supernaturalis non nisi materialiter dici debeat, ut rectè observat Theologi, aliqui in quantum scilicet est de aliquibus rebus supernaturalibus, non verò quod procedat ab ullo habitu supernaturali fidei, quo propter peccatum sunt spoliati, neque ex ullo motivo supernaturali, cuius in statu damnationis sunt incapaces.

2. Dicendum 3. cognitionem practicam de rebus bene agendis circa res morales, sive sit ordinis naturalis, sive supernaturalis, fuisse dæmonibus ratione peccati detrahendam.

Probatum 1. ex Scriptura, in cujus varijs locis dæmon vocatur homicida, mendax: ut S. Joan. 8. Cum loquitur mendacium, ex proprijs loquitur. Item alijs in locis dæmones vocantur spirituales nequitia, Principes & Potestas tenebrarum. Et Ezech. 28. de primo Angelorum dicitur, Perdidisti sapientiam indecore tuo.

Probatum 2. ex S. Aug. sermone in Eneid. ad Laurentium art. 24. & 25. Ubi dicit ignorantiam rerum agendarum, & concupiscentiam nocivarum esse mala hominibus & dæmonibus communia.

Probat^{ur} 3. hæc ratione : quia veritas & rectitudo iudicii practici desumitur ex recta ordinatione affectus & voluntatis erga bonum morale , ut docet in Ethicis Philosophus : sed daemones nec habent, nec habere possunt ullum affectum erga ullum morale bonum : Ergo nec etiam iudicium practicum verum & rectum.

3. Quod spectat ad voluntatem , dicendum est voluntatem daemonum ita esse in malo obstinatum, ut nunquā possit flecti & converti in bonum : Ita S. Th. sup. art 2. Est de fide contra Origenem, qui idē censebat tormenta daemonum finem aliquando esse habitura : quia (ut refert S. Hier. Epist. 61. adversus Joannem Hierosolimitanum) existimabat ipsos daemones poenitentiam aliquando esse acturos.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur ex eo quod (ut docet S. Cyprianus in fine libri contra Demetrium) Quando istinc excessum fuerit, nullus jam poenitentia, nullus satisfactionis effectus : quod & Scriptura figuratē declarat : Eccl. 11. ubi ceciderit lignum , ibi erit : quod autem homini mors, hoc daemioni casus fuit. Et Eccl. 9. dicitur quod nec ratio, nec sapientia sit apud interos. Et Job. 10. quod ibi nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat. Unde S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum cap. 3. dicit : In igne inferni omnes Angelos pravificatores, nec mala voluntate posse carere, nec poena. Et infra, sic bonam amisisse voluntatem, ut amissam resumere nequeant. Et S. Prosper. lib. 3. de vita contemplativa, rectē observat damnatos mitti in tenebras ligatis manibus & pedibus : (ut dicitur Matt. 22.) eo quod deinceps non possint bona ulla opera exercere

Ratio autē, cur nullus sit daemonebus & damnatis poenitentia locus, est, quia nullus est gratia. Sicut enim hominibus in peccato mortali decedentibus nullam amplius gratiam dare decrevit Deus, quā voluntates eorum ad poenitentiam excitentur : sic nec Angelis post lapsum

lappum. Sine gratia autem nec hominis, nec Angeli voluntas ad veram poenitentiam converti potest, ut supponimus ex dicendis in tractatu de Gratia.

SECTIO VI.

Quomodo à demonibus homines impugnentur?

Certum est ex fide, dæmones ex Dei permisso posse homines impugnare eosque ad malum incitare; idque reip̃a aliquando, imo sæpius facere.

Id constat ex varijs Scripturæ locis: ut Gen. 3. ubi refertur primos parentes ad peccatum fuisse à dæmone inductos. Et Epist. S. Petri cap. 5. Adversarius vester diabolus, tanquam leo rugiens, circuit quærens quem devoret. Et Ephes. 6. Non est nobis colluctatio adversus carnem, & sanguinem; sed adversus principes & potestates, adversus mundi rectores tenebrarum harum, contra spiritualia nequitia in cœlestibus, &c.

Faciunt autem hoc dæmones, Deo non quidem iubente, sed tamen permittente, illorumque perverſos conatus in electorum suorum bonum ordinante.

Unde S. Thom. q. 114. art. 1. dicit, impugnationem hominum a dæmonibus ex ipsorum dæmonum malitia procedere; ordinem vero impugnationis esse a Deo, qui novit malis bene uti, eaque ad bonum ordinare.

Sicut autem Deus homines à dæmonibus impugnari permittit: sic & ipsis, cum impugnantur, gratia suæ auxilia subministrat: quibus, si velint, qualibet tentatione superiores possint evadere.

Unde S. Paulus 1. Cor. 10. dicit: Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventum, ut possitis sustinere. Et 2. Cor. 12. Datus est mihi stimulus carnis meæ, Angelus Sathanæ, qui me colapsisset: propter quod ter Dominum rogavi, ut discederet a me; & dixit mihi: sufficit tibi gratia mea.

Quæ-

2. Quæres quomodo fiat illa hominis impugnatio per dæmonem?

Respondetur, duobus præsertim modis fieri posse: dæmone scilicet aliquid vel intra hominem, vel extra ipsum operante.

Primo enim modo tentare potest, vel commovendo spiritus vitales, in quibus species sensibiles continentur, & eas potentiis cognoscitivis obiciendo, sicque pravam aliquam imaginationem efformando, vel commovendo humores & spiritus in organo corporeo appetitus sensitivi, sicque indirectè voluntatem ad malum aliquid excitando.

Secundo autem modo (hoc est aliquid extra hominem operando) ipsum tentare potest: cum aliquid verum, vel apparens sensibus externis obicit, unde occasio alicujus peccati perpetrandi ipsi homini suggeratur. Ita S. Thomas, quaest. 111. art. 1.2. 3. & 4. ubi fusè explicat qua ratione, tam boni quàm mali Angeli, interiùs vel exteriùs in homines agere possint.

D E C R E A T I O N E H O M I N I S. C A P V T IV.

De creatione Hominis, ac statu Innocentis.

S E C T I O I.

Quid de Creatione Hominis sentiendum sit; & qualis sit ejus anima. an incorporea & immortalis.

1. **P**OST creationem cæterarum omnium rerum, quæ ad mundi constitutionem & ornatum spectant, sex diebus factam, ipsomet sexto die hominem à Deo creatum fuisse sacræ litteræ testantur, Gen. cap. 2. Et in primis quidem corpus ipsius hominis virtute divina è limo

è limo terræ formatum fuisse; cum animam rationis capacem, & expertem corruptionis, eadem virtute divina creatam, & corpori inditam fuisse docent his verbis: Formavit Dominus Deus hominem de limo terræ, & inspiravit in faciem eius, spiraculum vitæ; & factus est homo in animam viventem.

Sunt autem hic aliqua circa hominis creationem observanda.

Primum est, non solum primi hominis, sed etiam omnium aliorum animas singulas immediate à Deo creari, & corporibus infundi.

Ac proinde falsum esse & erroneum id, quod censuit Tertullianus (ut refert S. Hieron. in Epist. ad Marcellinum & Anapsychiam) scilicet animas generari ab animabus parentum, sicut corpora à corporibus, & simul cum semine traduci.

Probatur 1. hæc veritas ex Scriptura. Psal. 32. Qui finxit sigillatim corda eorum. Zach. 12. Fingens spiritum hominis in eo. Quibus locis ad hanc veritatem probandam utitur S. Hieronymus Epistola ad Pammachium adversus errores Joannis Hierosolymitani.

Probatur 2. auctoritate S. Leonis Papæ Ep. 93. ad Turibium cap. 10. ubi expressè dicit, animas corporibus uniri, non ab alio, nisi ab opifice Deo, qui ipsarum est creator. Ibidem etiam damnat errorem Origenis asserentis animas diu ante corporum productionem fuisse creatas; definitque animas hominum non esse, priusquam corporibus à Deo inspirentur. Et S. Hilarij lib. 10. de Trinitate, ante medium: Anima, inquit, opus est Dei carnis verò generatio semper ex carne est.

Nota quod S. Thom. quæst. 118. cap. 2. absolute pronunciat hæreticum esse dicere, animam intellectivam traduci cum semine.

2. Secundum est, animam hominis esse substantiam purè spiritualem.

Probatur 1. ex Scriptura: in qua, ut plurimum, anima

humana

humana vocatur spiritus: Eccl. 12. Revertatur pulvis in terram suam unde erat: & spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum. S. Luc. 23. In manus tuas commendo spiritum meum. Galat. 5. Caro concupiscit adversus spiritum.

Probatur 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi definitum est, utramque creaturam, spiritualem & corporalem, conditam esse à Deo: angelicam scilicet & mundanam: deinde humanam, quasi communem spiritui & corpore constitutam.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui passim pro certo affirmant animam hominis esse spiritum incorporeum: maxime S. Augustinus, qui varijs in locis contrariam sententiam refutat, ut lib. de hæresibus, hæresi 86. & lib. 10. de Gen. ad lit. cap. 24. & sequentibus, ubi errorem Terrulliani animam corpoream asserentis, confutat: & Epist. 28. ad S. Hieronymum, ubi sic loquitur: Incorpoream esse animam mihi fateor esse persuasum. Et paucis interjectis, Neque hæc perinde loquor, ut te, quæ tibi nota sunt, doceam, sed ut aperiā, quid firmissimè de anima teneam. Eandem veritatem probat S. Hieronymus in c. 12. S. Matth. ex illis Christi Domini verbis: Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere. In eadem etiam sententia sunt S. Gregorius Papa lib. 21. moral. cap. 2. S. Gregorius Nazianzenus Apologico 1. non longè ab initio. S. Ambrosius lib. de Noe & Arcâ c. 23. & lib. de bono mortis cap. 9. & communiter omnes alij.

3. Tertium est, animam humanam, cum sit spiritualis, esse quoque a corpore independentem, ac proinde immortalem.

Constat 1. ex Scriptura, quæ innumeris propè in locis id asserit: ut Sap. 2. Nec iudicaverunt honorem animarum sanctarum, quoniam creavit Deus hominem inextinguibilem. Et cap. 3. Iustorum animæ in manu Dei sunt, & non tanget illos tormentum mortis. 2. Cor. 5. Audeamus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & præsentem esse ad Dominum.

Constat 2. ex S. Concilio Lateranensi sub Leone, in quo id expressè definitum est his verbis; *Damnamus & reprobamus omnes asserentes, animam intellectivam mortalem esse, aut unicam in cunctis hominibus: & hæc in dubium vertentes.*

Constat 3. ex S. Dionysio c. 4. de div. nom. ubi dicit. *Animas humanas esse intellectuales; & habere substantialem vitam inconsumptibilem.* Et S. Ambrosius citato lib. de bono mortis c. 9. & communiter alij SS. Patres ex eo quod anima spiritalis sit, interunt & probant illam esse quoque incorruptibilem & immortalem.

Constat 4. rationibus quibus hæc veritas à Philosophis & Theologis probari solet. Quæ rationes peruntur 1. ex ipsius animæ potentiarumq; ejus præstantia ac vi operatrice illimitata, quæ in omnes res existentes & possibiles, tanquam in objecta sibi propria, ferri potest: quod quidè foris materialibus nusquam competit: ut inductione constat. 2. ex naturali appetitu beatitudinis ipsi animæ indito, qui frustra esse dici non debet, nec tamen ullis bonis creatis in hac vita expleri potest, ut experientia satis est compertum. 3. ex operationibus quibusdam ipsius animæ, à corpore omnino independentibus: quales sunt plurimæ cogitationes rerum universalium, aut purè spiritalium. Si enim anima operari potest independentè à corpore, poterit etiam esse independentè ab eodem; cum (juxta receptum axioma Philosophorum) modus operandi sequatur modum essendi. 4. de inque ex consideratione divinæ justitiæ. Cum enim plurima opera mala ab hominibus committantur, ob quæ nullam in hac vita penam luunt; multa etiam opera bona exerceantur à Justis, ob quæ nullam à Deo videantur recipere mercedem: hinc sequitur aliam esse vitam, in qua à Deo summe justo, & malis supplicium debitum, & bonis præmium meritum, retribuat. Hoc argumento usus est S. Chrysostomus serm. 4. de providentia: Si, inquit, nihil est post hanc vitam, ne Deus quidem esset! Deus est, justus est:

est: quòd si iustus sit, pro dignitate unicuique retribuet.

4. Quartum denique in creatione hominis observandum est, qua ratione dicatur, factum illum esse ad imaginem & similitudinem Dei.

S. Augustinus tract. 3. in S. Joan. existimat id esse, quia mente rationis capaci præditus est. S. Hieron. Epist. 146. quia voluntatem habet liberam, quam in utramvis partem flectere potest. S. Ambr. lib. de bono mortis cap. 5. hanc Dei similitudinem & imaginem in virtute constituit: Fuga malorum, inquit, similitudo Dei est, & virtutibus imago Dei acquiritur S. Joan. Chrylost. hom. 10. in Gen. in imperio & dominatu, quem homo super animantes, aliasque creaturas sibi inferiores à Deo accepit.

Possunt convenientissimè hæc & alæ similes SS. Patrû sententiæ simul jungi: ita ut ad perfectam imaginis & similitudinis cum Deo in anima humana complendam rationem, singulæ aliquid conferre censeantur: atque ita homo dicatur esse ad imaginem & similitudinem Dei factus, in quantum est rationis capax, arbitrij libertate præditus, imperio & dominatu in creaturas sibi inferiores à Deo donatus, & virtutum ac sanctitatis decore ornatus.

SECTIO II.

Qualis fuerit conditio primi hominis quoad intellectum.

1. Quæstio hæc, sicut & illa, quæ sectione sequenti proponetur, intelligenda est de homine in statu illo, in quo primum à Deo creatus fuit, qui communiter vocatur status innocentie, seu iusticie originalis. De homine igitur in illo statu quæritur, qualis fuerit illius conditio quoad intellectum. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Adamum in creatione accepisse à Deo perfectissimam scientiam & cognitionem rerum omnium naturalium Ita S. Thomas 1. p. quæstione 94. art. 3.

Constat ex eo quod Eccl. 17. de primis parentibus dicitur,

citur, quòd Deus Disciplina intellectus replevit illos, creavit illis scientiam spiritus, & sensu replevit cor illorū. Tum etiam ex eo quòd Gen. 2 Adamus Dei iussu cunctis animantibus nomina propria imposuit: unde sequitur, illorum omnium animantium naturas calere debuisse: nomina enim, quæ vera & propria sunt, debent naturis rerum congruere. Hoc argumento, ad probandum perfectam rerum omnium in Adamo fuisse scientiam, utitur S. Chrysost. hom. 14 in Gen. & post illū S. Thomas suprā.

Dicendum 2. quòd quamvis Adamus clare & intuitive divinam essentiam non cognoverit, illum tamen longè altiorem & perfectiorem Dei cognitionem habuisse, quàm nos modo habeamus. Ita S. Thomas suprā art. 1.

Quòd claram essentia divina visionem non habuerit, recte probat S. Doctor, ex eo quod, si eam habuisset, à Deo per peccatum averti non potuisset, sicut nec possunt nunc beati in celo.

Quod autem cognitio illa quam de Deo habuit, altior & perfectior fuerit eā, quam nunc habemus constat ex eo quòd cum non haberet corpus tale, quod (ut ait Sapiens cap. 9.) aggravaret animam & sensum deprimeret; cumque (ut postea dicitur) inferiores animæ potentia in illo ita essent ordinatæ; ut perfecte superioribus subderentur, nec eas ullo modo impedirent: hinc fiebat (ut ait S. Doctor) quod homo non impediebatur per res exteriores à clara & firma contemplatione rerum intelligibilium, quarum cognitionem per primæ veritatis irradiationem facilius percipiebat. Additque ex S. Aug. lib. 11. de Gen. ad lit. 33. probabiliter dici posse, Deum tunc primis hominibus locutum fuisse, sicut loqui solet Angelis, ipsa incommutabili veritate illustrans mentes eorum, etsi non cum tanta participatione divinae lucis.

2. Dicendum 3 Adamo ante peccatum mysteria aliqua supernaturalia divinitus fuisse revelata: ea scilicet, quorum cognitio in primo illo statu fuit ipsi necessaria. Ita Sanctus Thomas art. 3.

Unde S. Epiphanius initio Panarij adversus 80. hæreses, dicit mysterium Sanctissimæ Trinitatis fuisse ab Adamo cognitum. Et Sanctus Doctor 2.2. quæst. 2. art. 7. asserit eidem Adamo divinitus innotuisse mysterium Incarnationis : non quidem ut fuit institutum ad liberandum humanum genus à peccato : sed ut ordinatum erat ad beatificandos homines, seu ipsos ad claram Dei visionem perducendos: quam ipsi proprijs viribus nec mereri, nec assequi unquâ potuissent. Sunt etiam aliqui Theologi, qui probabile esse existimant Adamum cognovisse bonorum Angelorum meritum & beatitudinem, simulque malorum casum & damnationem: tum ad ejus consolationem: cum intelligeret nonnullos homines ex ipso oriundos, in eorum locum asciscendos esse, tum etiam ad propriam cautelam. Cæteræ verò quæ neque ex principijs naturalibus sciri possunt, nec ad homines rectè gubernandos in ordine ad finem supernaturalem pertinent, rectè à S. Thom. suprà, Adamum latuisse dicuntur.

SECTION III.

Qualis fuerit conditio primi hominis quoad voluntatem & alias animæ potentias.

1. **D**icendum 1. Adamum in creatione gratiam sanctificantem à Deo accepisse: sive eam post creationem à Deo acceperit, sive (quod probabilius videtur) in ea creatus fuerit.

Probatur 1. ex Scriptura Eccl. 7. Deus fecit hominem rectum. Atqui non potuisset esse rectus sine gratia, quia passim in Scriptura rectitudinis nomine denotatur gratia & sanctitas. Job 1. Erat vir simplex & rectus. Psal. 7. Salvos facit rectos corde. Item Ephes. 7. Renovamini spiritu mentis vestræ: & induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia & sanctitate, quibus verbis significat Apostolus nos per Christi Domini merita renovari ad eam iustitiam & sanctitatem, in qua initio conditi sumus.

2. Probatur 2. ex Concil. Trident. sess. 5. ubi anathema dicitur ei, qui non confitetur primum hominem Adam, cum mandatum Dei in Paradiso fuisset transgressus, statim iustitiam & sanctitatem, in qua constitutus fuerat, amisisse.

Probatur 2. ex SS. Patribus. Idipsum enim docent Sanctus Basilius hom. 10. Exameron. Et Sanctus Aug. lib. 14. de civit. cap. 11. & 27.

Dicendum 2. primum hominem simul cum gratia sanctificante accepisse reliquas virtutes, & dona Spiritus sancti, quæ ipsius gratiæ infusionem comitantur.

Constat 1. ex Concil. Trid. sess. 6. cap. 7. ubi docet nos in baptismo accipere veram & Christianam iustitiam & sanctitatem, quam Adamus sua inobedientia sibi & nobis perdidit. Et initio ejusdem capitis dicit, illam iustitiam & sanctitatem consistere in susceptione gratiæ & donorum. Quod si eam iustitiam sibi Adamus perdidit: ergo eam prius habuit.

Constat 2. ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 12. ubi dicit, quod creavit Deus hominem innocentem, rectum, probum, omni virtutum genere exornatum.

3. Dicendum 3. præter suprà dicta, primum hominem accepisse à Deo aliud insigne donum: cujus beneficio appetitus sensitivus, tum concupiscibilis, tum irascibilis, ita erat parti superiori animæ ac rationi subiectus: ut nunquam, nisi ex illius præscripto & imperio moveretur, nihilque saltem inordinatum posset præveniendi rationē appetere.

Constat 1. ex Concil. Trident. sess. 5. cap. ultimo, ubi explicans verba Apostoli Rom. 7. sensualitatem peccatum appellantis, ait hanc sensualitatem, id est appetitum sentientem, motibus suis inordinatis rationem prævenientem, dici peccatum, quia à peccato est, & ad peccatum inclinatur: quod si à peccato est, ergo ante peccatum non erat.

Constat 2. ex S. August. lib. 3. de peccato originali contra

contra Pelagium c. 35. ubi dicit in statu innocentiae motus sensualitatis futuros fuisse obediētes imperio tranquillissimae charitatis.

3. Dicendum 4. donum illud perfectae subjectionis appetitus sensitivi sub imperio rationis fuisse gratuitum, & naturae hominis minime debitum, ac proinde supernaturale.

Probatur tūm ex eo quod inter articulos Michæelis Baij à Pio V. & Gregorio XIII. damnatos, hic erat, Integritas primae conditionis non fuit indebita humanae naturae exaltatio: sed debita eius conditio. Tum etiam quia ex communi Theologorum consensu, post peccatum omnia naturalia in homine integra remanserunt; quia peccatum quatenus praecise peccatum est, nulli perfectioni pure naturali repugnat: Atqui certum est in hominibus praedictam illam subjectionem amplius non reperiri; Ergo haec ipsi naturalis esse dici non potest.

Porro ad illud donum subjectionis supra explicatum, accedit aliud non minus excellens, dominium scilicet, quod homini in omnia animalia in statu innocentiae perfecte competeat. ut constat ex 1. Genes. Quamvis autem hoc dominium naturaliter homini convenire videatur, multo perfectius tamen illud divino munere habuisset, si in statu innocentiae perseverasset. Tunc enim (ut recte observat Cajetanus ad quaest. 69. art. 1.) non solum subiecta, sed etiam subdita & obtemperantia sibi homo habuisset animalia; nunc autem, etsi naturaliter homini subiecta sint, illi tamen nec subduntur, nec obediunt, ut satis experientia constat.

Dicendum est, 5. probabilissimum esse, iustitiam originalem, in qua primus homo conditus est, non fuisse unum aliquem simplicem habitum, quo totus homo reatus & perfectus evaderet; sed potius fuisse quandam aptissimam plurimorum habituum, supernaturalium complexionem; quorum alij in intellectu, alij in voluntate, alij denique in inferiori animae parte residerent, quibus
proia-

proinde totus homo secundum omnes facultates suas perficiebatur in ordine ad finem ad quem creatus est. Ita Porcius lib. 5. in Gen. num. 88 Sallianus in An. vel. veteris testam. ad diem 6. creationis n. 78 & plures alij.

Ratio est: quia unus & simplex habitus non potuisset tam multiplices & varios effectus producere, & tam diversas facultates regere ac movere, ac in subiectis adeo differentibus residere.

4. Dicendum 6. primum parentem non sibi soli iustitiam originalem à Deo accepisse, sed etiam suis posteris, id est illam ab ipso, si non peccasset, in posteros transfundendam.

Id ex fide certum est, ut patet ex doctrina & definitione Concilii Tridentini sess. 6. can. 6. asserentis, Adamum per suam inobedientiam sibi & nobis perdidisse iustitiam illam, quam à Deo acceperat, & sess. 5. can. 2. anathema dicitur ei, qui asserverit Adæ prævaricationem sibi soli, & non eius propagini nocuisse; & acceptam à Deo sanctitatem & iustitiam, illum sibi soli, & non etiam nobis perdidisse; hanc autem ille nobis perdere non potuisset, nisi eam in nobis transfundendam accepisset.

SECTIO IV.

An in statu innocentie homo fuisset immortalis.

1. **D**Uplex est immortalitas, ut notat Magister in 2. dist. 19. una, qua quis potest non mori; altera, qua non potest mori. De priore tantum quaestio intelligenda est: certum est enim secundum immortalitatis genus, proprium esse tantum status gloriæ post resurrectionem. Hac distinctione supposita.

Dicendum est hominem in statu innocentiae futurum fuisse immortalem priori modo; hoc est, quod si non peccasset, potuisset non mori.

Hæc veritas, quæ de fide est, constat 1. ex Script. Sapient. cap. 1. Deus mortem non fecit, & cap. 2. Deus creavit

creavit hominem inexterminabilem; invidia autē diaboli, mors introivit in orbem terrarum.

Constat 2. ex Conciliis Milevitano can. 1. & Tridentino sess. 5. ubi hæc veritas tanquam fide certa definita est,

Quæres quānam ratione fieri potuisset ut homo in illo statu immortalis extitisset: siquidem corpus ejus, utpote ex quatuor elementis compactum, natura sua fuisset dissolubile?

Respondetur, immortalitatem hominis in statu illo causandam fuisse, tum ex providentia Dei speciali, quā fuisset ab omni læsione agentium externorum præservatus: tum etiam ex esu fructuum arboris vitæ, quibus, præter id quod illis cum aliarum arborum fructibus commune erat, nempe alere & nutrire hominem, duplex adhuc inerat vis; una reparandi humoris radicalis, illiusque in primigeniam puritatem restituendi: altera caloris nativi corroborandi, ipsiusque vigorem pristinum restaurandi.

Ita S. Thom. quæst. 97. art. 4. cap. 26. & constat prætereà ex S. August. lib. 14. de civit. ubi etiam docet hominem in statu innocentie, non solum immortalem futurum fuisse, sed & impassibilem, hoc est expertem omnis læsionis & immutationis corruptivæ, quæ mortem aut morbos induceret. Quod & probat S. Doctor art. 2. ex eo quod, si passibilis fuisset, fuisset etiam corruptibilis, ac proinde mortalis: quod enim pati potest aliquid naturæ suæ contrarium, potest etiam corrumpi.

Observandum est autem 1. ex S. Doctore cit. art. 2. lignum illud vitæ, virtutem habuisse conferendi immortalitatem, non absolute & simpliciter, ita ut qui semel de illius fructu comedisset, mori amplius non potuisset: sed tantum usque ad certum aliquod & determinatum tempus: quo elapso, vel homo ad statum gloriæ translatus fuisset, vel illius esu iterum uti debuisset.

Observandum 2. ex eodem S. Doctore quæst. 102. art. 1. Paradisum illum, in cujus medio dicitur Gen. 3. lignum vitæ plantatum fuisse, & in quem primus homo post crea-

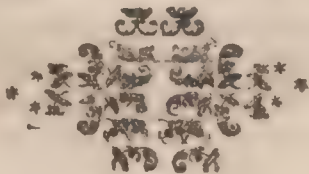
creationem à Deo translatus est, fuisse verum & corporeum locum in partibus Orientis situm. & maxima aeris temperie præditum.

Constat 1. ex cap. 2. Gen. ubi locus & arbores & flumina Paradisi adeo accuratè commemorantur, ut manifestè appareat ea narratione non aliquid mysticè & figuratè significari: ut Philo & Origenes falso existimaverunt: sed historiam veram proponi, ut rectè probat S. Chrysost. hom. 13. in Genesim.

Constat 2. ex traditione Ecclesiæ, cujus testis est sexta Synodus generalis sessione 13. ubi approbatur Epistola Sophronij, quæ sessione 11. recitata fuerat, in qua Epistola Origenistæ damnantur ex eo quòd, præter plurimos alios errores, etiam contra paternam & Apostolicam traditionem, Paradisi plantationem projecerint.

Quæres, an adhuc extet ille paradisus: an verò aquis diluvii, vel aliquo alio modo fuerit destructus?

Respondetur, S. Irenæum lib. 3. contra hæres. cap. 3. S. Athanasium in Epistol. de Nicæna Synodo, cap. 3. & quosdam alios sanctos Patres existimare, Paradisum illū adhuc extare, in eumque Enoch & Eliam fuisse translatos, ibique etiamnum vivere. Sunt è contra quidam alij, qui illum non amplius extare sentiunt. Alij denique media via incedentes, regionem illam, in qua Paradisus creatus fuit, adhuc extare quidem arbitrantur; ipsas tamen loci delicias, arbores, fontes, aliaque ornamenta, Deo volente, ita exolevisse, ut mirum non sit, cetera ejus aliqua vestigia nusquam gentium reperiri.



DE LAPSV H O M I N I S.

CAPVT V.

De lapsu hominis, & de peccato originali. SECTIO I.

Quale fuerit primorum parentum peccatum.

I. **S**UPPONIMUS 1. (sicut docet sacra Scriptura Gen. 3.) divinæ sapientiæ visum fuisse, hominem à se recentur conditum imposito præcepto sibi declarare subiectum, cæteris enim arboribus Paradisi ad esum concessis, unius tantum exceptio facta est; à cuius fructibus, Deo ita iubente, abstinere deberet. Quod quidem præceptum (ut observat S. Chrysost. hom. 14. in Gen.) probandæ obedientiæ convenientissimum fuit: quippe quod datum est, non de malo aliquo vitando; aut bono faciendo, quod naturæ lex, aut recta ratio vitandum, aut faciendum diceret; sed quod ex sola iubentis voluntate penderet, ac sola Dei autoritate niteretur.

Supponimus 2. ex eodem c. 3. Gen. primos parentes, Deo ita permittente, fuisse à dæmone tentatos: Neque enim, ut ait S. Aug. lib. de Gen. cap. 4. magna laus illis fuisset; si propterea bene viverent, quia nemo malè vivere suaderet.

Quamvis autem Cajet & aliqui alii existiment narrationem tentationis illius, quæ in illo Genesis loco habetur, esse mysticam & figuratam; nec ullum serpentem exterius intervenisse: sed diabolum, qui sæpè in Scriptis serpentis nomine designatur, per suggestionem meretricis primos parentes impugnasse: illa tamen opinio merito à omnibus rejicitur; communisque & receptissimam

summa Doctorum sententia est, dæmonem in hac tentatione veri serpentis organo usum fuisse, eaque omnia, quæ in illo c. 3. referuntur, non figuratè, sed propriè & literaliter intelligenda esse: ut de facto intellexerant S. Aug. lib. 11. de Gen. ad lit. c. 17. & 28. S. Chrys. hom. 16. in Gen. & communiter alij omnes.

His præsuppositis: quæritur, quale fuerit peccatum, quod primi parentes commiserunt: cum tentationi dæmonis consenserunt, & de fructu vetito comederunt. Pro cuius resolutione.

1. Dicendum 1. non unum, sed multiplex fuisse illorum peccatum.

Ita S. Doct. opusc. zac. 190. ubi docet quinque modis Evam peccasse. Primò enim, inquit, peccavit peccato superbiz, quia inordinatè excellentiam appetuit, 2. curiositatis, quia scientiam ultra terminos sibi præfixos concupivit, 3. gula, quia suavitare cibi permota est ad edendum, 4. infidelitatis, per falsam æstimationem de Deo, dum credidit verbis diaboli contra Deum loquentis, 5. inobedientiz, præceptum Dei transgrediendo. Addi potest & sextum, scandali scilicet: quia fuit in lapidem offensionis & in petram scandali viro suo, & per ipsum omni generi humano: postquam enim ipsa peccavit, virum quoque suum ad peccatum induxit. Qui quidem præter alia supradicta peccata, quæ ipsi cum uxore communia fuerunt, peccavit insuper (ut notat S. Aug. sup. c. 42.) peccato inordinati erga uxorem amoris, eligens potius Deo displicere, quàm uxorem contristare.

Dicendum 2. inter illa primorum peccatum peccata, primum & præcipuum fuisse peccatum superbiæ. Ita S. Doctor 2. 2. quæst. 16. art. 1.

Constat 1. ex eo quod Eccl. 10. dicitur, Initium omnis peccati superbia. Et Tob. 4. In ipsa enim initium sumpsit hominis perditio.

Constat 2. ex S. Greg. lib. 4. Moral. cap. 6. Duas, inquit, ad intelligendum sc, creaturas seccat Deus, angelicam

licam scilicet & humanam, utramque verò superbia percult. Eaque est communis SS. Patrum sententia, ac præsertim S. Aug. lib. 14. de Civit. c. p. 13. & 14. S. Fulgentii l. b. 2. de Incarnatione & gratia Christi, cap. 22. Et S. Bernard. serm. 1. de Adventu.

Constat 3. ea ratione qua vitur S. Doctor supra cum enim in statu innocentie pars interior animæ superiori perfecte subdita esset, prima inordinatio appetitus humani non potuit esse circa bonum aliquod sensibile: unde sequitur quod fuerit circa bonum aliquod spiritale, quod appetit supra mensuram sibi ex divina regula præstitam. Et hoc superbiæ proprium est.

Quæres in quo positum fuerit peccatum illud superbiæ primorum parentum.

Respondetur. in eo positum fuisse, quod uterque illorum inordinatè divinam similitudinem appetit, idque duobus modis (ut docet S. Thom. sup. art. 2.) Primò quantum ad scientiam boni & mali: ut scilicet per virtutem propriæ naturæ determinaret sibi, quid esset bonum, & quid esset malum ad agendum, vel etiam ut per seipsum præcognosceret, quid boni vel mali esset ex natura. Secundo quantum ad potestatem operandi: ut scilicet virtutem propriæ naturæ operaretur ad beatitudinem consequendam: unde S. Aug. lib. 11. de Gen. ad litt. cap. 20. dicit quod menti mulieris inerat amor propriæ potestatis, & quædam de se superbia præsumptio. Et in Enchir. cap. 45. de peccato primi hominis loquens dicit, quod per superbiam homo in sua potius esse, quam in Dei potestate dilexit.

SECTIO II

*An peccatum primi hominis in eius posterum
traducatur.*

1. **C**ertum est Adamum per suam prævaricationem non tantum sibi nocuisse, sed etiam posteris suis (ut ex-

(ut expresse definitum habetur in Concilio Tridentino sess. 5. can. 2.) ipsosque proinde simul cum illo per primum eius peccatum amisisse originalem justitiam, ejusque dotes omnes, mortemque ac ærumnas varias corporis & animæ incurrisse.

Sed ex omnibus malis, quæ primi hominis prævaricatio secum invexit, nullum gravius & acerbius macula illa & sceditate originali, quam in ipso conceptu contrahunt omnes, qui de vitata illius propagine oriuntur. De qua nunc quaeritur, an veram & propriam peccati rationem habeat? seu an posteri Adam propie dictum peccatum ab ipso contrahant Pro cuius resolutione,

Dicendum est peccatum primi hominis in ejus posteris traduci, illosque in primo conceptionis momento, quo anima corpori organizato infunditur, contrahere ab ipso peccatum originale.

Huc veritatem quæ de fide est, opponitur error Pelagianorum: qui (ut refert Sanctus Augustinus lib. 3. de peccat. meritis ac remissione cap 6 & lib. de hæresibus, hæresi 88.) asseriebant pueros nullum ex primo parente peccatum contrahere: mortem & alios ejusmodi defectus fuisse ipsis in prima creatione naturales: hominesque tales post Adam peccatum nasci, quales ante ipsius Peccati nati fuissent: adeoque peccatum illud Adam humano generi obivisse, non propagatione, sed exemplo, quatenus imitati sunt cum omnes qui postea peccaverunt. Huic Pelagianorum errori postea subscripserunt Albigenes, Anabaptistæ, & alii qui videri possunt apud Bellarminum tomo 4. lib. 4. cap. 2.

2. Retellitur hic error, & opposita veritas probatur 1. ex Scriptura Psal. 50. Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea: quæ verba de peccato originali explicat Sanctus Augustinus enarratione in ipsam Psalmum Rom. 5. Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, &c. in quo omnes peccaverunt.

Probatur 2. auctoritate Concilii Arauscani secundum can. 2. & Concilii Tridentini sess. 5. can. 2. in quibus definitum est, per primi hominis inobedientiam, non tantum mortem & penas corporis, sed etiam peccatum (quod est mors animæ) in omne genus humanum transiisse.

Probatur 3. ex S. Cyr. lib. 3. Epist. 8. ad Fidum: Infans, inquit, recens natus nil peccavit, nisi quod secundum Adam carnaliter natus, contagium mortis antiquæ primæ navitate contraxit. Et S. Ambr. lib. de Apologia David cap. 11. Antequam nascamur, inquit, maculamur contagio: antequam usuram lucis, originis ipsius excipimus injuriam, in iniquitate concipimur.

Probatur 4. ex eo quod Baptismus ex Christi institutione & præcepto necessarius est, non solum adultis, sed etiam infantibus; ut è potestate dæmonis eripiantur, & remissionem peccati percipiant: ut patet ex orationibus, quas baptismi Sacramento Ecclesia præmittit. At baptismus non confertur infantibus in remissionem peccatorum æternalium, quæ committere non potuerunt, & ob quæ in potestate dæmonis esse dici non possunt. Ergo baptismus datur illis in remissionem alicujus peccati, quod à primo parente contraxerunt.

3. Observandum 1. peccatum illud originis traduci in posteros ex Adami persona: unde dicit Apostolus 1. Cor. 15. quod in Adam omnes moriuntur: Et in Concilio Tridentino supra, dicitur Adamum non sibi soli, sed etiam posteris gratiam perdidisse. Ex quo sequitur quod si Eva peccante, Adamus non peccasset, ejus posteri nullum in origine peccatum contraxissent.

Observandum 2. non solum aliquos Adami posteros, sed omnes omnino, qui ab eo via ordinaria propagantur, peccatum originale contrahere, ut manifeste constat ex antedictis. Quod quantumvis verum sit, Doctores tamen ab hac generali regula, Sanctissimam Virginem Dei generatricem Mariam excipiunt. De qua propter honorem Domini (ut loquitur S. Aug. lib. de natura & gratia cap. 39.)

29.) nullam prorsus cum de peccatis agitur, oportet habere quaestionem. Et quavis super hac re nihil adhuc ab Ecclesia definitum fuerit. imo Sixtus V. in extravaganti, grave nimis, de reliqui & veneratione Sanctorum, prohibuerit ne quis affirmantem aut negantem partem, hæreticam esse censeat, ea tamen sententia, quæ asserit Sanctissimam illam Virginem ab omni originalis peccati labe fuisse prorsus immunem, adeo unanimi Doctorum Catholicorum zelo propugnatur, ut Paulus V. Pontifex Maximus decreto suo prohibuerit, ne quis in concionibus, lectionibus, aut quibuscumque actibus publicis contrariū auderet asserere. Quam prohibitionem Gregorius XV. eius successor ad privata etiam colloquia extendit: Et inter decreta nobilissimæ Scholæ Sorbonicæ illud observatum dignum est; quo immaculatam Deiparæ Conceptionē impugnari à suis prohibuit: imo potius ab illis quacumque data occasione propugnari & stabiliri voluit: & ad illius decreti observationem eos iureiurando peculiari obstrinxit. In quo & suam in tuenda Virginis immaculatæ dignitate pietatem offendit, & omnibus aliis facem prætulit ad id præstandum.

SECTIO III.

Quid sit proprium peccatum originale.

Obscura & difficilis est hæc quaestio, siquidem (ut recte dixit S. Augustinus lib. 1. de moribus Ecclesiæ cap. 22.) Nihil est peccato originali ad prædicandum notum, nihil ad intelligendum secretius. Et certe antiquorum Patrum vestigiis inhaerere melius fuisset fieri (ut refert idem S. Doctor lib. 3. de peccat meritis & remissione cap. 6.) simpliciter credebant Adami posteros peccatum vere incurrere, & esse natura filios iræ, ut loquitur Apostolus nec ulterius quid esset illud peccatum originale, inquirebant. Verum, cum huius temporis hæretici super hac re varia dogmata prava & erronea protulerint,

rint, multum interest in hac questione saltem agnoscere, quid à veritate Catholica sit alienum, ac proinde quid repudiandum; ut postea, quid tuto teneri possit, facilius innotescat.

Dux sunt igitur præcipuæ hæreticorum huius temporis super hac questione sententiæ, quæ breviter hic à nobis referendæ sunt.

Prima est Matthiæ Illyrii, qui variis in libellis à se editis asseruit, vel potius somniavit, originale peccatum esse substantiam quandam à dæmone istam quam sit ipsa dæmonis viva & essentialis imago: quæ per peccatum primi hominis rationali animæ cuiusque posterorum cuius ita impressa sit, ut illam totam substantiam corruptam & in imaginem diaboli transformarent.

Refellitur hic error in primis ex eo quod peccatum non est substantia, sed potius privatio & defectus, ut supponimus ex tractatu de peccatis. Deinde ex eo quod narrat Gen. 1. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, erant valde bona. Capite autem 1. S. Joan. dicitur. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. Cum igitur omne id quod aliquam existentiam realem habet, à Deo factum sit: & quidquid à Deo factum est, valde bonum sit, hinc manifeste sequitur, peccatum, quod est essentialiter malum, non posse esse aliquid, quod existentiam realem habeat: nec proinde esse substantialem aliquam diaboli imaginem.

2. Secunda sententia est Lutheri art. 2. de concupiscentia remanente in baptizatis, & Calvinii libro 2. Instit. cap. 1. paragr. 3. qui asserunt peccatum originale nihil aliud esse quam concupiscentiam, seu inordinationem potentialium inferiorum animæ, quam vocant hæreditariam naturæ nostræ corruptionem, seu pravitatem, quæ reos nos facit damnationis.

Refellitur hic error 1. autoritate Scripturæ Rom. 8. Nihil ergo damnationis iis qui sunt in Christo Jesu per baptismum scilicet, ut explicat Concilium Tridentinum sess. 5.

sess. 4. cap. 5. Atqui in baptizatis remanet concupiscentia & inordinatio illa inferioris appetitus, iuxta illud Rom. 7. Video illam legem in membris meis, & per quam legem mentis meae. Et ad Galat. 5. Caro concupiscit adversus spiritum. Ergo, &c. Et in Epist. Contra Nicola S. Jacobi cap. 1. Concupiscentia cum conceperit, parit peccatum: quem locum explicans S. August. lib. 6. cap. 15. adversus Julianum: Profecto, inquit, in his verbis partus à partiente discernitur: partiens, est concupiscentia: partus, peccatum: sed concupiscentia non parit, nisi conceperit: non concipit, nisi illexerit, hoc est ad malum perpetrandum obtinuerit voluntatis assensum. Ex quibus verbis Apostoli sic explicatis patet, concupiscentiam non esse peccatum, sed causam peccati: ut in tractatu de peccatis fusius dicitur.

Resolvitur 2. auctoritate Concilii Tridentini sess. 5. Canone 5. S. quis per Iesu Christi gratiam, quae in baptismo contetur, reatum peccati originalis remitti negat, aut assertit non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet: anathema sit. &c. manet autem in baptizatis concupiscentiam vel hominem, haec Sancta Synodus fatetur & sentit. Quae cum ad agonem relinqua sit, nocere non consentientibus, sed valde per Iesu Christi gratiam repugnantibus, non valet: quinimo, qui legitime certaverit, coronabitur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, sancta Synodus declarat Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod verè & propriè peccatum sit: sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur. S. quis autem contrarium senserit, anathema sit.

Resolvitur 3. auctoritate SS. Patrum. S. Joannis Chrysostomi hom. 13. in epist. ad Rom. 7. inquit, passiones in se peccatum non sunt, effrenata vero ipsarum immoderantia peccatum operata est. S. Augustinus lib. 1. de nuptiis & concupiscentia cap. 25. Concupiscentia, inquit, in renatis jam non est peccatum, si ei ad illicita opera non

consentitur. Et lib. 6. cont. Julia. cap. 7. Percipitur in Baptismo perfecta novitas, & perfecta sanitas ab ijs malis nostris, quibus eramus rei: non ab ijs, cum quibus conflegendum est, ne simus rei.

3. His igitur erroribus refutatis, restat ut breviter videamus, quod de proposita questione sentiendum sit, & quid proprie sit peccatum originale.

Omissis autem variis Theologorum sententiis (quos hic referre nostri instituti non est) omnium probabilissimum esse videtur ea, quæ assertit peccatum originale formaliter nihil aliud esse, quam privationem ipsius iustitiæ originalis, quatenus per illam hominis anima sanctificabatur, & perfecte Deo subieceretur: non vero quatenus pars inferior animæ perfecte subdita per ipsam reddebatur superiori, corpusque à corruptione omni, ac lésione eximebatur. Ita S. Thomas 1. 2. quæst. 82.

Ratio est, quia peccatum originale in eo formaliter consistit, quod per Baptismi Sacramentum tollitur. Atque per illud tollitur privatio illa iustitiæ originalis superius explicata, cum per illud gratia infundatur, quæ animam sanctificat, eamque habitualiter perfecte Deo subiecit, tum per se, tum per alios habitus supernaturales, quos secum in illam invehit: non tollitur autem per Baptismum inordinatio appetitus inferioris, sicut nec subiectio ad mortem, & alia huius vitæ incommoda. Ergo in illa sola iustitiæ originalis privatione superius explicata, consistit peccatum originale.

4. Quæres 1. quomodo hæc privatio iustitiæ originalis, veram & propriam in Adæ posteris peccati rationem habeat.

Responderetur id provenire, ex eo quod inerat illis obligatio ac debitum nascendi cum illa iustitia originali, prout animam sanctificabat, & perfecte Deo suadebat: idque virtute præcepti divinitus ipsi Adamo impositi, tanquam totius generis humani capiti: quo obligabatur, non tantum sibi iustitiam illam & sanctitatem obedi-

tia sua

tia sua servare, sed etiam in posteros suos transmittere. Unde S. Anselmus libale conceptu Virginali cap. 26. Hoc peccatum, inquit, quod originale dico, aliud intelligere nequeo in ipsis infantibus; nisi ipsam quam supra posui, factam per inobedientiam Adæ iustitiæ debitæ nuditatem, per quam omnes sunt filij iræ.

4. Quæres 2. unde constet præceptum illud obedientiæ datum fuisse Adamo, ut principi & capiti totius generis humani, non verò ut privatæ personæ?

Respondetur, id constare ex ijs Scripturæ locis, in quibus dicitur omnes Adam posteros in ipso per eius inobedientiam peccasse, per illamque peccatores fuisse constitutos; ut Rom. 5. Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, in quo omnes peccaverunt. Et rursus ibidem: Per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi. Neque enim melius explicari potest quomodo id factum fuerit, quam quia præceptum illud Adamo impositum sit, ut principi & capiti totius humani generis; in cuius sic spectati voluntate omnes omnium ejus posterorum voluntates quodammodo continebantur; non secus ac subditorum voluntates in Principis voluntate, & motus omnes membrorum voluntarii in ipsa animæ voluntate.

Quæres 3. cur Deus voluerit Adamo, ut capiti totius humani generis, non verò tantum, ut privatæ personæ, illud obedientiæ præceptum imponere; quod tamen prævidebat ab ipso esse intringendum?

Respondetur, non esse nostrum id curiosius investigare; sed satis esse humiliter agnoscere & coniteri, id iustissimo, licet occultissimo Dei iudicio, factum esse, ut ingenuè taceatur S. Augustinus in libris contra Julianum, & S. Bernardus, serm. 1. de Dom. 1. post Epiphaniam. Unde Apostolus postquam dixit Rom. 11. quod Conclusit Deus omnia in incredulitate, ut omnium misceretur, exclamat: quam incomprehensibilia sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ ejus! quis enim cognovit sensum Domini.

Quæres 4. quomodo fieri possit ut anima cuiusque hominis peccatum illud originale ab Adamo contrahat: cum ab illo non oriatur per generationem, sed a Deo immediatè creetur, & corpori infundatur.

Respondetur, peccatum illud contrahi, quatenus anima rationalis a Deo creata unitur corpori, quod ab Adamo per generationem ordinariam derivatur, & per hanc unionem fit pars hominis ab Adamo ortum habentis, debentis primo suæ generationis instanti habere sanctitatem & iustitiam in ea sui parte, quæ illius habendæ capax est, quàm cum non habeat primo illo momento, invenitur proinde privatus iustitia ac sanctitate debita: & ex consequenti inquinatus originali peccato, quod (ut dictum est) in illius iustitiæ ac sanctitatis privatione formaliter consistit. Quod si cui hæc solutio plenè non satisficiat in hac quæstione, quæ vel ipsi S. Augustino difficillima semper visa est, audiat ipsum sanctum Doctorem Epist. 29. ad S. Hieron. ubi dicit, Sufficere nobis debere, ut sciamus modum, quo ab originali peccato liberari possumus; etiam si nesciamus modum, quo in illud inciderimus.

SECTIO IV.

Quinam sint effectus peccati originalis in hac vita

1. **C**um (ut supra dictum est) originale peccatū consistat formaliter in privatione sanctitatis & gratiæ, quæ per iustitiam originalem homini collata fuisset; sequitur privationem omnium aliorum donorum, quæ iustitia originalis in se complectebatur (ut capite præcedenti, sectione 3. diximus) esse effectum ipsius peccati originalis. Ex hac privatione autem secuta est ipsius naturæ humanæ debilitatio, & in deterius commutatio, ac corruptio, de qua loquitur Concilium Arausicanum 2. can. 1. & Tridentinum sessione 5. can. 1. ubi dicitur, Totum Adam per illam prævaricationis offensam secundum corpus & animam in deterius commutatum fuisse.

Hunc verò peccati effectum plenius explians S. Thomas 1. 2. quaest. 84. art. 1. dicit, per peccatum originale hominem tunc spoliatum gratuitis; & vulneratum in naturalibus. Et art. 3. enumerat quatuor vulnera animæ potentius per peccatum originale inflicta, scilicet in intellectu ignorantiam, in voluntate malitiam, in irascibili infirmitatem, & in concupiscibili concupiscentiam, seu habitualement illam inclinationem vel proclivitatem ad bonum sensibile, recte rationi repugnans, quæ alio nomine communiter fomes peccati dicitur.

Porro hæc natura humanæ per peccatum originale vulneratio ac corruptio, non ita intelligenda est (ut recte docent Phil. ppus Gamachus in 1. 2. quaest. 83. cap. 1. Nicolaus Isambertus ad 1. 2. quaest. 83. disp. 6. art. 1. & alii Doctores communiter) quòd per peccatum originale natura humana corrupta sit, aut quòd ulla eius propria & intrinseca perfectio deperierit, ut dicunt hæretici, asserentes liberum arbitrium fuisse in homine extinctum: id est per peccatum originale sublatum fuisse & destructam voluntatis humanæ indifferentiam ad opposita, in qua ejus naturalis libertas proprie consistit,

Calvinus enim lib. 2. Instit. cap. 2. idèò tantum negat liberum hominis arbitrium post peccatum, quod homo post illud, liberum non habeat boni, vel mali electione: ac quidquid bene vel male operatur, illud necessario, quamvis non coacte, sed sponte operetur: quia in hominibus, aque ac in Angelis, post peccatum naturalia omnia integra remanserunt, ut ex S. Dionysio c. 4. de divin. nom. docet. S. Thom. 1. p. q. 95. art. 1. & cum eo communiter omnes Theologi.

2. Sed idèò dicitur natura humana per peccatum corrupta: quia per illud privata est iustitia & sanctitate originali, quæ ipsi, tanquam forma quædam supernaturalis, inerat, quæ pertinebatur in ordine ad Deum: omnis enim destructio formæ, est quædam subiecti, cui inest, & per quam illud perducitur, corruptio.

Dici.

Dicitur etiam vulnerata ob imperfectiones, quæ privationem illam iustitiæ originalis consecutæ sunt. Quæ quidem imperfectiones vulnera dicuntur, non quod homo in puris naturalibus constitutus iis obnoxius non fuisset; sed quia tunc non habuissent rationem poenæ, nec ex aliquo reatu ortum habuissent; sed ex conditione ipsius naturæ.

Quare in puræ naturæ statu dicerentur defectus, in statu vero naturæ lapsæ dicuntur vulnera: quia supposito peccato, iam habent poenæ ac vindictæ rationem.

3. Unde quando S. August. lib. 3. de libero arb. c. 18. dicit, Concupiscentiam non esse naturam hominis instituti, sed poenam damnati: sensus est, hominem in prima sui institutione, in qua creatus est a Deo Sanctus & rectus, non habuisse hanc imperfectionem, sed quod per peccatum illam contraxit; ibi enim non loquitur S. Augustinus de creatione & constitutione hominis in statu puræ naturæ; sed in statu iustitiæ originalis, ut ex ejus contextu manifestum est.

Dices, si defectus illi essent homini naturales, sequeretur, malitiam voluntatis esse quoque illi naturalem; quod tamen falsum esse videtur.

Respondetur, malitiam duplici modo sumi posse: 1. pro vitioso aliquo habitu sive actu; in qua significatio-
ne sumitur à S. Thom. 1. 2. quæst. 78. a. 1. ad 3. & eo sensu non est illa homini naturalis 2. pro defectu & privatione bonitatis alicujus, quæ in iustitia originali reperiebatur, & per quam voluntas hominis speciali modo ad Deum ordinabatur; & eo sensu malitia illa dici potest homini naturalis: quia scilicet illa bonitas & rectitudo non erat ejus naturæ debita, sed ex gratuita Dei beneficentia procedebat, ut præcedenti capite dictum est.

Observandum est autem; quod licet defectus illi, qui ab originali peccato causantur, sint homini naturales; esse nihilominus verum, illos cum per actualia peccata, tum per vitiosos habitus, quæ per peccata illa contra-

huntur, maximè augeri; unde fit, ut homo per peccata illa actualia quæ committit; & per vitiosos habitus, quos ratione illorum contrahit, longè maiorem obscuracionē in intellectu & malitiam in voluntate, atque adeò longè accriores stimulos concupiscentiæ, & maiorem ad illos reprimendos debilitatem experiatur, quàm alioquin naturaliter haberet, si nulla actualia peccata commisisset, aut nullos habitus vitiosos contraxisset.

Jam quod spectat ad corpus, breviter dicendum est, dolores omnes & pœnas, nec non innumera morborum genera, quibus homines in hac vita subjacent, ac denique mortem ipsam, esse peccati originalis effectus.

Hoc manifestè constat ex Scriptura. Gen. 1. Quocumque die comederis ex eo, morte morieris. Et cap. 3. Multiplicabo arumnas tuas, &c. in sudore vultus tui vesceris pane tuo. Et Rom. 6. Stipendia peccati mors. Unde S. August. de verbis Domini, serm. 21. cap. 1. Quis nescit, quia peccati pœna est, necesse esse ut moriamur; & quod gravius est; quando nescimus, pœna certa est, hora incerta.

SECTIO V.

Quinā sine effectus peccati originalis in futura vita

1. **Q**uestionis hujus præcipua difficultas est de parvulis sine baptismo ex hac vita decedentibus, ac proinde, originali peccato morientibus, an scilicet ratione illius peccati originalis, cum quo solo decedunt; pœna aliqua afficiantur, & quænam illa sit. Pro cuius resolutione.

Dicendum est parvulos, cum originali peccato ex hac vita decedentes, nunquam perventuros esse ad fruitionem gloriæ cælestis, sed ea in æternum esse privandos.

Huic veritati quæ de fide est, opponitur error Pelagianorum, qui (ut refert S. August. lib. de hæres. cap. 88.)
puc-

pueris, etiamsi non baptizarentur, æternam & beatam vitam promittebant. Ad quem errorem proximè accedere videtur Hieronymus Savonarola lib. de triumpho crucis; ubi dicit, infantes in peccato originali morientes, futuros post ultimum iudicium beatos naturali beatitudine; & in quodam velut Paradiso terrestri perpetuò feliciterque victuros, plenos sapientia & virtutibus, Deum toto corde diligentes, imò & Angelorum confortio & revelationibus sæpè fruantes.

Refellitur hic error, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scriptura. Rom. 5. ubi dicit Unus delictum esse in omnes homines in condemnatione: Ergo ex illius mente rei sunt damnationis, quicumque illo originali delicto implicantur. Et S. Joan. 3. dicitur quòd, qui incredulus est filio, non videbit vitam, parvuli autem cum peccato originali decedentes, neque actu neque habitu credunt in Christum.

Probatur 2. quia, si verum esset parvulos in peccato originali decedentes, fructuros esse beatitudine illa suprà memorata, sequeretur illos melioris esse conditionis, quia peccaverunt in Adamo: quam si in puris naturalibus decessissent, neque enim tanta felicitas deberetur infantibus in statu puræ naturæ decedentibus: unde consequens foret, illos præmium ex peccato Adamii esse consecuturos; quod est manifeste contra Scripturam.

Cum igitur certum sit infantes cum originali peccato decedentes gloria & beatitudine in æternum privandos esse, ac proinde subituros æternam damnationem, quatenus in illa privatione consistit, controversum est inter Theologos; an in illo statu privationis, & damnationis, aliquibus poenis afficiantur. De qua re tres esse inter illos sententias refert Bellarminus tomo 4. lib. 6. de amissione Gratiæ, cap. 1.

2. Prima est eorum, qui existimant parvulos, propter solum originale peccatum cum quo decesserunt, poena ignis in æternum esse cruciandos. Ubi monet idem Bellar-

Iarminus, hæreticos nostri temporis, qui sententiis extremis maxime delectantur, hanc ideo libenter sententiam amplecti.

Secunda est eorum, qui parvulos quidem de ignis cruciatu liberant, sed tamen asserunt eos interno quodam dolore, propter amissionem cælestis beatitudinis, affici.

3. Tertia denique sententia est eorum, qui asserunt parvulos cum solo originali peccato decedentes, ita ob illud damnari, ac visione Dei & cælestis gloriæ fruitione privari, ut tamen nullum inde dolorem, neque internum, neque externum patiantur.

Hæc tertia sententia, ut aliis duabus mitior, sic etiam probabilius videtur, maxime propter autoritatē S. Gregorii Nazian. orat. de Baptismo, ubi loquens de parvulis sine Baptismo decedentibus: Existimo, inquit, illos neque gloria donandos neque pœna mulcandos esse, ut qui, Baptismi quidem characterem non habeant, sed improbitate quoque non laborent, verum & ipsi damnum potius passi fuerint, quam injuriam fecerint.

Hunc sancto Patri subscribunt S. Thomas quæst. 5. de malo art. 1. 2. & 3. Et S. Bonav. in 3. sent. dist. 33. quibus in locis varias asserunt rationes, ob quas recte dici potest parvulos illos, dolorem nullum ex amissione beatitudinis percipientes. Quia scilicet ignorabunt omnino se illam amisisse, cum id scire nisi per fidem non possint, fidem autem nunquam habuerint, nec illo statu habituri sint. Vel quia, quamvis agnoscant se illam beatitudinem amisisse, tamen agnoscent etiam simul se aliorum damnatorum pœnas evasisse: quæ posterior cognitio tale gaudiū in illis causabit, ut dolorem omnem quem ex priori concipere possent, auferat, & sic in quodam statu medio inter gaudium & dolorem ipsos perpetuo detineat. Vel denique quia quamvis videant se à gloria exclusos, simul etiam intelligant, nullam se unquam proportionem ad illam habuisse, cum nec usum liberi arbitrii, nec ullum gratiæ supernaturalis auxilium unquam habuerint: unde
fieri

290 DE LAPVS HOMINIS.

fiet ut nulla inde tristitia afficiantur, sicut non triftantur infimæ conditionis homines. quod ad regnum aliquod vel imperium non pervenerint, quamvis se regia aut imperatoria dignitate carere videant, nec ad illam unquã se perventuros sperent.

4. Obijces Sanctum Augustinum serm. 14. de verbis Apostoli, & Sanctum Fulgentium lib. de Fide ad Petrum cap. 26. dicere parvulos non baptizatos in ignem æternũ ituros.

Respondetur, ignis æterni nomine duo posse intelligi. 1. locum inferni, in quo est ignis æternus. 2. pœnam sensibilem, quæ ab illo igne intelligitur. Et juxta priorem sensum Patres illos intelligendos esse, ita ut velint solũ parvulos illos ad aliquam inferni partem descensuros, ibique perpetuo moraturos, ut & communiter Doctores docent: ubi tamen aliqua animi & corporis pace & quiete perfruentur, ita ut semper verum sit, nullam illos pœnam sensibilem externam aut internam subituros esse.

Unde & ipse D. Augustinus lib. 3. de libero arbitrio cap. 23. agens contra Manichæos negantes peccatum originale, & quærentes quid intanti fieret qui non percepto baptismo mortuus esset, sic loquitur: Non enim metuendum est, ne vita potuerit esse media inter recte factũ & peccatum: & sententia judicis media esse non possit inter præmium atque supplicium.

TRACTATUS V. DE GENERIS HUMANI REPARATIONE PER DIVINI VERBI INCARNATIONEM.

POST considerationem lapsus primi hominis, ac ruinæ tonus generis humani, videndum est nunc qua ratione Deus, qui dives est in misericordia (ut

DE INCARNATIONE. 281

ait Apostolus Ephēſ. 2. propter nimiam charitatem suam qua dilexit nos, cum eſſemus mortui peccatis, convivificavit nos in Christo, &c. ut ostenderet in sæculis supervenientibus abundantes divitias gratiæ suæ. Cum igitur præcipuus hujus mysterii fructus ad nos, ex ejus cognitione & fide derivetur; atque, ut ipse hominum Salvator Christus Dominus Patrem suum cælestem alloquens, dicit, S. Joan. 17. Hæc sit vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum: ea de causa in hoc tractatu, præcipuas veritates ad illius mysterii fidem pertinentes, peculiari studio collegimus, ut, qui voluerint, præ oculis habere possint, non tantum quid de illo tanquam certum credere, quidque tanquam erroneum abjicere debeant; sed etiam quibus terminis & loquendi modis sapientiam illam in mysterio absconditam aliis revelare, & explicare apte & convenienter possint.

CAPVT I.

De veritate mysterii Incarnationis

S E C T I O I.

Quid nominis Incarnationis Verbi divini intelligendum sit.

1. **P**ER Incarnationem divini Verbi, nihil aliud intelligunt Sancti Patres & Doctores (ut ex infra dicendis constabit) quam duplicis in Christo naturæ, divinæ scilicet, ac humanæ conjunctionem, vel (ut brevius loquamur) Verbi divini cum carne humana unionem. Ita ut in illa duarum naturarum unionem divina quidem natura per propriam hypostasin ipsius Verbi divini subsistat: humana vero natura non per propriam (ut fit in aliis hominibus) sed per alienam nempe divinam, terminetur. Unde unio hæc appellatur hypostatica, seu personalis, eo quod duæ admodum dispares naturæ, divina scilicet & humana, in una eademque hypostasi, seu persona divina
unian.

unantur & subsistant, non confusione unius in alteram, sed (ut loquitur, S. Athanasius in symbolo) assumptione humanitatis in Deum.

Quare in isto incarnationis vocabulo, per nomen carnis, non ea sola humanæ naturæ pars significatur, quæ vocatur corpus; sed ipsa tota natura humana, ex carne seu corpore organico & anima rationali constans: quæ in significatione frequenter in sacris Scripturis summi primum reperitur, Gen. 6. Omnis caro corrumperat, viam suam. S. Luc. 3. videbit omnis caro salutare Dei.

2. Quamvis autem mysterium istud variis nominibus & vocalibus apud SS. Patres expressum reperitur, & aliquando dicatur, Divini Verbi corporatio, ut S. Hilario in prologo super Psalmos: aliquando contemptatio divinitatis cum humanitate, ut a S. Greg. Nyss. orat. catechistica 11. aliquando inhumanatio, economia, &c. ut à S. Damasc. lib. 1. de fide cap. 13. & aliis Usus tamen communiter invaluit, ut incarnationis vocabulum, tanquam omnium aptissimum ad illud significandum, cæteris omnibus præferretur, unde antiquissimi Ecclesiæ Patres illo usi sunt, ut S. Cypr. lib. 2. contra Judæos, S. Ambr. in cap. 2. Lucæ. S. Hieron. in cap. 1. S. Marci. S. Aug. lib. 10. de Civit. Dei capite 22. & plures alii. Qui videntur illud desumpsisse ex eo loquendi modo quo S. Joannes cap. 1. mysterium istud expressit, dicens: Et Verbum caro factum est. Et certe vocabulum istud incarnationis omnium optime ineffabilem Dei erga nos charitatem exprimere videtur, qui propter nos viles & abjectos homunciones eo usque majestatem suam dimittere dignatus est, ut (sicut dicit Apostolus Hebr. 1.) carnem communicaverit & sanguinem, illudque nobiscum commune habere voluerit, quod cum vilissimis & abjectissimis animalculis nobis commune est.

S E C T I O II.

*Quomodo huius mysterii veritas contra Ethnicos:
probari possit.*

1. Cum (ut Apostolorum princeps dixit Epist. 1. capite 3.) debeamus semper esse parati ad satisfactionem, omni pascendi nos rationem, de ea, quæ in nobis est, spe, potiusque variæ occurrere occasiones in quibus necessitas aliqua, vel saltem utilitas audientium, id à nobis exigere videatur: idcirco, quod alii fusius, nos hic breviter, & quantum compendii ratio ferre potest, exequemur, ostendemusque quibus argumentis contra ipsos Ethnicos & Paganos hoc dominice Incarnationis mysterium demonstrari possit. Ad illius autem veritatem demonstrandam duo præsertim hic nobis probantia sunt.

1. quod unio illa naturæ divinæ cum humana sit possibilis
2. quod reipsa in persona Christi facta sit.

Quod ad primum spectat, hoc argumento uti possumus: Illud recta ratione naturali & prudentium arbitrio possibile merito iudicatur, quod nullis argumentis contrariis potest sufficienter refelli, nec absurdum aut impossibile demonstrari: Atqui Incarnatio Verbi divini est ejusmodi. Ergo merito possibilis estimari debet: Major propositio hujus argumenti constat ex eo quod natura ipsa docet, viros prudentes nihil debere sine recta ratione affirmare aut negare: ergo nec aliquid impossibile asserere, quando argumenta contraria probabiliter solvi possunt. Minoris vero propositionis veritas constabit ex solutione argumentorum quæ in contrarium afferri possunt: quorum præcipua sunt hæc quæ sequuntur.

Primum est, indignum videri Deo, ut dicatur passus, crucifixus, mortuus, &c.

Respondetur in Christo Domino duas fuisse naturas, divinam & humanam: divinam quidem omnis interitus & mutationis expertem semper fuisse; non esse autem
indi.

indignum Deo, imo eius charitate & misericordia infinita dignissimum, ut secundum naturam humanam, quam assumpsit, pati & mori voluerit iis de causis quibus passum & mortuum esse credimus.

2. Secundum est, Deum non posse naturam humanam assumere, quin mutetur: hoc enim posito, aliter se haberet quam antea, nempe esset verus homo, cum antea non fuisset.

Respondetur, mutationem illam totam se tenere ex parte naturæ assumptæ, non vero personæ assumentis, quæ in isto naturæ humanæ accessu nullo modo immutatur, cum natura humana, neque, ut aliquid essentielle, neque ut aliquid accidentale divinæ illi personæ, accesserit, nihilque reale in ipsam agere aut influere possit. Confirmatur hæc responsio, ex eo quod Deus per Incarnationem non acquirit aut amittit ullam perfectionem sibi intrinsicam; quamvis enim fiat homo, humanitas non fit intrinseca ejus divinitati, sed solum illi unitur sine ulla intrinseca ipsius Dei mutatione. Unde quamvis ex eo quod dicitur Deum factum esse hominem, recte colligatur mutationem aliquam esse factam; non tamen necesse est factam esse in Deo; sed sufficit quod facta sit in humanitate.

3. Tertium est, ea quæ inter se nullam habent proportionem, non posse invicem uniri, ita ut ex eis fiat unica substantia: inter Deum vero & naturam creatam cum infinite inter se distent, nullam posse proportionem reperiri.

Respondetur duplicem esse proportionem, unam geometricam, per quam dicimus rem aliquam esse alteri duplo, quadruplo vel centuplo majorem vel minorem aliam vero quæ dicitur habitudinis, seu ordinis alicujus inter unum aut alterum, qualis est inter potentiam & objectum, inter causam & effectum. Quamvis autem inter Deum & naturam creatam nulla geometrica proportio sit aut esse possit, est tamen proporuo habitu-

ais. Nam persona divina & natura humana sunt per se tales, ut hæc ab illa possit assumi, & tanquam à termino & ultimo suo complemento pendere, & hanc illa possit sustentare ac terminare.

Quartum est, Christum, Deum & hominem fore tantum per accidens, non per se: illud enim dicitur à Philosophis ens per accidens, quod sit ex duobus entibus completis & actu existentibus. Atqui natura divina & humana in Christo sunt duo entia existentia & completa.

Respondetur verum esse, ex duobus entibus in actu, quorum utrumlibet sit in suo genere perfecte completum & terminatum, non posse fieri unum per se. At vero natura humana singularis, qua ratione est assumpta à Verbo non est proprie ens in actu completo; siquidem est in potentia ad personalitatem, tanquam ad terminum substantialem. Quare ex illa & personalitate Verbi constare potest unum ens per se: id est, una substantia ultimo completa, seu persona.

Jam quod spectat ad secundum, variis argumentis probari potest, peractum esse Incarnationis mysterium ac illa, quæ de Christo Domino credenda proponuntur, esse fide dignissima. Aliquot hic magis popularia proponimus.

4. Primum sumi potest ex Christi miraculis, quorum testis est orbis universus: quæque exant, non solum, in Evangelis, quibus fidem non adhibent Ethnicis, sed etiam in propriis ipsorum historiis. Ejusmodi fuit silentium salforum Deorum oraculis, Christo adveniente, impositum; cujus mentio sit adpud Plutarchum & alios. Item eclipsis illa stupenda, quæ præter omnem naturæ ordinem in morte Christi accidit: cujus meminit Plegon. Chronologus Ethnicus, Adriani Imperatoris liberis lib. 13. de temporibus, ut refert Origenes lib. 2. contr. Celsum. & Eusebius in Chronico, illiusque etiam in archivis Romanorum factam fuisse mentionem asserit Tertullianus in apologet adversus Gentes. Iisdem miraculis

286 DE INCARNATIONE.

lis addi possunt prodigia; quæ nostro etiam tempore sunt ad invocationem nominis Christi variis in locis circa ægrotos & debiles, præsertimque circa energumenos. Quæ omnia, cum ipsius naturæ vires longe superent, à solo Deo fieri potuisse manifestum est: Atqui Deus non potest falli approbare. Cum igitur hæc miracula ad testandam Christi divinitatem eorumque omnium, quæ de illo credimus veritatem, facta sint, sequitur illa omnia esse verissima ac fide dignissima.

Secundum argumentum duci potest ex modo, quo totius mundi ad Christi fidem conversio facta est. Hæc enim non est facta vi aut armis, nec per sapientes aut potentes sæculi, sed per duodecim piscatores, Philosophos ac literarum humaniorum imperitos; idque non blanditiis, aut honoribus propositis, imo potius suppliciis & carceribus, qui etiam suadendo relinquere amicos, parentes, consanguineos, calcare voluptates; colere humilitatem, castitatem, pauperiæ, pati illatas injurias, inimicis benefacere, peccata omnia devitare, sicut & Plineus author Ethnicus testatur libro 10. Epist. 97. ad Traianum Imperatorem. Hoc enim re vera omnem industriam prorsus exuperat, soliusque divinæ proprium est talibus mediis, tam arduis, imo tam contrariis & paradoxis, non unam solum civitatem aut gentem, sed totum mundum ad Christi fidem adduxisse: nec solos pauperes, sed etiam divites, Imperatores; nec solos idiotas, sed Philosophos & Sapientes: idque tam brevi tempore; neque tantum ad fidem Christi adduxisse, sed etiam ad martyrium pro ipso tolerandum animasse.

5. Tertium argumentorum duci potest ex his: quæ à Christo prædicta sunt & præcuncta, ut Hierosolymitanæ urbis vastatio, templi destructio, Judæorum dispersio & captivitas, ac innumera calamitates, quibus à Christi morte attriti sunt: Evangelii per universum orbem prædicatio: Ecclesiæ Catholice contra omnes tyrannorum persecutiones, & hæreticorum machinationes victo-
ria &

DE INCARNATIONE: 287

ria & triumphus; & alia multa similia, quæ partim adimpleri esse cognoscimus, partim etiamnum adhuc hoc tempore adimpleri cernimus. Quæ omnia tam clare & distincte prænunciata, tam certo & manifeste adimpleri, non ab alio, quam ab ipso Deo præsciri & prænunciari poterunt.

Quotum denique argumentum desumi potest, tum ex infinito propè Martyrum numero omnis ætatis, sexus, conditionis inter quos plurimi sapientiâ & ingenij præstantiâ fuerunt celeberrimi, ut eorum scripta testantur: qui tamen omnes pro fidei Christi confessione mortem constanti linè subierunt. Tum etiam ex puritate & sanctitate doctrinæ ipsius Christi, quæ vel ex se sola videtur sufficere ad convincendos. imò & persuadendos animos, illius authore alium non esse quam omnis sanctitatis fontem: ac proinde vera esse omnia quæ in ejus doctrina continentur.

SECTIO III.

*Quomodo ejusdem mysterij veritas probari possit
contra Iudeos.*

1. **C**Um Judæi veteris testamenti Scripturas admittant, ex ipsarum auctoritate contra illos huius mysterii veritas probanda est. Quod ut distinctius ac melius fiat, duo præsertim hic à nobis demonstranda sunt. Primum est, Messiam in lege promissum, non esse purum hominem, sed verum & naturalem Dei Filium, atque adeo verum Deum. Secundum est, Messiam illum jam venisse, & opus humanæ redemptionis peregisse.

Quod spectat ad primum, ex innumeris propè Scripturæ testimoniis, quibus divinitas Messie seu Christi in lege promissi probari potest; duo tantum hic seligimus.

Primum delinquitur ex his Is. 109. verbis, quibus ipsemet Christus ad id probandum usus est: Dixit Domi-
nus

288 DE INCARNATIONE.

nus Domino meo, sede à dextris meis. Etenim Dominus ille, cui dicitur: sede à dextris, est Ipse Messias in lege promissus, ut sentiunt & explicant ipsimet Rabbini Judæorum, quos refert & citat Galatinus lib. 3. de arcanis cap. 5 & l. 8. c. 24. Atqui idem ille Dominus est etiam verus Deus, alias, nec deberet, nec posset sedere ad dexteram Dei, quod est æqualitatis cum ipso symbolum: nec etiam dici posset, ex utero, id est, ex substantia Dei (ante Luciferum) id est ab æterno genitus, quod nulli puro homini convenire potest.

Secundum testimonium peritur ex his verbis Isai cap. 8. Parvulus natus est nobis, & filius datus est nobis, & vocabitur nomen ejus. Deus fortis, &c. quibus verbis (quæ de Messia intelliguntur ipsi Judæi, ut notat idem Galatinus lib. 3. de arcanis cap. 18. & 19.) ejus divinitas manifestissime declaratur.

2. Quod ad 2. attinet, ex pluribus Scripturæ testimoniis, quibus Messiam in lege promissum jam venisse probari potest, duo tantum proferemus, quæ ipsi Judæorum Rabbini de Messia interpretantur, ut videre est apud eundem Galatinum lib. 4. cap. 4. & sequentibus.

Primum desumitur ex Gen. cap. 49. ubi hæc verba ab ipso Patriarcha Jacob morti proximo proferuntur; Non auferetur sceptrum de Iuda, nec dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est: & ipse erit expectatio gentium. Hoc est, non deerunt Reges, Legislatores de tribu Iuda, donec veniat Christus. Atqui jampridem videmus nullos amplius Reges, nullos Duces, nullos Legeslatores de tribu Iuda: imo nec de ulla alia tribu inter Judæos, sed omnes penitus defecisse, idque ab annis mille sexcentis & amplius, quibus Judæi per orbem vagantur, & aliarum gentium quasi perpetuæ servitutis mancipati sunt. Constat præterea (quod etiam maxime observandum est) Christum Dominum natum esse circa illud tempus, quo regia potestas à Judæis, cum Herodes alienigena Judaici regni sceptrum invasit.

Secun-

Secundum testimonium ex Danielis cap. 9. petitur, ubi Angelus Gabriel prædicit Christum post septuaginta hebdomadas esse venturum, & à Judæis occidendum, & populum Judæorum dissipandum, & vastitatem ejus ac desolationem duraturam usque in fineculum, quæ omnia completa esse manifestum est. Hebdomades enim illæ intelliguntur, non dierum, sed annorum; quod apud Judæos consuetum fuisse ex Levit. cap. 25. colligitur. Illas autem fuisse completas eo tempore quo Christus occisus est, fusè probant Scripturæ interpretes super illum Danielis locum. Vastitatem autem civitatis, & templi, & Judæorum dissipationem ab illo tempore per tot sæcula durasse satis compertum est.

S E C T I O I V.

Quomodo eadem veritas possit contra hæreticos propugnari.

1. Inter plurimas hæreses quæ Incarnationis Domini-
cæ veritatem impugnant, duæ præcipuæ exte-
runt, ad quas reliquæ omnes aliquo modo possunt revo-
ri; ac proinde in quarum refutatione cæterarum falsitas
facile poterit agnosci.

Prima fuit Eutychetis, qui assererat post Incarnationē
Verbi divini, unam tantum in Christo remansisse naturā,
eamque factam esse ex divinitate & carne per conversio-
nem ipsius divinitatis in carnem, aut per commixtionem
utriusque. Assererat præterea divinitatem Verbi eo mo-
do dici posse, ac revera fuisse passam, mortuam, ac sepul-
tam. Hunc hæreticum ita sentisse colligitur ex variis Epi-
stolis S. Leonis Papæ, præsertim vero ex epist. 9. 10. 32.
& 57. item ex Evagrio lib. 2 hist. cap. 18.

Catholica fides duas vernates huic hæresi oppositas pro-
fitetur. Prima est, in Christo post Incarnationem duas
integras, veras & perfectas naturas remansisse, divinam
scilicet & humanam, quæ sine ulla confusione aut per-

nixtione in persona Verbi subsistunt. Secunda est, divinam Christi naturam, neque passam, neque mortuam fuisse, aut dici posse, sed impassibilem & immutabilem semper remansisse.

2. Hæ veritates Catholicæ probantur & simul errores oppositi refelluntur 1. ex Scriptura, in qua duæ in Christo naturæ manifestè distinguuntur pluribus in locis, præsertim cap. 2. Epist. ad Philipp. ubi Apostolus distincte declarat, Christum Jesum, cum in forma Dei esset, formam servi accepisse: quæ verba explicans S. Vigilius Papa lib. 2. contra Eutychem: Mirum est, inquit, cur timeant quidam dicere duas (Christi) naturas, cum Paulus dicat duas formas. Deinde evidenter dicitur Christum non secundum naturam divinam, sed secundum humanam passum esse, in Epist. 1. S. Petri c. 2. Christus peccata nostra pertulit in corpore suo super lignum: & cap. 4. Christo igitur passo in carne.

Probatur 2. ex Concilio Calcedonensi generali, quod fuit celebratum contra Eutychem, in cuius actione 1. anathema proferitur in ipsum Eutychem dicentem, in Christo esse unam naturam, ex divina & humana factâ. Ex actione 2. profitentur Patres Concilij se credere Christum Dominum eundem perfectum in Deitate, eundem perfectum in humanitate, Deum verè, & hominem verè, &c.

Probatur 3. ex S. Justino martyre in expositione fidei: Filius Dei, inquit, cum unus sit, duæ in eo naturæ sunt: altera, quæ divina est, edit miracula: altera, quæ humana est, humilia excipit: qua enim ex parte, Deus est, res admirandas operatur: qua verò ex Virgine, est homo, crucem, passionem, & consimilia, voluntate sua naturaliter perfert. Et ex S. Leone Papa, serm. 17. de Passione Domini cap. 1. Manente, inquit, in sua proprietate utraque substantia, nec Deus reliquit sui corporis passionem, nec Deum fecit caro passibilem; quia divinitas quæ erat in dolente, non erat in dolore.

3. Altera hæresis fuit Nestorii, qui (ut refert Evagrius lib. 1. hist. c. 2. & seq.) asserbat beatam Virginem purum hominem peperisse, qui, non solum naturam, sed & personam humanam haberet proindeque illam Dei genitricem dici non debere. Addebat autem personam divinam Verbi unitam postea fuisse filio Mariæ, non quidem substantialiter, communicando hypostasim, sed accidentaliter: in quantum scilicet Verbum divinum illi nomen ac dignitatem suam impertivit, ut nimirum Deus ac Dei Filius diceretur. & ab omnibus adoraretur. Sicque dicebat in Christo non solum duas naturas, sed etiam duas personas, eo quo explicavimus modo, inter se unitas.

Catholica veritas huic hæresi opposita docet, unam esse tantum in Christo personam, eamque divinam: proindeque Christum Dominum, qui secundum carnem de Virgine natus est, esse verum Deum, ac verum hominem, Sanctissimamque Virginem verè ac proprie Dei matrem esse, ac dici debere.

Hæc veritas sic explicata probatur, & oppositus error simul refellitur 1. ex Scriptura. S. Luc. 1. Quod nasceretur ex te Sanctum, vocabitur Filius Dei. S. Matth. 16. Tu es Christus Filius Dei vivi S. Joan. 20. Hæc scripta sunt, ut credatis, quia Iesus est Christus Filius Dei.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino, in quo hæresis illa damnata est. ipseque Nestorius depositus ac in exilium missus, ubi miserè interit, lingua ejus, quâ in Christum Dominum, ejusque Sanctissimam Matrem tam impie blasphemaverat, a verminibus penitus corrosa, ut refert Evagrius loco suprâ citato. Item ex Concilio Constantinop. 2. can. 5. Si quis introducere conatur in mysterio Christi duas substantias, seu duas personas, anathema sit. Et can. 6. Si quis abusive Dei genitricem esse dicit gloriosam semper Virginem Mariam, anathema sit.

Probatur 3. ex S. Leone Papa Epist. 97. ad Leonem Augustum, ubi sic loquitur. Anathematizetur ergo Nestorius, qui beatam Virginem Mariam, non Dei, sed homi-

non tantummodo credit genitricem, ut aliam personam carnis, aliam faceret divinitatis. Et ex S. Gregorio Papa lib. 18. mor. c. 27. Quamvis, inquit, ipse Christus aliud ex Patre, & aliud ex matre: non tamen alius ex Patre, & alius ex matre, sed ipse est æternus ex Patre, ipse temporalis ex matre: ipse qui fecit, ipse qui factus est: ipse author operis, ipse opus authoris: manens unus ex utraque & in utraque natura: nec naturarum copulatione confusus, nec naturarum distinctione geminatus.

Optime denique Vincentius Lirinensis lib. adversus hæres. cap. 19. In Deo, inquit, una substantia, sed tres personæ: in Christo duæ substantiæ, sed una persona: in Trinitate alius atque alius, non aliud atque aliud: in Salvatore aliud atque aliud, non alius atque alius.

SECTION V.

An conveniens fuerit Incarnationis mysterium.

1. Reposita quaestio triplici modo potest intelligi. 1. an conveniens fuerit Personam divinam aliquam incarnari. 2. an secundam potius quàm alteram. 3. an tali tempore, & non citius, nec tardius. Pro cuius resolutione.

Licendum 1. convenientissimum fuisse ut aliqua persona divina incarnaretur, seu naturam humanam hypostatice sibi uniret. Ita Sanctus Thomas 3. parr. quaest. 1. art. 1.

Ratio, qua id probat, hæc est. Unicuique rei conveniens est illud, quod sibi competit secundum propriam naturam rationem: Atqui natura Dei est ipsamet essentia personæ, ex S. Dionysio cap. 1. de div. nom. unde quicquid pertinet ad rationem boni, conveniens est Deo: ad rationem autem boni pertinet, ut se aliis communicet. ex eodem S. Dionysio cap. 4. quare ad rationem summi boni pertinet, quod modo summo se communicet: & id maxime: & per unionem hypostaticam: per quam Deus summo & præstanti modo, quo fieri potest, modo, se cre-

aturæ

DE INCARNATIONE.

29

aturæ humanæ communicat : quæ per illam commun-
tionem ad tantum dignitatis & excellentiæ gradum eve-
cta est, (ut teste S. Augustino lib. de prædest. Sanct. cap
15.) quò alius ascenderet, non haberet.

Dicendum 2. convenientissimum fuisse, ut persona Filii
potius quam Patris ac Spiritus Sancti naturam humanam
assumeret. Ita Sanctus Thomas questione 3. art. 8.

Cujus rei licet præcipua & summa ratio sit, quod ita
divinæ sapientiæ visum fuerit, præter illam tamen quæ-
dam alia à SS. Patribus asseruntur : unam aut alteram
hic delibare nobis sufficiet.

2. Prima igitur ea est, quam præfert S. Basil. hom. de
principio Evangelii S. Joan. & S. August. lib. 15. de Tri-
nit. cap. 11. quia scilicet maximè decuit, ut illa persona
jungeretur naturæ humanæ, per quam homines qui in te-
nebris erroris ac ignorantie per peccatum jacebant, pecu-
liari quadam ratio illuminarentur ac influerentur : ea
vero persona est Verbum divinum juxta illud Sap. 1. Fons
sapientiæ Verbum Dei in excelsis : ita enim a Patre ex-
lesti sumus per Verbum suum edocti, ut ait S. Thom.
supra, sicut discipulus docetur verbo magistri.

Aliam rationem affert S. Athan. lib. de Incarn. quia
scilicet scopus Incarnationis fuit instauratio divinæ magni-
tudinis, quæ per peccatum fuerat in nobis velut oblitterata :
unde decuit, ut naturæ nostræ ille uniretur, qui (ut ait
Apost. Coloss. 2. & Hebr. 1.) est Imago Dei invisibilis,
splendor Patris, & figura substantiæ ejus : ut sic imago il-
la in nobis, quasi impressione sigilli divini, repararetur ;
ut loquitur S. Clemens Alexandr. in orat. exhortator ad
Gentes.

Dicendum 3. convenientissimum fuisse, ut hoc myste-
rium non statim ab initio mundi conditi, nec omnino sub
finem, sed in medio quasi tempore perageretur

Non quidem statim ab initio, ut homines diuturniori-
bus malis constanti, melius agnoscerent naturæ suæ in-
firmitatem, majorque affectu divinæ gratiæ optarent ac

294 DE INCARNATIONE.

quererent auxilium. & ob æternam expectationem, pluris æstimarent divinæ misericordiæ beneficium. Neque etiam conveniens fuit differri usque ad mundi finem, ne Dei cognitio prorsus in hominibus extingueretur, neque generis humani strages ac ruinæ nimium auferentur. Unde consequens est convenientissimum fuisse tempus illud, quod ad exequendum istud mysterium Deus delegit.

SECTIO VI.

An Incarnationis mysterium fuerit necessarium.

1. **C**ertum est in primis, Verbi divini Incarnationem non fuisse ullo modo necessariam, sed prorsus liberam respectu Dei; cum ipsa, etiam mundi creatio, & qualibet alia operatio ad extra, Deo sit omnino libera.

Certum est deinde, neque etiam supposito lapsu generis humani fuisse absolute & simpliciter necessarium ad illius reparationem, Filium Dei incarnari.

Constat ex eo quod Scriptura variis in locis, generis humani reparationem eo modo, quo facta est, tribuit charitati ac misericordia divinæ. Ad tit. 3. Secundum misericordiam suam salvos nos fecit. S. Joan. 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret. Beneficium autem ex charitate & misericordia collatum, supponit in benefactore conferendi libertatem.

Præterea SS. Patres docent potuisse Deum multis aliis modis humanum genus liberare: Poterat (inquit S. Athanasius, serm. 3. contra Arianos) sine ullo adventu Christi solummodo loqui Deus, & solvere maledictionem. Et S. August. lib. 13. de Trinitate cap. 12. dicit: Non alium modum possibilem Deo fuisse, cuius potestati cuncta æqualiter subiacent: sed salvandæ nostræ miseriæ convenientiorem alium modum non fuisse.

Quæstio igitur præsupposita intelligenda ex hypothese, quod Deus non aliter genus humanum reparare voluc-

rit, nisi per condignam pro peccato exhibitam sibi satisfactionem; an scilicet, ea suppositione facta, necessarium fuerit Personam divinam incarnari ut condignam illam satisfactionem pro peccatis nostris exolveret: an vero aliquis purus homo, qui non esset Deo hypostatice unitus, id efficere potuerit. Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est ad reparationem generis humani per condignam & æquivalentem pro peccatis hominum satisfactionem, absolute & simpliciter necessarium fuisse Personam divinam incarnari.

Huius assertionis veritas ex duobus Principiis pendet, quæ hic à nobis probanda sunt.

Primum est, nullum purum hominem, quibuscumque gratiæ donis ornatum, potuisse condignam & æquivalentem satisfactionem Deo pro peccatis aliorum hominum exhibere.

Secundum est, Christum Dominum, Deum & hominem id perficere potuisse, & reipsa periecisse.

Quod purus homo id non potuerit, probatur 1. ex his verbis Psalmi 48. Frater non redimit, redimet homo, non dabit Deo placationem suam & pretium redemptionis animæ suæ: quæ verba explicans S. Basilios in hunc locum, sic ait: Ne igitur fratrem quare in redemptionem, sed eum qui excedit naturam tuam, neque hominem nudum, sed hominem Deum Jesum Christum, qui solus placationem Deo dare potest pro omnibus nobis.

Probatur 2. ex S. Leone Papa serm. 1. de Nativit. ubi loquens de Christo: Nisi, inquit, esset Deus, non afferret remedium: nisi esset homo, non præberet exemplum. Et S. August. in Enchyr. cap. 128. Neque, inquit, per ipsi liberaremur mediatorem Christum, nisi esset Deus. Et S. Fulgent. lib. de Incarn. cap. 4. Nullatenus, inquit, humana natura ad auferendum peccatum mundi sufficiens atque idonea fieret, nisi unione Verbi Dei.

Probatur 3. ea ratione qua utitur S. Anselmus lib. 1. cur Deus homo cap. 21. Et S. Thom. quæst. 1. art. 2. ad

2. quia scilicet in omni peccato mortali reperitur semper offensā & iniuria objective infinita, quatenus est contra infinitam Dei bonitatem & excellentiam. At vero omnis satisfactio puri hominis non potest esse nisi finita, quamvis ex gratia Dei procedat; quælibet enim gratia creaturæ collata, semper est finita, ipsique solam conferunt dignitatē finitam. Inde sequitur, ex illa nullam actionem procedere posse, quæ illatæ iniuriæ & offensæ commensurata sit æqualis, ac sufficiat ad perfectam & æquivalentem satisfactionem.

Confirmatur ex eo quod gravitas peccati desumitur ex dignitate & excellentia illius qui offenditur; quantitas vero & magnitudo satisfactionis ex dignitate personæ quæ satisfacit. At in omni peccato mortali is qui offenditur, semper est infinitus, nempe Deus: in satisfactione autem puri hominis, is qui satisfacit semper est finitus: Ergo impossibile est in eius satisfactione, quantumvis magna, posse reperiri æqualitatem cum offensā in Deum commissā.

Jam vero quod Christus Dominus, Deus & homo, potuerit de condigno & æquivalenter pro peccatis hominum satisfacere, & reipsa satisfecerit, probatur 1. ex duobus locis Apostoli.

Primus locus habetur cap. 10. Epist. ad Hebr. ubi Apostolus conferens sacerdotes antiquæ legis, cumque sacrificia cum Christo, ejusque sacrificio in cruce pro nobis oblato, sic loquitur: Et omnis quidem Sacerdos praesto est quotidie ministrans, & eandem sæpe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata: hic autem (Christus scilicet) unam pro peccatis offerens hostiam, una oblatione consummavit in æternam sanctificationem. Quibus verbis Apostolus hoc discrimen constituit: quod cum illi sacerdotes sacrificiis illis toties reperitis peccata auferre non possent, Christus id unius sui oblatione perfecerit: quod discrimen nullum esset, si Christi oblatio condigna & æquivalens non fuisset: si enim

tantum ex quadam congruitate remissionem peccatorum nobis Christus impetravit, hoc etiam haud dubie illis antiquis sacrificiis fieri potuit: cum essent actus religionis ex se boni, & divinitus ad Deum placandum instituti.

4. Secundus locus habetur cap. 5. Epist. ad Rom. in quo sic loquitur Apostolus: Sed non sicut delictum, ita & donum; si enim unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei, & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit. Quibus verbis Apostolus Christi meritum ad salvandum praefert Adami demerito ad perdendum. Cum igitur Adami peccatum tale fuerit, ut per illud iuste & condigne universum genus humanum gratia privatum sit, & damnationis aeternae reatum incurreret; sequitur ex Apostoli mente, multo magis in Christi merito fuisse vim ac virtutem condigne redimendi ac reparandi genus humanum, & perfecte ac æquivalenter pro ejus reatu satisfaciendi.

Probatur 2. ex S. Agapito Papa Epist. 5. ad Anthimū, ubi eandem comparisonem in Christum & Adamum faciens, dicit: Validius fuisse donum libertatis, quam debitorum servitutis. Et S. Chrysost. hom. 10. in cap. 5. Epistolae ad Rom. ubi dicit Christum pro reatu primi parentis, ac totius generis humani satisfecisse, quemadmodum si quis aliquem decem obolos debentem, & ob id carcere cum uxore & liberis detentum, ab illo carcere liberet, non tantum solvendo decem illos obolos, sed & innumera auri talenta largiendo: unde paulo post subdit, Christum multo plus, quam deberemus, solvisse pro nobis; tantoque plura, quanto guttulam exiguam pelagus excedit immensum: peccataque, pro quibus satisfecit, fuisse, tanquam scintillam, satisfactione quam exhibuit, tanquam super effuso mari solutam & exinctam.

Probatur 3. hac ratione: quia Christi satisfactio fuit simpliciter valoris infiniti: ergo æquivalens & condigna fuit. Quod autem fuerit infiniti valoris colligitur tum ex infinita dignitate personae satisfaciētis, tum ex valore

infinito rei in satisfactionem oblata: Christus enim non aliam hostiam obtulit quam seipsum.

3. Obijcies 1. Christus non satisfecit ut Deus, sed solum quatenus homo: Atqui ut homo non fuit infinite dignitatis: Ergo nec potuit in actiones suas satisfactorias valorem infinitura transfundere.

Respondetur, Christum satisfecisse in quantum fuit homo Deus, id est, in quantum ejus humanitas in persona divina subsistebat, seu per actiones humanitatis in persona divina subsistentis: quæ actiones ut sic, erant infiniti valoris, cum a persona infinite digna procederent.

Obijcies 2. Christus Dominus pro remissione peccatorum nobis impetranda Patrem suum oravit: Ergo ad æqualitatem pro ipsis non satisfecit: si enim tali modo satisfecisset se cognovisset, frustra pro ipsa remissione Patræ orasset.

Respondetur, Christum Dominum orasse, non ut precibus suis suppleret aliquid, quod satisfactioni suæ deesse: sed quia ex ordinatione divina, una ex actionibus, quibus Christus nos à peccatis redimere, & pro illis satisfacere debebat divinæ justitiæ, erat oratio: unde Itaiæ 55. inter alias actiones quæ à Propheta enumerantur, quibus Christus pro peccatis hominum satisfacere debebat, ponitur oratio, quam Deo Patri obtulit pro transgressoribus: Ideo dispersam ei plurimos, & fortium dividet spolia, pro eo quod tradidit in mortem animam suam, & cum sceleratis reputatus est: & ipse peccata multorum subit, & pro transgressoribus rogavit.

SECTIO VII.

An si homo non peccasset, Filius Dei incarnatus fuisset.

1. Sensus quæstionis est: an vi illius decreti, quo statuit Deus ut Verbum divinum carnem assumeret, quod.

quodque per Scripturas sacras nobis innotuit, facta fuisset Incarnatio, etsi primus homo non peccasset.

Dux autem sunt super hac re Theologorum sententiæ, ambæ maxime probabiles, & pietati consentaneæ. Ultramque hic breviter explicabimus, ut cuique liberum sit (cum nihil super hac re ab Ecclesia definitum fuerit) eam, quæ magis arripserit amplecti.

Prima sententia est eorum qui negant, Adamo non peccante, Filium Dei fuisse incarnandum.

Probatur 1. auctoritate Scripturæ, quæ variis in locis auctum alium finem proponit, cur Filius Dei sit incarnatus quam generis humani redemptionem. Sancti Lucæ 19. Venit Filius hominis quærere, & saluum facere quod perierat. S. Joan. 10. Ego veni in mundum ut vitam habeant & abundantius habeant. 1. ad Tim. 1. Christus Jesus venit in hunc mundum peccatores salvos facere.

Probatur 2. auctoritate SS. Patrum, S. Leonis serm. 3. in Pentecost. Si homo ad imaginem Dei factus in suæ honore naturæ mansisset, nec diabolica fraude deceptus à lege sibi posita per concupiscentiam deviasset, creator mundi creatura non fieret. S. Iren. lib. 4. adversus hæreses cap. 14. Si non haberet caro salvari, nequaquam Verbum caro factum esset. S. Gregorius in lib. 4. Reg. c. 1. Si Adam non peccasset Redemptorem nostrum carnem subire non oporteret. S. August. serm. 8. de verbis Apostoli. Si homo non perisset, Dei Filius non venisset.

Secunda sententia est eorum, qui asserunt Verbi divini Incarnationem, tanquam maximum, nobilissimum & perfectissimum divinæ sapientiæ opus, a Deo intentam ac decretam fuisse ante quamcumque puram creaturam in particulari consideratam: ac proinde ante prævisionem peccati primi hominis, ut determinate futuri, secundum nostrum concipiendi modum.

Probatur 1. cap. 8. ex Prov. Dominus possedit me in initio viarum suarum; vel (ut Septuaginta Interpretes vertunt) Dominus creavit me in initio viarum suarum
ante-

antequam quidquam faceret à principio: ubi de se loquitur Sapiens incarnata, seu Christus secundum humanitatem, ut docet S. Amb. lib. 1. de fide cap. 7. & probat ex illa voce Dominus. Nam Christus secundum divinitatem non potest Deum appellare Dominum suum, sed Patrem: cum ergo ibi appelleretur Dominum, sequitur quòd de se loquatur secundum humanitatem. Quod etiam docent alii SS. Patres: nam cum Arriani ex hoc loco probare conarentur Christum esse creaturam, respondebant SS. Patres locum illum intelligi debere de Christo secundum humanitatem. Ita S. Athan. sem. 3. & 4. contra Arrianos. S. Cyrill. Alexand. lib. 4. Thesaur. cap. 4. 6. & 8. S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 18. Si ergo Christus secundum humanitatem est initium viarum, id est, operum Dei, cum id non possit intelligi de ordine temporis, sed de ordine divinæ intentionis, & æternæ prædestinationis; hinc sequitur Christum secundum humanitatem fuisse intentum ante omnes alias creaturas, atque adeo ante prævisionem peccati primi hominis.

1. Confirmari potest 1. ex eo quòd idem Christus Dominus ab Apostolo ad Coloss. cap. 1. vocatur Primogenitus omnis creaturæ: loquitur autem de Christo secundum humanitatem, ut exponunt ibi S. Hieron. & S. Anselm. unde Sanctus Cyrill. libro 10. Thesauri capite 4. dicit Christum vocari primogenitum, quatenus homo est, ut patrum verò quatenus Deus est.

Confirmari potest 2. ex his Apostoli verbis 1. Cor. 3. Omnia vestra sunt: vos autem Christi, Christus autem Dei. Quibus verbis Apostolus dicere intendit, quòd, si omnes alie creaturæ propter hominem factæ sunt, & ex consequenti ipse homo à Deo ante illas est intentus, ut omnes illarum: sic ipsi homines, omnesque alie creaturæ propter Christum factæ sunt, & ex consequenti Christus ipse prior ipsis à Deo intentus est.

Probat 2. ex S. Aug. lib. 1. de nuptiis & concupiscentiis cap. 21. ubi dicit illud quòd de Sacram. Matrimonii habetur

DE INCARNATIONE. 301

betur apud Apostol. ad Ephes. 5. Sacramentum hoc magnum est: ego autem dico in Christo & in Ecclesia: implendum fuisse in statu innocentiae, si homo in illo perseverasset; unde sequitur secundum illius mentem, etiam Adamo non peccante, Christum incarnandum fuisse. In eadem sententia sunt multi alii SS. Patres; ut S. Cyrillus Alex. lib. 5. Thesauri cap. 3. & 15. S. Anselm. lib. 1. cur Deus homo, Rupertus lib. de gloria & honore Filii hominis. ubi ex professo illud probat. His merito annuere possumus beatæ memoriæ Franciscum Salesium olim Episcopum Gebennensem, qui in suo Theonimo seu tractatu de divino amore lib. 2. cap. 4. eandem sententiam clarissime pro more suo explicat & tueretur, eamque dicere se collegisse ex attenta consideratione Scripturarum ac doctrinæ SS. Patrum.

Probat 3. hac ratione: Qui ordinate vult, is post intentum finem, prius vult media propinquiora fini, quam remotiora: At Deus ordinate vult id quod vult: & ultimus finis quem intendit, est bonitatis ac gloriæ suæ manifestatio, propter quam omnia alia extra se vult & operatur. Unde sequitur quod post hunc finem intentum, prius velit media illi propinquiora quam remotiora: At qui Incarnatio est medium propinquius divinæ gloriæ, quam humani generis redemptio, estque in se longe excellentius, & ad divinam gloriam manifestandam aptius; cum Christus solus, quatenus Deus & homo, multo maiorem gloriam Deo reddere possit quàm universi Angeli & homines, qui creati aut redempti fuerunt, imo qui sunt possibiles. Ergo Deus prius ipsius Christi incarnationem voluit, quàm generis humani redemptionem, ac proinde ipsum Christum non propter homines primo & principaliter: sed potius & homines Angelos, & quascunque alias creaturas propter ipsum Christum esse voluit.

4. Utraque sententia probabilis est, ut diximus; secunda tamen videtur probabilior, tum ob ea quæ in eius probationem allata sunt, tum etiam, quia auctoritates

Scri-

302 DE INCARNATIONE.

pturæ & SS. Patrum, quæ in probationem prioris citatæ sunt, facile possunt explicari.

Quod enim spectat ad ea Scripturæ loca, in quibus dicitur Christum venisse ad peccatores salvandos, fatemur illud esse verissimum. Quamvis enim primo & principaliter, ante cujuscunque peccati prævisionem, à Deo, Christi Incarnatio intenta fuerit, hoc tamen non obstat, quin, prævisio postea Adam peccato, totiusque generis humani lapsu, eadem Incarnatio, quasi secundario & minus principaliter, ad illius restorationem divinitus ordinata fuerit. Et sic utrumque verum est, & Christum venisse ad salvandos homines, & nihilominus ante quamcunque creaturam à Deo intentum fuisse.

Ad illud autem quod aliqui SS. Patres dicunt Adamo non peccante, Christum non fuisse venturum dicendum est hoc verum esse, si intelligatur, Christum non fuisse venturum eo modo, quo venit; hoc est, in carne passibili; neque ea facturum fuisse aut passurum, quæ humanæ salutis causa fecit, & passus est.

CAPVT II.

De modo quo peractum est Incarnationis mysterium.

SECTIO I.

Quid sit unio hypostatica.

1. **E**xplicatis iis quæ ad veritatem hujus mysterii pertinent, doctrinæ ordo postulat, ut videamus, quæ ratione illud peractum sit. Cum autem (ut constat ex antedictis) Incarnatio facta fuerit per unionem naturæ humanæ cum divina, in ipsius Verbi persona, videndum est in primis, quid sit illa unio. Quod ut melius intelligatur.

Supponendum est ex Philosophia, substantiam seu personalitatem nihil aliud esse, quam modum aliquem rea-

DE INCARNATIONE. 303

realem & substantialem, quo natura rationalis ultimo perficitur & completur, ita ut per se & independenter ab omni alio subsistat, & cuius alteri, ut sic, incommunicabilis existat; & ita ex natura substantia irrationali, & subsistentia illa, seu personalitate, sit una singularis persona. Hoc præsupposito, ut quaestioni proposita satisfaciat,

Notandum est unionem hypostaticam duplici modo sumi posse.

Primo pro actione, qua Deus univit seu conjunxit humanam naturam cum hypostasi seu persona divini Verbi quo sensu vocari potest unio; & hæc actio seu unio est à tota sanctissima Trinitate, sicut omnes aliae actiones ad extra, ut definitum est in Concil. Lateran. sub Innocent. III. cap. 1. & in Concil. Toletano 6. c. 1.

Secundo pro termino proximo & immediato illius actionis: qui quidem, secundum probabiliorē Doctorum sententiam, non est alius, quam modus quidam, quo humanitas Christi formaliter manet unita cum persona Verbi.

Hic autem modus non est accidentaliter, sed substantialiter, ut docet S. Thomas quaest. 2. art. 6. cum sit de intrinseco & essentiali conceptu alicujus substantiae, nempe Christi, prout est quoddam substantiale suppositum, in divina humanaque natura subsistens: unde Martinus I. in Concilio Lateranensi consultat. 5. can. 8. damnat eum, qui non confiteretur proprie & secundum veritatem, in eodē Christo naturarum substantialem unionem indivisibilem & inconfusibilem.

Porro modus ille substantialis unionis, ex duobus unionibus partialibus conflat; quarum altera est in corpore; altera in anima Christi: nam & corpus per se unitum est Verbo, similiter & anima eidem Verbo per se unita est. Quod manifeste apparuit in triduo mortis Christi. tunc enim anima fuit à corpore separata, & tamen utrumque scorsum mansit unitum cum Verbo: unde sequitur quod in utroque reperitur unio partialis; materialis quidem in corpore: spiritualis autem in anima: cum utrinque conditio id exigat.

Est etiam molus ille unitis relativus, scilicet relatione transcendentali, cum dicat essentialem respectum partim ad humanitatem, tanquam ad subiectum quod modificat, & tanquam ad terminum quem unit, partim ad ipsum Verbum divinum, tanquam ad alium terminum quem cum ipsa humanitate connectit.

Quæres, an unitio illa, quæ inter personam Verbi & inter humanitatem intercedit, sit omnium aliarum unionum, quæ in creaturis reperiuntur, maxima & artificiosa?

Respondetur affirmative. Ratio est, quia illarum rerum unio maxima & artificiosa est, quæ magis accedunt ad indivisionem & indistinctionem: Atque natura divina & humana in Christo, quatenus amba in eadem Verbi divini substantia uniantur, maxime accedunt ad indivisionem & indistinctionem, eo quod artificium ordinem habent ad invicem, utpote qui sit per aliquid quod est simplicissimum, & maxime unum, scilicet per Verbi divini substantiam: unde S. Bernardus lib. 4. de consideratione cap. 8. Inter omnia inquit, quæ recte unum dicuntur, arcem tenet unitas Trinitatis, quæ tres personæ una substantia sunt: secundo loco illa præcellit, quæ est compositio tres substantiarum, scilicet Verbum, anima, & corpus, una in Christo persona sunt.

Hinc sequitur illam unionem, sicut est artificiosa, sic etiam esse maxime indissolubilem: unde S. Leo term. 17. de Passione: In tantum, inquit, unitatem Dei & hominis natura convenit, ut nec supplicio dirimi poterat, nec morte disjungi.

SECTIO II.

An sola Filius personam naturam humanam assumpsit

1. Sensus questionis est, an natura humana ita cum persona unita sit, ut totus filius vere & proprie

prie incarnatus, atque homo factus sit. non item Pater, aut Spiritus Sanctus. Pro cuius resolutione,

Dicendum est, certum esse ex hde, soli personæ Filij naturam humanam fuisse unitam, atque adeo solum Filium, non vero Patrem & Spiritum Sanctum naturam humanam assumpsisse, & hominem factum esse.

Hæc veritas aperte constat ex quamplurimis Scripturæ locis, ut Sancti Joannis 1. Verbum caro factum est. Et capite 3 Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret. Id etiam expresse definitum est in variis Conciliis, ut in Concilio Calced. actione 5. Constantinopol. 2. can. 6. Et continetur in omnibus Symbolis, quibus Ecclesia Catholica utitur.

Verum difficultas est, cum in divinis omnia opera ad extra, sint indivisa, & tribus personis communia, quomodo unio illa in sola persona Filii, non item Patris ac Spiritus Sancti, fieri potuerit, quæ difficultas ut facilius solvatur.

Observandum est id quod docet S. Thom. 1. p. q. 40. art. 2. & communiter cum eo Theologi, personas divinas constare essentia divina, tanquam aliquo communi, & suis proprietatibus personalibus, tanquam ratione constitutiva & distinctiva illarum.

Hæc observatione supposita, ad propositam difficultatem responderetur.

Quod si per unionem & assumptionem humanæ naturæ intelligatur actio illa, quæ cum persona Verbi conjuncta fuit: illam esse communem toti Trinitati, ut supra dictum est.

Quod si per unionem intelligatur terminus immediatus illius actionis, queraturque, quomodo persona Filii potius, quam Patris aut Spiritus Sancti immediate terminet & sustentet ipsam naturam humanam: dicendum est id fieri, quia illam terminat, ipsique unitur, non per aliquid absolutum & essenziale, sed per aliquid relativum & personale sibi proprium.

Hoc

306 DE INCARNATIONE.

2. Hoc expresse definitum & explicatum habetur in Concilio Toletano 6. c. 1. in professione fidei his verbis : Cum tota cooperata sit Trinitas cooperationem suscepti hominis, quoniam sunt inseparabilia opera Trinitatis; solus tamen Filius susceperit humanitatem in singularitate personæ, non in unitate naturæ, id est, in eo quod proprium est Filii, non quod commune Trinitati.

Dices apud SS. Patres aliquando reperiri, quod natura divina humanam assumpsit: unde sequitur, cum illa Patri & Spiritui Sancto, sicut & Filio communis sit, æque dici posse Patrem aut Spiritum Sanctum incarnatum esse ac Filium.

Respondetur, cum dicunt Patres naturam Dei incarnatam fuisse: sensum esse (ut recte explicat Sanctus Thomas 3. art. 2.) personam Filii primario & proprio tunc naturam humanam assumpsisse, & sic fuisse incarnatam: consequenter autem & secundario divinam naturam, quæ cum ipsa Filii persona identificatur, naturam illam humanam assumpsisse, adeoque fuisse carni unitam, atque cætenus esse & dici posse incarnatam.

Porro, quamvis eo sensu modus ille loquendi verus sit communiter tamen usurpari non debet, quin proprius & legitimus ejus sensus explicetur, unde S. Damascenus 1. b. 3. de fide, capite 6. licet eo utatur: de illo tamen postea dubitat, an verus & proprius sit, & an debeat usurpari.

SECTIO III.

An post duarum in Christo naturarum unionem maneat proprietas utriusque nature distinctio.

1. Catholica fides docet (ut ex antedictis satis constat) ita factam esse naturæ divinæ & humanæ in persona Verbi unionem, ut tamen maneat semper omnimoda proprietatum cujusque naturæ distinctio.

Huic autem veritati præter hæreses capite præcedenti relatas & relictas, opposita est nova hæresis Ubiquista.

rum; qui afferunt humanam naturam Verbo divino hypostatice hoc ipso unitam esse, quod omnis plenitudo & energia divinitatis Verbi sit illi realiter communicata, & ita in eam transfusa, ut Christus, etiam secundum humanitatem, atque adeo quatenus homo, verissime dicatur esse Deus, omnipotens, æternus, infinitus, ubique præsens: unde & Ubiquistarum appellationem sortiti sunt.

Refellitur hæc hæresis, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scripturis, quæ utriusque naturæ proprietates in Christo distinguunt. 1. Cor. 13. Esi crucifixus est ex infirmitate; sed vivit ex virtute Dei. 1. Petri 4. Christo igitur passio in carne pro nobis. S. Joan. 20. Christus Dominus de se loquens: Ascendo, inquit, ad Patrem meum & Patrem vestrum, Deum meum & Deum vestrum.

Probatur 2. ex Concilio Calcedonensi act. 5. ubi definitum est, Unum & eundem Jesum Christum unigenitum, in duabus naturis inconfusibiliter cognoscendum esse, nulla naturarum differentia sublata, propter unionem, sed magis utriusque naturæ proprietate in unam personam & in unam substantiam concurrente. Et ex Conc. Later. 1. sub Martino I. cap. 9. Si quis non confiteretur propriæ & vere naturales proprietates Deitatis Christi & humanitatis indiminute in eo, & sine defectione salvaras, &c. sit condemnatus. Et in Ep. Agathonis Papæ, quæ in sexta Synodo generali act. 4. lecta & recepta est, dicitur, unamquamque naturam Christi, proprietatem naturalem retinere; & habere divinam omnia quæ divina sunt.

Probatur 3. ex S. Greg. Nazianz. in orat. de Filio Vno capitulo, inquit, monco. ut altiora adscribas divinitati, humiliora autem naturæ humanæ attribuas. Et Sanctus Joan. Damascenus lib. 2. de fide capite 4. Divinitatem, inquit, dicentes, non nominamus ea quæ sunt propria humanitatis; neque de carne prædicamus, ea quæ sunt divinitatis propria.

Probatur 4. ex absurdis, quæ posita illa hæresi consequuntur. Si enim Christo secundum humanitatem proprie-

308 DE INCARNATIONE.

tates divinæ vere competere; sequeretur ipsum Christum secundum humanitatem suam esse auctorem sue humanitatis; & secundum animam suam esse creatorem suæ animæ: item secundum humanitatem suam existeret, antequam ipsa humanitas existeret, similiter secundum humanitatem suam neque pati neque mori potuisse, atque adeo neque passum neque mortuum fuisse. Quæ omnia quam absurda sint, nemo videt.

Observandum est autem Doctores Catholicos non negare, imo ultro fateri, omnem plenitudinem divinitatis; atque adeo divinas omnes perfectiones, naturæ humanæ Christi fuisse communicatas, non tamen eo sensu, quo illi hæretici volunt, quasi vero illæ divinæ perfectiones naturæ humanæ attribui possint, aut de illa prædicari, seu de Christo secundum ipsam, sed solum isto sensu, qui verissimus est; quatenus nimirum natura humana in ipsa Verbi persona subsistit per ipsam Verbi subsistentiam, cum qua ipsius Verbi divinitas ejusque perfectiones identificantur.

SECTIO IV.

Quanam humana natura partes à Verbo assumpta sint.

1. **D**icendum 1. Filium Dei verum & naturale corpus, ejusdemque rationis cum nostris corporibus assumpsisse.

Est de fide contra Manichæos & Serdonianos, qui (ut refert S. Augustinus lib. de hæres. cap. 41. & 66) asserbant Christum Dominum non habuisse verum & naturale corpus, sed phantasticum & apparens.

Refellitur hæc error, & veritas opposita probatur istis auctoritatibus Scripturæ, Conciliorum & Patrum, quibus supra probatum est Christum Dominum veram naturam humanam assumpsisse, verumque Deum ac verum hominem esse. Nisi enim verum & naturale corpus assump-

plisset, non posset dici verus homo, nec vere humanam naturam assumpsisse. Unde S. Augustinus lib. 83. quæst. cap. 14. S. inquit, phantasticum fuit corpus Christi, fecellit Christus. & si fecellit, veritas non est: est autem veritas Christus: non igitur phantasma fuit corpus Christi.

Dicendum 2. Filium Dei, sicut verum corpus, sic etiam veram animam rationalem, intellectu ac voluntate præditam, ac ejusdem naturæ cum animabus cæterorum hominum, assumpsisse.

Huius veritati, quæ de fide est, oppositus fuit olim error Apollinaris, qui (ut celsert S. Augustinus lib. de hæres. cap. 3.) assererat, Verbum divinum assumpsisse carnem sine anima: ipsumque Verbum fuisse instar animæ rationalis in carne assumptæ.

Refellitur hic error, ac nostræ fidei veritas probatur 1. eodem testimonio, quibus supra constare diximus, Christum esse, sicut verum Deum, sic etiam verum hominem. Quod dici non posset, si animam humanam non assumpsisset; cum anima sit pars essentialis hominis.

Probat 2. eadem veritas ex iis Scripturæ locis, in quibus dicitur Christum Dominum veram animam habuisse. S. Matth. 26. Tristis est anima mea usque ad mortem. S. Joar. 20. Potestatem habeo ponendi animam meam, & iterum tunc eam. Quibus in locis animam proprie accipi pro anima humana docet S. Augustinus lib. 83. quæst. q. 80.

Probat 2. ex Concilio Ephesino cap. 13. ubi expresse asseritur, Dei Filium carnem animatam anima rationali sibi copulasse. Et in Symbolo Sancti Athanasij habetur: Perfectus Deus, perfectus homo, ex anima rationali & humana carne subsistens.

Ex quibus sequitur falsum & erroneum quoque esse id, quod aliqui Apollinaris discipuli dixerunt: qui cum Evangelii testimonio convicti, Filium Dei animam assumpsisse tacerentur, illam tamen mente ac intellectu privatam fuisse aiebant, ejusque defectum à Verbo divino
sup.

suppletum fuisse: cum intellectus ad veritatem humane nature absolute pertineat; nec anima humana perfecta esse possit sine intelligendi facultate, neque possibile sit, ut divinitas in Christo suppleat rationem alicujus partis vel facultatis; cum omnis pars sit ens imperfectum & incompletum comparatione totius. Unde & hæc opinio à Sancto Leone Papa serm. 8. de nativitate Christi omnino reprobata est.

3. Dicendum 3. totum sanguinem, qui fuit in corpore Christi, fuisse ipsi Verbo hypostatice unum.

Probat 1. ex Scriptura. Hebr. 10. ubi Filius Dei dicitur participasse carni & sanguini, sicut reliqui homines, ubi Apostolus eodem modo de sanguine ac de carne loquitur; unde sequitur, Verbum divinum eodem modo sanguinem atque carnem assumpsisse. Item ex omnibus aliis Scripturæ locis, quæ peccatorum remissionem & hominum redemptionem attribunt sanguini Christi; ut ad Ephes. 1. In quo habemus redemptionem per sanguinem ejus. Et Epist. 1. Joan. cap. 1. Sanguis Jesu Christi Filii ejus emundat nos ab omni peccato.

Probat 2. ex Concilio Ephesino in Epist. ad Nestorium, ubi dicitur, Verbum factum esse hominem assumptione carnis & sanguinis. 1. in Concilio Calced. 1. ubi lecta & approbata est quædam Epist. S. Cyrilli ad Acacium, in qua ipse ait: Verbum caro factum est, id est, carnem & sanguinem assumpsit.

Probat 3. autoritate Clementis VI. in extravaganti (unigenitus) de pœnitentiis & remissionibus, ubi affirmat modicam guttam sanguinis Christi propter unionem cum Verbo divino, sufficere ad redemptionem totius humani generis.

Probat 4. hac ratione. Omne id quod ad veritatem humane nature pertinet, à Verbo divino assumptum fuit, ut constet ex ante dictis, cum fuerit verus homo: Atqui sanguis pertinet ad veritatem humane nature, sive enim informetur ab anima rationali, ut plerique sentiunt: sive

habe-

habeat formam distinctam; semper tamen est pars omnino necessaria ad conservationem corporis humani, quia sublata tota hominis natura corrumpitur, neque homo ipse operari neque subsistere ad momentum potest. Unde concludendum est illum à Verbo divino fuisse assumptum.

Obijcies vulgarem illud axioma Sancti Damasceni: Quod Verbum assumpsit, nunquam dimisit. Atqui in triduo mortis Christus dimisit sanguinem, cum ab ipsius corpore separatus fuit.

Respondetur, quod etsi sanguis Christi totus effusus fuerit, non tamen fuit à Verbo separatus, neque fuit corruptus, sed divinitus asservatus suam partialem formam sanguinis retinuit, ac post triduum denuo à Christo resurgente resumptus fuit. Et hoc constat, tum ex communi Doctorum consensu, tum etiam ex eo quod refertur in Directorio Inquisitorum parte 2. quaest. 10. num. 1. à Clemente VI. demnatum fuisse id, quod quidam concionator publice in Ecclesia Barcinonensi dixerat, sanguinem Christi fuisse in ejus morte à divinitate separatum. Quam doctrinam Inquisitor fidei, ut hæreticam, redarguit; ad eamque publice retractandam, illius Summi Pontificis auctoritate, concionatorem illum adegit,

Quoad alios tres humores spectat; cum ad integritatem & veritatem humanæ naturæ pertineat, valde probabile est illos fuisse à Verbo assumptos; sicut & dentes, & capillos, & ungues, quos aliqui probabiliter existimant esse animatos; & quamvis non essent, ita tamen ad complementum corporis humani pertinent, ut S. Augustinus in Enchirid. cap. 88. & lib. 12. de Civit. cap. 19. existimet illos reperiendos esse in corporibus beatorum post resurrectionem.

SECTIO V.

Quo ordine partes humana natura à Verbo assumpta sint.

1. **S**I spectetur ordo temporis, dicendum est, nec corpus,

pus, nec animam Christi fuisse ante unionem hypostaticam cum Verbo divino; sed omnes humana nature partes eodem temporis momento, quo esse inceperunt, simul à Verbo assumptas fuisse. Ita Sanctus Thomas quæst. 6. art. 4.

Hæc propositio de fide est, ut constat ex 6. Synodo generali, ubi act. 11. lecta est Epistola Sophronii, & act. 13. approbata, in qua hæc verba habentur: Simul quippe caro, simul Dei Verbi caro, simul caro animata rationalis, simul Dei Verbi caro animata rationalis. Et in 5. Synodo generali apud Nicephorum lib. 7. hislor. cap. 28. hic Canon tertius legitur: Si quis dixerit prius formatum corpus Christi in utero Sanctæ Virginis, & deinceps unitum ei Verbum esse, anathema sit.

Hanc etiam veritatem tanquam de fide docent SS. Patres. S. Hieron. Apolog. contra Rufinum lib. 2. S. Leo Papa Epist. 11. ad Julianum. S. Fulgent. lib. de fide ad petrum c. 18. Et S. Damasc. lib. 3. de fide c. 11.

Probari insuper potest hac ratione, quia, si aliquo temporis momento partes humanitatis Christi prius conceptæ fuissent, ac positi in rerum natura, quam Verbo uni-rentur, sequeretur beatissimam Virginem non concepisse Deum, sed tantum hominem, qui postea futurus erat Deus; quod sapit hæresim Nestorii, & in Concilio Ephesino cap. 3. damnatum est.

2. Quod si spectetur ordo nature & rationis, docet S. Thomas quæst. 6. art. 1. & sequent. animam prius natura fuisse Verbo unitam, quam corpus, & spiritum, seu mentem vel intellectum prius quam animam, ipsamque animam intellectu mediante, sicut & corpus, mediante anima fuisse à Verbo assumptam.

Ita S. August. lib. de Agone Christiano cap. 18. Immortalis veritas per spiritum animam, & per animam corpus suscipiens, toto homine assumpto eum ab inimicis suis liberavit. Et in 6. Synodo generali act. 18. in edicto fidei Constantini Pogonati Imperatoris dicitur, Verbum
sui

sibi compaginasse corpus & animam per Spiritum ex sancta & immaculata Virgine; & carnem quoque non ante anima rationali. Quod quidem edictum ab ipso Concilio, & à Summo Pontifice Leone II. approbatum fuit, ut patet ex ipsius Leonis Epist. ad dictam Synodum.

SECTIO VI.

An Filius Dei a' quos defectus corporis assumpserit.

1. **O**bservandum est corporales defectus in duplici esse differentia. Alii enim communes sunt omnibus hominibus, & totam naturam consequuntur: ut sunt mors, fames, sitis, dolor, &c. Alii vero ex causis quibusdam particularibus proveniunt, suntque tantum in aliquibus hominibus, ut sunt lepra, febris, & alia id genus. Hac distinctione supposita,

Dicendum 1. Filium Dei, assumendo corpus humanum, simul etiam assumpsisse omnes illos defectus, qui sunt communes toti naturae humanae, atque ita assumpsisse corpus passibile & obnoxium fami, siti, aestui, frigori, torpore, morti, & similibus, atque reipsa haec omnia perpessus fuisse.

Hunc veritatem, quae de fide est, oppositus sunt olim error Severianorum, qui (ut refert Nicephorus lib. 7. cap. 19.) asseriebant corpus Christi non fuisse vere & proprie passibile, & cum tanto doloris vulnerabatur, quem erodem sicuti sunt Armeni quidam, ut refert Eutymius in sua Panoplia part. 2. tit. 10.

Releitur hic error, & veritas fidei nostrae probatur ex scriptura. Haec scilicet Verba languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit: vulneratus est propter iniquitates nostras. Ubi haec particula (vere) notanda est. S. Luc. 22. Oportebat Christum pati.

Probat 2. ex veteris Concilii: Ephesani, anathematismo 12. Calcedonensi 5. Lateraniensi 1. b. Marini 1. canonibus. 3. canone 4. istam veritatem definitivis.

314 DE INCARNATIONE.

Probat 3. ex S. Cyrilli Hierosol. catechensi. 13. Passus est, inquit, Jesus pro omnibus vere: non enim apparentia est crux, neque opinio redemptio; non imaginaria mors & fabulatoria salus: vere crucifixus est, & non confidimus; neque negamus, sed ponus in eo gloriamur. Hanc veritatem, tanquam fide certam, profitentur communiter SS Patres, S. Ambrosius lib. 2. de fide cap. 4. S. August. Epist. 146. S. Leo Papa Epist. 10. S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 28. & reliqui omnes.

Dicendum 2. Filium Dei non assumpsisse defectus illos qui ex partibus consequuntur: v. g. deformitatem, morbos & similes. Ita S. Thomas quest. 14. art. 14. & cum eo communiter omnes.

Ratio est, quia ibi tantum reperiuntur defectus illi, ubi eorum causæ & radices locum habent. Atqui defectuum illorum causæ aut radices non fuerunt in Christo. Oriuntur enim vel ex culpa seu vitio, aut ignorantia hominis, vel ex defectu & imbecillitate virtutis formatricis, quæ est in parentibus: nulla autem culpa in Christo fuit, aut esse poterit, nullum vitium nulla ignorantia aut infirmitas: neque virtus illa, quæ ejus corpus formatum fuit, imbecillis aut infirma fuit, cum de Spiritu Sancto conceptus fuerit: imo opera quæ miraculose a Deo facta sunt, semper fuerunt perfectissimæ: proindeque, cum Christi corpus fuerit miraculose per Spiritus Sancti virtutem formatum, dicendum est illud fuisse perfectissimum, pulcherrimum, optimo temperamento præditum, & omnibus partibus suis absolutissimum.

SECTIO VI.

An Christus in anima sua def. & in alicuius baluerit.

DE quatuor præsertim delictibus difficultas aliquæ esse potest: scilicet de peccato, de homine peccato, de ignorantia, & de passionibus seu morbis appetitus inordinatis: de quibus hic sigillatim, breviter tamen, agendum nobis est.

Dicen-

DE INCARNATIONE. 315

Dicendum igitur 1. Christum Dominum nullum unquam contraxisse peccatum originale, nec ullum actuale, etiam levissimum, commississe.

Probatur ex Scriptura 1. S. Petri 2. ubi de Christo dicitur, quod peccatum non fecit, nec inventus est dolus in ore eius. Hebr. 4. Tentatus per omnia pro similitudine absque peccato. Et cap. 7. vocatur: Sanctus, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus. Eadem veritas definita est in Concilio. phesino cap. 10. & Lateranensi lib. Martino I. consult. 5. cap. 5. & ab omnibus SS. Patribus unanimiter, tanquam certissima ex fide asseritur.

Quæres, quo sensu debeant intelligi hæc verba Psal. 21. Deus, Deus meus, ut quid me dereliquisti? longe a salute mea verba delictorum meorum: quæ communiter a SS. Patribus Christo patienti adaptantur.

Omissa impia, & blasphemica cuiusdam hæretici explanatione, qui (ut retent Cardinalis Hosius lib. 1. de hæresibus nostri temporis) hæc verba Christi de sperantis esse asseruit; Respondetur duplicem illorum verborum a SS. Patribus expositionem afferri.

Prima est, Christum ibi, non in sua, sed in membrorum suorum, hoc est, omnium hominum persona, de illorum peccatis, non de suis loqui. Ita S. Leo Papa serm. 16. & 17. de passione, S. Gregor. Nazianz. orat. 26. quæ est quarta de Theologia. S. Damascenus lib. 4. de fide cap. 19. & S. Thomas quaest. 15. art. 1. ad 1.

Secunda explicatio est, verba illa esse quidem Christi loquentis in tua persona, illumque delicta appellasse, sua, quæ nostra erant, & a nobis commissæ; eo quod pro illis sponsorem se præstasset, divinaque iustitia satisfacere ad rigorem deberet. Ita S. Ambrosius lib. de incarnationis Dominica Sacramento cap. 5. S. Hieronymus in idum Psalmum 21. S. Augustinus in enarratione ejusdem Psalmi.

Dicendum 2. Christum Dominum non modo nullum peccatum commississe, sed nec committere potuisse; ac proinde fuisse prorsus impeccabilem.

316 DE INCARNATIONE.

Ita communiter SS. Patres. S. Arhanasius lib. de Incarnatio-
 ne Christi post maiorem Verbi, inquit, Incarnatione
 secundum naturam Dei facta, nostrorum vitiis susce-
 ptibiles non sunt. S. Cyrill. Alex. libro contra Antiochenos
 ph. as esp. 23. vocat illos stolidos prorsus ac dementes
 qui Christum nescio quo pacto peccare posse affirmant.

Ratio autem illius impeccabilitatis in Christo ex tripli-

potissimum capite desumitur.

Primo ex unione humanitatis eius cum divinitate: qua
 quidem divinitas, cum sit infinita, respiciatur in omni ge-
 nere sanctitatis, huius unitatem Christi Domini ita sanctifi-
 cat (nempe intra dicitur) ut, quemadmodum ipsa divini-
 tate nulla maior aut altioris ordinis sanctitas esse aut ex-
 cogitari potest; ita humanitatis Christi sanctificatione
 nulla maior aut altioris ordinis esse aut excogitari queat
 eum qua sanctitatem precor nullum peccatum fieri
 potest, cum illi deitate & unitate sit oppositum. Vi-
 de S. Gregor. Naz. 7. et al. 36. de Christo Domino lo-
 quens: Quia, inquit, eius voluntas tota sanctificata est, Deo
 in hoc libro recte reveratur.

Secundo ex unitate personae divinae, qua Christi
 si anima unita personae sanctae concepta non est, ut
 ut intra secenti fac autem, villo exte est cum omni pe-
 cato incompertitibus.

Tertio denique ex gratia confusumata, qua eius anima
 praeparata est: ora quidem, cum longe maior existens
 quam simulatus Sanctus & Angelus, aut unita
 eius voluntatem suam bene stabili potuit, ut vel ex hoc
 capite etiam impeccabilis dici potuerit.

Dicendum 3. in Christo peccati fontem nullo modo
 fuisse. Ita S. Thomas qu. 15. art. 2.

Probat ex eo quod si peccati ex peccato originali
 provenit: Atqui in Christo peccatum originale, nec fuisse
 nec esse potuit: Ergo nec fons peccati: sublata enim cau-
 sa tollitur effectus. Praeterea eadem rationes quae pro-
 bant in Christo peccatum esse non potuisse, probant etiam
 in illo

DE INCARNATIONE. 317

in illo peccati fomitem non fuisse: cum idem profusus sit, habere in se fomitem peccati, ac habere in se inordinatam inclinationem ad peccatum, ac prompte esse peccabilem: quod tamen de Christo nulla eius dici posse supra probatum est.

Dicendum 4. in anima Christi nullam fuisse ignorantiam. Ita S. Thomas art. 3.

Probatur 1. ex Scriptura. S. Ioan. 1. dicitur Christum Dominum fuisse Plenum gratiæ & veritatis. Et cap. 21. dixit illi S. Petrus: Domine tu omnia nosti. Et Coloss. 2. dixit Apostolus quod in illo sint omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei.

Probatur 2. ex 6. Synodo act. 13. ubi approbata est Epistola Sophronii, in qua damnatur hæresis Agnoitarum, qui asseriebant Christum Dominum ignorasse diem iudicii extremi.

Obiicies in Evangelio dici, quod puer Jesus proficiebat ætate & sapientia: Ergo aliquid illius sapientiæ de erat, si in ea proficiebat.

Respondetur cum S. Gregorio Nazianzeno in oratione in S. Basilium, Jesum dici proficisse sapientia: Non quod incrementum aliquod acceperit, cum ab initio sapientia plenus esset; sed quod sapientiam suam hominibus paulatim magis ac magis detegeret.

Dicendum 5. animam Christi Domini vere fuisse passibilem, id est, potuisse moveri affectibus illis, qui passionibus dicuntur. Ita S. Thomas art. 4. & seq.

Constat manifeste ex Scripturis, Christum multos ejus modi affectus se ipsa habuisse; ut tristitiam, sancti Matthæi 26. timorem seu pavorem. S. Marci 14. iram, eisdem S. Marci. 3.

Hæc tamen passionibus longe diversæ fuerunt in Christo, ab illis quæ in nobis solent oriri: in illo liquidem (ut dicit S. Augustinus lib. 14. de Civit. cap. 8.) fuerunt ordinatissimæ. Quocirca S. Thomas loco citato, tripliciter descri-

318 DE INCARNATIONE.

sermen assignat inter passiones quæ in Christo fuerunt, & illas quæ in nobis.

Primum ex parte principii: quia in Christo sequabantur semper rationis deliberationem: in nobis illam sepe antevertunt.

Secundum ex parte objecti: quia Christi passiones habuerunt semper objectum rectæ rationi consentaneum: nostre vero sapissime feruntur in objectum ipsi rationi repugnans.

Tertium denique ex parte effectus: in Christo enim ratio nullo modo ab ejus passionibus impedita est: in nobis vero passiones ipsam rationem, vel impediunt, vel etiam aliquando prorsus obruunt.

Quibus de causis, aliquibus SS. Patribus vitum est hujusmodi motus & affectus in Christo, non passiones, sed propassiones dici debere.

CAPVT III.

De modo quo de mysterio Incarnationis loquendum est.

PRæcipuæ difficultates, quæ in modis loquendi de mysterio Incarnationis occurrere possunt, oriuntur præsertim ex ipsa communicatione idiomatum seu proprietatum utriusque naturæ, divinæ scilicet & humanæ, in una Christi persona idcirco de illa idiomatum communicatione agendum nobis est.

SECTIO I.

An in Christo aliqua communicatio idiomatum admittenda sit.

1. **C**Um per unionem hypostaticam (ut ex ante dictis constat) duæ sint naturæ in persona Verbi unitæ, & in illa instantes, divinæ scilicet, quæ ipsius Verbi propria est, & humana, etiam a se ipsa: hinc oritur duplex communicatio respectu illius divinæ personæ. Una ipsarum dua-

duarum naturarum: Altera proprietatum, seu attributorum cuiusque naturæ. Prior in eo consistit, quod duæ naturæ prædicentur in concreto de persona Verbi: Posterior, quod etiam attributa & proprietates utriusque naturæ in concreto de eadem persona similiter prædicentur. Juxta priorem recte dicimus (Filius Dei est Deus) vel (Filius Dei est homo.) Juxta posteriorem (Filius Dei est æternus, infinitus, impassibilis, vel (Filius Dei est temporalis, finitus, passibilis.) Quod sic intelligendum est: æternus secundum divinitatem, temporalis secundum humanitatem, & sic de aliis. Hac observatione supposita,

2. Dicendum est aliquam idiomatum, seu proprietatum communicationem, vere & proprie in Christo esse admittendam. Est de fide.

2. Probat in primis ex iis Scripturæ locis, in quibus ea Christo Domino tribuuntur, quæ naturæ tum divinæ tum humanæ propria sunt, ut S. Joan. 3. Nemo ascendit in celum, nisi qui descendit de celo: Filius hominis qui est in celo. S. Luc. 1. Quod natus est ex rebus, vocabitur Filius Dei. S. Joan. 8. Antequam Abraham fieret, ego sum.

Probat 2. ex Concilio Ephesino in anathematizans S. Cyrilli, in quibus damnantur Nestoriani, qui communicationem idiomatum negabant: asseriturque Christum secundum veritatem esse & dici verum Deum, & verum hominem.

Probat 3. ex S. Leone Papa Epist. ad Palesinos: Non interest, inquit, ex qua substantia Christus nominetur, cum inseparabiliter manente unitate personæ, idem sit: & totus hominis filius propter carnem, & totus Dei Filius propter unam cum Patre Deitatem. Et S. Damasc. lib. 3. de fide cap. 3. Verbum, inquit, ea quæ humanitati conveniunt, sibi vendicat: ac vicissim carni, quæ sua sunt, imperit: communicationis videlicet ratione, obmutuæque partium inter se communicationem, ac personalem unionem.

Hinc intelligitur, quo sensu accipienda sint ea, quæ

320 DE INCARNATIONE.

ipſe Chriſtus dde ſe aliquando dicit, in quibus aliqua contradic-
tio eſſe videtur: ut cum dicit: Pater major me eſt.
S. Joan. 13. Ego & Pater unum ſumus. Sancti Joan. 10.
Hæc enim, quamvis in ſpeciem ſibi contradicere videan-
tur, ſunt tamen verissime eſſe: ſiquidem in priori loco
Chriſtus de ſe ſecundum humanam naturam loquitur: in
poſteriori vero ſecundum divinam.

SECTIO II.

*Traduntur quadam regula in hac communicatio-
ne obſervanda, obſervande.*

1. **PR.** n. eſt. de omnibus nominibus poſitis pro per-
ſona Chriſti, ſed pro ſup. oſi. Verbi divini poſſunt
in concreto per ſe eſſe nomina con- 2, quæ naturam divi-
nam vel humanam, ſeu illorum proprietates ſeu attributa
ſignificant. Ita S. Thomas quæſt. 16. art. 4. Hæc etiam ex-
preſſa eſt doctrina S. Bernardi lib. 3. de fide cap. 4. ſic
loquens: Cum de perſona Iſti inquit, verba facimus,
ſive ab utraque natura ſimul, ſive ab altera duntaxat eam
appellamus, utriuſque naturæ proprietates ipſi imponi-
mus. Etenim Chriſtus (quæ vox utrumque complecti-
tur) Deus & homo dicitur: creatus & increatus, paſſi-
bilis & impaſſibilis.

Ratio huius regule eſt: quia, cum nomina in concre-
to ſignificantia, quod habet formam per ipſa ſignificantia
ſentus illarum propoſitionum erit, Verbum divinum ha-
bere naturam divinam aut humanam: vel proprietates
divinas ratione naturæ divinæ: aut humanas ratione hu-
manæ: quod quidem ſuppoſiti veritate Incarnationis ipſi-
us Verbi veriffimum eſt. Unde quocumque nomine vocetur
Chriſtus, ſive dicatur Verbū, ſive Dei Filius ſive Filius
hominum (ut ſcilicet perſæpe vocatur in Evangeliiſ) ſive alio
quoque vocabulo designetur: dummodo per illud perſo-
na ipſius Chriſti, ſeu ſuppoſiti Verbi divini ſignificetur,
vere & proprie de illo natura divina & humana, & utru-
ſque

usque proprietates in concreto predicari possunt. Et demonstrato Christo, verum esse dicere, quod Apostolus Petrus dixit: Hic est omnium Dominus; verum etiam erit dicere quod idem dixit: Hic passus est pro nobis, & peccata nostra pertulit in corpore suo per legem.

Secunda regula de nominibus, quae pro Christi persona ponuntur, non possunt in abstracto predicari, non in pertinentia ad humanam eius naturam, dicendo v.g. (Verbum divinum est humanitas) ac multo minus illius omnes proprietates. Neque etiam ista nomina in eis nominibus possunt in abstracto predicari de nominibus alterius naturae, dicendo v.g. (divinitas est humanitas) aut (divinitas est mortua). Ita S. Thomas ait.

Cujus ratio hæc est; quia significaretur tunc identitas personae cum natura humana aut eius proprietatibus, aut identitas ipsius divinitatis cum humanitate: quod esse prorsus à veritate alienum.

Possunt tamen nomina divinæ naturæ propria predicari etiam in abstracto de nominibus positis pro ipsa Verbi persona. Unde Apostolus 1. Cor. 1. vocat Christum Dei virtutem & Dei sapientiam.

Ratio huius differentiae est, quia proprietates divinæ cum ipsa Verbi persona identificatur, unde sit ut de illa etiam in abstracto predicari possit, quod de humanæ naturæ proprietatibus dici non debet.

2. Tertia regula: nulla humanæ naturæ proprietas, etiam in concreto, potest de Christo personam predicari cum reduplicatione Deitatis; neque proprietas illa naturæ divinæ cum reduplicatione humanitatis, v.g. circi non debet quod Christus, quia circi Deus, prius aut novus fuit, & è contra quod, quatenus homo, sit omnipotens, æternus, &c.

Ratio est, quia inde sequeretur, per unionem hypostaticam confusas esse in Christo naturas, aut illarum proprietates: quod est contra huius mysterii veritatem, ut supra demonstratum est. Unde quia de in aliqua propositione

322 DE INCARNATIONE.

animatur vel negatur aliquid de Christo cum reduplicacione alicujus naturæ, videndum est ut hoc illi conveniat vel disconveniat secundum naturam illam: alias propositio falsa esset.

Quarta regula: nullum prædicatum, quod formaliter includit personam humanam, ac excludit divinam, debes attribui Christo: e. g. dici non debet quod *Christus* est putus homo, quod est aliud à Deo.

Ratio est, quia hæc & similes propositiones significant, vel Christi personam non esse divinam, vel duas esse in illo personas: quod a veritate prorsus alienum est.

SECTIO III.

Observationes aliquæ traduntur super regulis superioris sectionis propositis.

1. Quamvis regulæ superius traditæ, verissimæ ac certissimæ sint, nihilominus, ut in modis loquendi de mysterio Incarnationis nihil excidat, quod vel minimum ab illius veritate discorderet; aliqua hic observanda supersunt.

Primum est, cavendos esse certos loquendi modos, quibus quamvis ad rigorem secundum supradictas regulas ut licitum sit quia tamen ab aliquibus hæreticis usurpati sunt, ad aliquos errores contra hujus *veritatem* invadendos: vel quia ipsis erroribus favere aliquo pacto velim, adeo ab illis abstinere tutius est: unde S. Thomas ait, *sed dicitur quod requidem nomina debemus habere cum hæreticis communia.*

Hinc ob causam, quamvis hæc propositiones (Christus est creator) vel (Christus incipit esse) in aliquo sensu vere sint, & ita utipatè rependantur à quibusdam Sanctis Patribus: quia tamen Ananî illis uti sunt, ut ipsius Filii Dei divinitatem impugnarent, tutius est, vel absolute ab illis abstinere, ut monet ibidem S. Doctor, vel non nisi cum reduplicacione ipsius naturæ humanæ uti.

DE INCARNATIONE. 32,

Ob eandem rationem hæc alia propositio (Christus est Dei servus) communiter usurpata non debet: cum se licet tum Ariani, tum etiam Nestoriani hoc loquendi modo utebantur; illi ut Christum Deum esse non vellent, isti ut personam humanam in eo assererent. Unde in Concilio Ephesino in Epist. ad Nestorium hic loquendi modus rejectus est; sicut & in Epistola Adrian. 1. ad Episcopos Galatiæ & Hispaniæ: & in Concilio Francfordiensi adversus Elipandum Archiepiscopum Toletanum, quia hæc formula loquendi abutebatur.

Eadem ratione, Christus Filius Dei adoptivus dici non debet, ut observat S. Thomas quest. 2. art. 4. Siquidem nomine Filii adoptivi connotatur seu significatur ille, qui est extraneus, ac proinde qui non est Filius Dei naturalis. Unde S. Hilarius libro 3. de Trinitate: Hic est verus & proprius Filius origine, non adoptione; veritate, non nuncupatione.

Secundum est, quoties de hoc mysterio ad populum verba facienda sunt, abstinendum esse ab iis omnibus loquendi modis qui licet sint veri, possunt tamen aliquo pacto esse pium aurium offensivi: omnia enim, quæ dicuntur, ad edificationem audentium dici debere monet Apostolus. 1. Cor. 14. Unde quoties de Christo Domino loquendum est, videndum ne aliquid excidat, quod vel reverentiæ ipsi debita, vel huius mysterii veritati quocumque modo repugnare videatur.

E.g. quævis propositiones illæ, quibus diceretur Christus minus sapiens, aut minus potens quam Pater, aut Angelis inferior, veræ sint, si de illo præcise secundum naturam humanam intelligantur, cum & ipse Christus eo sensu de se dixerit Patrem majorem se esse. & Apostolus eundem dicat modico quam Angeli minoratis quia tamen hæc & similes propositiones in animis audentium aliquam possunt ingenerare cogitationem huius mysterii veritati, aut reverentiæ Christo debitæ parum comitantem, ideo ab illis abstinendum est.

3. Tertium est, ab omnibus quoque loquendi modis minus aptis, de quibus aliqui inter ipsos Theologos controversa est, tutius esse omnino abstinere, quam ad ostentationem ingenii vel doctrinae sic uti, aut eos (praesertim coram laicis) propugnare velle.

Talis est ista propositio: *Christus est homo divinus* (quae quamvis aliquo sensu posset sustineri, cum etiam Verbum ipsum dicatur Verbum divinum: nihilominus, cum aliquam difficultatem hæc denominatio patiatur, videaturque significare hominem illum, de quo prædicatur, non esse Deum, sed accidentalem tantum habere cum Deo communicationem, ideoque melius est ab illa abstinere. Unde S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 12. ob eandem rationem negat Christum dici debere hominem Deiferum.

Talis est etiam hæc alia propositio: *homo factus est Deus* (quæ licet aliquo sensu possit esse vera, nimirum, si per illam intelligatur factum esse, ut homo sit Deus, in sententiam tamen proprio & genuino falsa est, ut docet S. Thomas si præ art. 7. significat enim prius hominem existisse, postea factum esse Deum, quod est prorsus à veritate alienum.

Quartum denique & ultimum hic observandum est, sanctos Patres non semper secundum rigorem logicum sed interdum oratorio more de hoc mysterio locutos fuisse; prætereaque à regulis præcedens si doctrina traditis aliquando recessisse, & nomina abstracta pro concretis, & concreta pro abstractis quandoque uti passim. Unde apud illos propositiões quædam reperiuntur, quæ non tam secundum propriam verborum significationem accipiendæ sunt quam secundum sensum ab illis intentum, qui semper verus & orthodoxus fuit.

Quare, cum v. g. legitur apud quosdam, *carnem Christi fuisse deificatam*, sentius est quod cum homo carne constans vere sit Deus, eius caro etiam vere est caro Dei; & eo sensu dici potest caro Deificata. Cum item dicunt *Filium Dei assumpsisse hominem*, sensus illorum est, *Filium Dei*
Dei

Dei humanam naturam, non vero humanam personam assumpsisse. Et sic dicendum est de quibusdam aliis propositionibus, quæ passim apud illos occurrere possunt.

CAPUT IV.

De gratia Christi.

SECTIO I.

Qualis fuerit gratia Christi.

1. **N**OMINE gratiæ hic intelligimus in genere illud, per quod aliquis Deo gratus & dilectus est citur, ac proinde iustus & sanctus. Cum autem certum sit, Christum Dominum non solum secundum divinitatem, sed etiam secundum humanitatem fuisse Deo gratum ac dilectum (quod & testimonio calitus missio, tum in ejus baptismo, tum in transfiguratione declaratum est, ac proinde iustum & sanctum, ut saepe in Scripturis vocatur: quæstio est, qua ratione fuerit (in quantum homo) Deo gratus ac dilectus, seu per quid humanitas fuerit formaliter sanctificata Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Christi humanitatem sanctificatam fuisse per gratiam habitualement, ejus animæ infusam.

Probat 1 ex capite 11. Isaie, ubi de Christo dicitur, quod Requiescet super eum Spiritus Domini: quo loco, per Spiritum Domini, gratiam habitualement sanctificantem intelligi docet S. Thomas quæst. 7. art. 1. Item ex cap. 1. S. Joan ubi Verbum incarnatum dicitur Plenum gratiæ & veritatis, & de plenitudine ejus nos omnes accipimus. Unde sic argumentari licet: Christus plenus fuit illa gratia, quæ ex eo tanquam fonte in nos effluit, & per quam sanctificamur: Atqui gratiam habitualement nos ex illo accipimus; & per illam sanctificamur, ut supponimus extractu de gratia. Ergo Christus fuit præditus, imo plenus gratia illa habituali sanctificante.

Proba-

326 DE INCARNATIONE.

Probatur 2. ex S. Athan. serm. 2. contra Arianos, ubi de Christo sic loquitur: Quia ipse ut homo gratiam accepit: inde etiam factum est, ut nos etiam acceperimus.

Probatur 3. ratione ducta ex his Apostoli verbis Roman. 8. Quos præscivit, & prædestinavit fieri conformes imaginis filii sui: Ubi enim est conformitas sanctitatis, ubi eadem forma sanctificans debet reperiri; unde sequitur, quod, cum inter Christum & alios iustos conformitas illa secundum Apostoli nientem reperiri debeat; sicut iusti per gratiam habituales sanctificantur, sic etiam Christus per eandem dici debeat sanctificatus.

Dicendum 2. Christi humanitatem præterea fuisse quoque sanctificatam per ipsam et divinitatem, cui unita fuit in persona Verbi.

Probatur 1. ex cap. 10. Act. ubi Sanctus Petrus dicit Christum fuisse unctum Spiritu Sancto: quo loco per unionem S. Augustinus lib. 16. de Trinitate capite 26. intelligit sanctificationem: quasi dicat S. Petrus, Christum ideo fuisse sanctum, quia ipsam et divinitate unctus & sanctificatus fuit.

Probatur 2. ex 6. Synodo generali act. 17. ubi dicitur, voluntatem Christi ideo nihil contrarium Deo velle, quia deificata est; id est, sanctificata per divinitatem, cui unita est.

Probatur 3. ex S. Gregor. Nazianz. orat. 36. n. 93. & 94. ubi dicit Christum ut hominem, esse divinitate ipsa unctum, id est, sanctificatum: nec illam unctionem fieri per aliquam operationem, ut in aliis qui sanctificantur, sed totius divinitatis ungentis præsentia. Et S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 3. ubi sic loquitur, Ipse Christus seipsum unxit, ungens ut Deus: unctus autem ut homo, unctio autem humanitatis est divinitas.

Probatur 4. ex eo quod actiones humanitatis Christi fuerint infiniti valoris, ut dicitur cap 6. unde sequitur ipsius sanctitatem fuisse infinitam: quia valor moralis & meritum actionum funtatur præsertim in sanctitate personæ operantis, ut supponimus ex tractatu de Gratia: non potest

autem

autem intelligi quomodo Christus secundum humanitatem fuerit infinite Sanctus, nisi in quantum humanitas per ipsammet divinitatem fuit sanctificata.

Dicendum 3. humanitatem Christi à primo instanti suæ conceptionis fuisse duobus supradictis modis sanctificatam.

Fuit autem à primo illo instanti Verbo divino unita, ut ex antedictis constat: unionis autem illius excellentia hoc postulabat, ut anima Christi gratia illa & sanctitate habituali donaretur, cum ratione illius unionis à primo illo instanti dignissima esset, cui gratia illa conferretur.

Quæres 1. an sicut Christus habuit gratiam habitualem & sanctificantem, sic etiam gratiam actualem excitantem & adjuvantem acceperit, ad actus supernaturales eliciendos, sicut & cæteri homines ex ejus meritis eam accipiunt.

Respondetur negative, sicut enim beati in cælo gratia illa excitante & adjuvante non indigent: quia clara Dei visio, & ejus perfectus ac beatificus amor illis sufficiunt, ad actus virtutum supernaturalium eliciendos, qui eorum statui conveniunt: sic, cum anima Christi fuerit à primo instanti conceptionis excellentissimo lumine gloriæ prædita, proindeque clara essentia divinæ visionis, ejusdemque amore beatifico dotata: nulla præterea actuali gratia indiguit ad quosvis virtutum actus exercendos.

Quæres 2. an gratiæ illæ, quæ gratis datæ vocantur, Christo collatæ fuerint.

Respondetur affirmative. Ratio est; quia hæ gratiæ maxime apertæ fuerunt ad ea opera exercenda, per quæ ipse Christus generis humani redemptionem perfecit, unde convenientissimum fuit, ut in gradu perfectissimo illi conferrentur.

Quæres 3. an gratia habitualis Christi aliquid incrementum acceperit.

Respondetur negative. Ratio est; quia gratia collata fuit Christo à primo instanti conceptionis, in unitu unionis hypostaticæ, ut supra dictum est; illius autem unionis digni-

gratias & excellentia requirebat, ut in Christo talis gratiæ plenitudo inesset, quæ nullum postea incrementum acciperet. Id etiam præterea constat ex eo quod gratia non augetur in statu viæ secundum legem Dei ordinariam, nisi per merita: Atqui Christus nihil sibi meruit quoad animam & perfectiones illi inexistentes, ut infra dicitur: unde S. Gregorius Nazianzenus Epist. 1. ad Cledonium paulo post initium, exponens illi fidem Catholicam, sic loquitur: Si quis Christum ex operibus perfectum esse dixerit, anathema sit, ex quo loquendi modo patet, hanc veritatem, ut fide divina credendam, ab illo propositam fuisse.

Nec his obstat, quod S. Luc. cap. 2. dicit puerum Jesum profecisse gratia & sapientia apud Deum & homines. Ut enim docet S. Thomas quaest. 7. art. 12. ad 3. particulis istis (Sapientia & Gratia) non intelliguntur habitus, sed ipsa opera sapientiæ & gratiæ, sensuique est, Christum, pro ætatis suæ progressu, perfectiora opera sapientiæ & gratiæ exercuisse: solet enim Scriptura (ut monet S. Doctor) opera virtutum nuncupare ipsomet nomine virtutū.

SECTIO II.

An in Christo fuerint virtutes & dona Spiritus Sancti

1. **Q**uestio intelligenda est, non de virtutibus intellectualibus, ut sapientia, scientia, de quibus postea: sed de virtutibus proprie dictis, sive moralibus, sive Theologicis. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. in Christo fuisse omnes virtutes, quæ nullam secum imperfectionem includunt ejus beatitudinis repugnantem.

Hoc constat ex eo quod, ut docet S. Thomas q. 7. art. 2. virtutes ab ipsa gratia tanquam a proprio fonte derivantur: unde, cum in Christo fuern gratia perfectissima, sequitur quod ex illa perfectissima etiam virtutes processerint.

Dixi-

Diximus in assertione, virtutes illas in Christo fuisse, quæ nullam iactent imperfectionem ejus beatitudini repugnantem: supponimus enim (sicur ex dicendis in sequenti capite constabit) animam Christi fuisse a primo instanti suæ creationis beatam, id est, clara & intuitiva Dei visione præditam. Ex dictis.

Sequitur 1. in Christo non fuisse fidem. Virtus enim illa nullo modo potest cum visione beatifica consistere, ut docet S. Thomas art. 3.

Sequitur 2. in Christo non fuisse spem. Primarium enim illius virtutis objectum, est animæ beatitudo nondum obteata, ut docet S. Thomas art. 4. At Christi anima (ut dictum est) à primo instanti suæ conceptionis fuit beata.

Dices, videri Christum utramque virtutem habuisse: de illo enim dixit Isaias cap. 11. Erat fides cinctorum renum ejus: & in ejusdem persona David dixit Psal. 5. In te Domine speravi.

2. Quod attinet ad fidem, responderetur Isaiam Prophe- tam, fidei nomine intelligere fidelitatem in verbis & promissis, ut explicat Sanctus Hieronymus in eum locum.

Quod attinet ad spem, responderetur Christum habuisse quidem actum spei, respectu gloriæ corporis, quæ est ob- jectum spei secundarium; non tamen ipsam spei virtutem seu habitum, cum nullum actum circa primum ejus objectum elicere potuerit. Unde & probabiliter aliqui Theologi dicunt actum illum spei, respectu gloriæ corpo- ris non processisse ab ullo virtutis habitu; sed fuisse actum simpliciter elicitum ab ipsa Christi voluntate in statu be- atitudinis jam posita, talemque actum nobiliorem fuisse, quam si processisset ab anima Christi, habitu spei prædita, sed extra statum beatitudinis posita.

Sequitur 3. in Christo non fuisse virtutem pœnitentiæ, si per illam intelligatur virtus illa specialis, cujus proprius actus sit, dolere de peccato à se commissio, Deoque pro illo satisfacere: cum, ut ex ante dictis constat, Christus nullum unquam peccatum commiserit, vel committere potu-

330 DE INCARNATIONE.

potuerit. Si vero per penitentiam intelligatur virtus aliqua, cuius actus sit, detestari peccatum à quoque commissum sit, velleque pro illo satisfacere, ac divinam offensam compensare: certum est talem virtutem in Christo fuisse; cum pro peccatis omnium hominum divina iustitia satisfecerit, illaque summo odio & horrore persecutus fuerit.

3. Dicendum 2. in Christo fuisse dona Spiritus Sancti. Ita S. Thomas supra art. 5.

Probat 1. ex illa 11. ubi de Christo dicitur quod requiescet si per eum Spiritus Domini, spiritus sapientiae & intellectus, &c.

Probat 2. ex eo quod, ut dicit S. Doctor, per dona Spiritus Sancti intelliguntur habitus quidam supernaturales & virtutes infusi, hominem ad hoc disponentes, ut facillime à Spiritu Sancto moveatur ad heroicas quasdam, seu praestantissimas virtutum actiones: constat autem, quod anima Christi facillime ac perfectissime à Spiritu Sancto ad qualibet excellentissima opera movebatur, iuxta illud S. Luc. 4. Jesus autem plenus Spiritu Sancto, egressus est à Jordane, & agebatur à Spiritu in desertum.

Dices 1. hæc dona in beatis non amplius reperiri, neque enim in caelo feruundine opus est ad res arduas & difficiles, quæ illic nullæ sunt: neque consilio etiam opus est, nec timore. Ergo, cum Christus à primo instanti conceptionis suæ beatus fuerit, sequitur quod dona illa non habuerit.

Respondetur 1. Christum non solum beatum ac comprehensorem fuisse, sed etiam simul viatorem ac peregrinum, ut docet S. Thomas questione 15. art. 10. ac prominde simul, secundum partem superiorem animæ, divina visione ac fruitione præditum fuisse, simul etiam, secundum inferiorem ejusdem animæ portione, non omnibus difficultatibus sive externis sive internis (si peccatum, ignorantiam & alios delectus, de quibus supra dictum est, excipias) obnoxium fuisse, quibus alii homines viatores subja-

cent:

cent: proindeque dona illa Spiritus Sancti in eo non fuisse inutilia.

Responderetur 2. quamvis hæc dona non maneant in beatis, quoad passionem inferioris partis reprimendas vel dirigendas; manere tamen in illis quoad ornatum anime ac rectitudinem voluntatis, quæ perfectam aptitudinem ac dispositionem semper retinet ad hoc, ut facillime a Spiritu Sancto moveri possit ad quidlibet illi placitum fuerit; ac proinde ea etiam ratione dona illa potuisse in Christo Domino reperiri.

4. Dices 2. Donum timoris versari circa malum culpæ, vel pœnæ, propter admissam culpam: atqui Christus nullo modo peccare potuit.

Responderetur cum Sancto Thoma quæstione 7. artic. 6. fuisse in Christo timorem Dei, non quidem servilem, qui animam affligeret, sed filialem, qui charitatem accenderet: isque est, quem S. Augustinus lib. 14. de Civit. cap. 9. vocat timorem castum, quo quis peccatum horret, non sollicitudine necessitatis, sed tranquillitate charitatis, unde (ut recte explicat Sanctus Doctor) in Christo fuit timor Dei, non prout respicit malum separationis à Deo per culpam, aut malum punitionis pro culpa; sed secundum quod respicit ipsam divinæ majestatis eminentiam: prout scilicet anima Christi à Spiritu Sancto movebatur in Deum affectu quodam singularis reverentiæ: hunc enim affectum reverentiæ ad Deum Christus, quatenus homo, præcærens habuit plenorem: ideoque attribuit ei Scriptura Isaïæ 11. Plenitudinem timoris Domini.

CAPUT V.

De scientia Christi.

SECTIO I.

Qualis fuerit scientia Christi.

1. Supponimus tanquam certum, Christum Dominum præter scientiâ increatam & divinam, quæ illi com-

pere-

372 DE INCARNATIONE.

petebat, in quantum Deus, habuisse etiam scientiam creatam, in quantum homo. cum haberet animam potentia intellectiva præditam, sicut cæteri homines.

Constat 1. ex Scriptura. *Matæ. 11. Requiescet super eum spiritus scientiæ & intellectus. S. Joan. 17. Sciens Jesus, quia venit hora ejus.*

Constat 2. ex eo quod in 6. Synodo generali, definitum est adversus Monothelitas, omnia in Christo fuisse duplicia, & sicut duas naturas, scilicet etiam in eo cuiusque nature operationes proprias fuisse. Et in Concilio Lateranensi sub Martino I. can. 9. definitum est, Christum assumpsisse animam rationalem cum omnibus proprietatibus, ac per omnia cæteris animabus hominum similem, deimpro peccato. Hoc præsupposito.

Dicendum est 1. in Christo fuisse scientiam beatificam; id est, Christi intellectum illustratum fuisse lumine gloriæ, ac per illud clare divinam essentiam, pluresque alias res cognovisse. Ita Sanctus Thomas quæst. 6. art. 2.

Probat 1. ex Scriptura. *S. Joan. 1. Verbum incarnatum dicitur fuisse Plenum gratiæ & veritatis. Si enim Christus habuit plenitudinem veritatis, sicut & gratiæ; sequitur quod, sicut in gratia super omnes Angelos & beatos in hac vita excellunt, sic etiam in cognitione & scientia; non excelluissent autem, si visionem beatificam non habuisset. Item ex cap. 17. S. Joan. Voluit ubi sum ego, & illi sint mecum, ut videant claritatem meam: quibus verbis Christus Patrem suum pro discipulis suis orat postulatque, ut ejusdem gloriæ, qua tunc fruebatur, illos participes reddat: alia autem gloria intelligi non potest, nisi ea, quæ in visione clara diviniæ essentiæ consistit; quam proinde tunc Christus habuit.*

Probat 2. ex S. Damasceno orat. de Transfiguratione, ubi dicit illam Christi Transfigurationem esse quandam manifestationem gloriæ, quæ in ejus anima erat.

Probat 3. hæc ratione qua vivit S. Thomas supra: Christus, ut homo fuit author salutis ac beatitudinis ac omnium
(sicut

DE INCARNATIONE. 333

(sicut vocat eum Apostolus ad Hebr. 2.) Ergo cum causa effectus sui perfectionem continere debeat, Christus illam beatitudinem habere in se debuit.

Porro ea quæ diximus ad probandum, Christum in statu via scientiam beatificam habuisse, probant etiam illam habuisse a primo instanti conceptionis, proindeque illum ab eo instanti fuisse beatum. Siquidem jam ab eo instanti, fuit plenus gratiæ & veritatis: fuit etiam auctor salutis cæterorum hominum: & sicut ratione unionis hypostatica, Patris æterni naturalis filius fuit: sic etiam hæres universæ gloriæ illius (ut vocat eum Apostolus Hebr. 1.) ac proinde possessor.

Quantum autem hæc veritas non sit absolute de fide (ut rectè observat Iſambertus ad quæst. 9. disp. 2. a. 6.) quia tamen pluribus Scripturæ locis communique Doctorum consensu innixa est, ideo sententia opposita tanquam temeraria censenda est ac omnino repudianda.

2. Decendum præter scientiam beatificam, duplicem aliam præterea fuisse in Christo scientiam, infusam scilicet & acquisitam. Ita S. Thomas supra art. 3 & 4

De scientia infusa constat 1. ex Scriptura S. Joan. 7. Mirralanter Iudei, dicentes: quomodo hic litteras scit, cum non didicerit? Coloss. 2. In quo (Christo scilicet) sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi

Constat 2. ex eo quod nisi scientiam infusam Christus habuisset, caruisset aliqua perfectione qua B. Angeli præditi sunt: illi siquidem (ut docet S. Aug. l. b. 11. d. Civit. cap. 7.) duplicem habent de rebus cognitionem, unam quam vocat matutinam, id est, beatificam: alteram, vespertinam, id est, infusam, & per proprias species. Ergo idem de Christo Domino dicendum est.

De scientia acquisita constat 1. ex Scriptura. Isaia 7. Atrequantur prius reprehendere nulum & eligere bonum: quod tanquam de Christo prædictum, Patres interpretantur. Hieron. Com. cl. de. Hieron., didicit ex iis quæ passus est obedientiam. Constat 2. hac ratione qua utitur Sanctus Tho

Thomas art. 4. nihil eorum, quæ naturæ nostræ per se competenti, defuisse humanitari à Verbo divino assumptæ. Atqui natura humanæ per se competit in ipsa rationali anima intellectus agens, sicut & patiens seu possibilis, ut communiter docent Philosophi. Ergo Christus assumpsit animam intellectu, tum possibili tum agente præditam. Atqui frustra Christus intellectum agentem assumpsisset, nisi per ipsum aliquid operatus fuisset; operatio autem propria intellectus agens, est species à phantasmatibus abstrahere, & sic cognitionem & scientiam per illas species sic abstractas comparare; quæ scientia dicitur acquisita. Unde sequitur scientiam illam acquisitam in Christo fuisse.

SECTIO II.

Ad quam res Christi scientia se extendit

Sensus quæstionis est quænam res Christus Dominus in statu viæ cognoverit per triplicem illam scientiâ, quam diximus illum habuisse. Pro cuius resolutione,

Dicendum est: Christum Dominum per scientiam beatificam perfectius & clarius vidisse divinam essentiam, quam cuilibet alia creatura videre potest: atque adeo scientia illi cæteris omnibus beatis, sive Angelis, sive hominibus, longe præcelluisse, non tamen divinam essentiam comprehendisse, nec comprehendere potuisse.

Prima huius assertionis pars constat ex eo quod dicit Apostolus Ephes. 1. Christum à Deo Patre constitutum ad illius dexteram in celestibus, supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & omne nomen, quod nominatur, non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro.

Secunda assertionis pars ex eo constat, quod universim SS. Patres asserunt, nullam intellectui creatum posse divinam essentiam comprehendere: ut Sanctus Basilii lib. 1. contra Eunomium Sanctus Augustinus Ep. 112. & plures alii: quod proinde intelligendum est etiam de humano

mano

mano Christi intellectu. Cuius rei ratio est: quia nullus intellectus creatus cognoscere potest omnes effectus possibiles divina omnipotentia, cum sint infiniti: nullus etiam intellectus cognoscere potest ipsam divinam essentiam perfectionis gradu, quo est a se ipsa cognoscibilis.

Dicendum 2. Carissimum Dominum per illam scientiam beatificam cognovisse omnia, quæcunque Deus cognoscit scientia (ut vocant) visionis. hoc est, omnia quæcunque actu sunt, fuerunt, vel futura sunt; ac proinde omnes & singulos homines, ac singulas cuiusque actiones, cogitationes, volitiones, cum omnibus circumstantiis. Ita S. Thomas quaest. 10. art. 2.

Quod probat ex eo quod unusquisque beatus in essentia divina clare vult, cognoscat omnia, quæ ad ipsum spectant: ad Christum autem, & ad eius dignitatem quodammodo spectant omnia, in quantum omnia sunt ei subiecta; & præterea, quia, in quantum homo, constitutus est à Deo omnium iudex: est autem proprium iudicis ea cognoscere de quibus ferre iudicium debet.

Obijciat, Christum diem extremi iudicii non cognovisse, ut ipsemet testatur S. Marc. 13.

Respondetur SS. Patres duplicem illius loci afferre explanationem. Quidam enim (ut S. Anastasius orat. contra Arianos, Sanctus Gregorius Nazianzenus orat. 4. de Theologia) explicant Christum Dominum in quatenus homo erat, naturali cognitione diem iudicii nescisse Alii (ut S. Basilus libro 1. contra Eunomium, Sanctus Ambrosius lib. 5. ad Gratianum cap. 8. Sanctus Augustinus 1b. 1. de Trinitate cap. 12. S. Hieronymus in cap. 24. Sancti Matth. & S. Greg. 1b. 8. Reg. sup. 1 p. 42) volunt Christum dixisse, nescire se illum diem, subintelligendo, ut Apostolis declararet.

Dicendum 3. Christum Dominum per scientiam infusam potest esse cognovisse omnia, sive naturalia, sive supernaturalia, quæ ab homine vel ab Angelo cognosci possunt; ac proinde omnia mysteria, omnes scientias, tam
specul.

336 DE INCARNATIONE.

speculativas, quam morales, omnia denique naturaliter, vel supernaturaliter scibilia.

Hoc constat tum ex verbis Apostoli dicentis in eo reconditos esse thesauros omnes sapientiae, ac scientiae, tum etiam ex eo quod omnia & illa scientia cōpetebat Christo, in quantum caput erat, tam hominum quam Angelorum, ut infra dicitur, in capite siquidē, prae ceteris membris. vigere debent omnes sensus.

Dicendum 4. Christum Dominum per scientiam acquisitam ea omnia cognovisse. quae ab homine naturaliter per lumen intellectus agentis cognosci possunt. Ita S. Thomas quæst. 12. art. 1.

Quod probatur ex eo quod nihil imperfectum fuit in Christo quantum ad animam: fuisse autem imperfecta hæc ejus scientia, si secundum eam non scivisset omnia quae per illam sciri possunt.

Observandum est autem, Christum Dominum hanc scientiam acquisitam non habuisse ab instanti conceptionis, ut docet S. Doctor art. 2. sed illam acquisivisse brevissimo aliquo temporis spatio, idque ob admirabile ingenii præstantiam. Illum tamen (ut recte monet idem S. Doctor art. 3.) nihil unquam ab ullo, vel homine, vel Angelo didicisse, sed per proprii ingenii virtutem, scientiam illam ex rebus ipsis hausisse, cum enim & hominum & Angelorum caput esset, ejus dignitati non congruebat, ut quidquam ab illis addisceret.

Obiiciet constare ex Evangeliiis, quod Christus Dominus homines aliquando interrogavit, & multa ab iis quaesivit.

Responder S. Doctor art. 3. ad 1. Christum Dominum homines aliquando interrogasse, non ut aliquid addisceret, sed ut interrogatos crudiret.

CAPUT VI.

De voluntate & merito Christi.

SECTIO I.

An Christi voluntas fuerit libera.

1. **S**upponimus in Christo Domino fuisse, non solum divinam, sed & humanam voluntatem, sive nomen voluntatis sumatur pro facultate volendi, sive pro ipso actu volendi.

Primum enim constat ex eo quod in Christo Domino fuit natura humana integra & perfecta: Est autem de integritate ac perfectione naturæ humanæ, cum intellectuales sit, ut volendi facultate prædita sit.

Secundum etiam patet ex eo quod de ratione ipsius facultatis volendi sit, ut actus sibi proprios & connaturales elicere queat.

Utrumque autem tanquam fide certum definitum fuit contra Monothelitas, unam tantum in Christo voluntatē (divinam scilicet) admittentes, & humanam negantes, in 6. Concilio generali, act. 4. & 8. in Epist. Agathonis Papæ, ibidem lecta & recepta, & in Concilio Lateranensi sub Martino I. consult. 5.

Hac igitur veritate supposita, quæritur, an voluntas humana Christi fuerit libera; de divina enim jam egimus tractatu 2. cap. 4. sect. 3. Pro cuius resolutione,

Dicendum est Christi Domini voluntatem fuisse vere ac perfecte liberam. Est de fide, & constat 1. ex Scripturis. Isaïa 7. prædicit Propheta de Christo quod sciet reprobare malum, & eligere bonum: Atqui electio est actus proprius libera voluntatis, ut docet S. Thomas 3. parte quaest. 18. art. 4. ubi hunc locum Isaïæ ad probationem hujus veritatis adhibet. Item cap. 53. ejusdem Prophætæ de Christo, quod oblatus est, quia ipse voluit. Et ipse Christus Dominus dicit S. Joan. 10. Nemo tollit animam meam a me,

sed ego pono eam à me ipso, & potestatem habeo ponendi eam. & potestatem habeo iterum sumendi eam.

Probatur 2. hac ratione: Christus Dominus præsertim per obedientiam suam perfecit opus nostræ redemptionis, Rom. 5. ubi Apostolus dicit per Christi obedientiam homines esse iustificatos. Atqui perfecta obedientia sine voluntatis libertate esse non potest, juxta quod dicit S. Augustinus Ep. st. 46. Nullam posse, sine arbitrio libero, esse obedientiam. Unde sequitur Christi voluntatem fuisse perfectè liberam.

Obiicies, Christum Dominum, ut supra diximus, non potuisse peccare: ex quo sequitur illum in exequendis iis, quæ sibi à Patre imperata fuerunt, liberum non fuisse: si enim liber fuisset, potuisset illa non facere, ac non faciendo peccare. Hac obiectio gravem continet difficultatem, an scilicet, & qua ratione Christi libertas cum ejus impeccabilitate conciliari possit.

2. Omisissis autem variis Theologorum ad hanc objectionem responsionibus, omnium probabilissime loqui videntur illi, qui dicunt quod, quamvis Christus Dominus, ratione suæ impeccabilitatis, liber non fuerit ad observanda, vel non observanda in genere præcepta sibi à Deo Patre imposita: v. g. præceptum illud affirmativum, quo ad genus humanum per suam redemptionem obligabatur: liber tamen fuit ad illud observandum vel non observandum in specie, vel in individuo: id est, quod, quamvis mandato illo divinitus accepto, liberum illi non fuerit in genere mortem acceptare vel non acceptare, liberum tamen illi fuit mortem acceptare tali hora vel momento temporis, serius vel citius: liberum item ei fuit illam acceptare, cum tali charitatis ardore vel intentione, maiori vel minori: item ex motivo talis virtutis, v. g. religionis, obedientiæ, patientiæ, fortitudinis, & similibus. Unde sequitur, illam mortis acceptionem Christo Domino fuisse simpliciter & absolute liberam, non solum quoad ejus circumstantias, sed etiam quoad ipsius actus
sub-

substantiam, non modo numericam, sed etiam specificam. Non enim est idem numero, secundum substantiam, voluntatis actus intentus & remissus, multoque minus actus elicitus ex proprio motivo alicujus virtutis, & ex proprio alterius diversa speciei; cum utriusque actus entitas seu substantia, non modo numerice, sed etiam specificè diversa sit. Et quamvis externa mortis & tormentorum perpessio sit eadem, secundum Physicam suam entitatem, quocunque ex actu voluntatis, sive intenso, sive remisso, & quocunque ex formali motivo acceptetur; nihilominus in genere moris diversa prorsus est, pro diversitate actus voluntatis, per quam acceptatur; nec quidquam bonitatis moralis aut meriti habet, nisi dependenter ab interno voluntatis actu. Unde sequitur acceptationem ac perpersionem mortis in Christo fuisse illi omnino liberam. Quæ tamen libertas nullam cum ejus inipeccabilitate repugnantiam habuit. Et sic dicendum est de aliis ejus actibus.

SECTION II.

Qua ratione Christi voluntas libera fuerit.

1. **N**on est opus hic ea repetere, quæ tractatu 2. cap. 4. sect. 3. dicta sunt; ubi observavimus de triplici libertate apud Sanctos Patres fieri mentionem, nempe de libertate naturæ, gratiæ, & gloriæ. Quaestio autem proposita intelligenda non est de libertate gratiæ: constat enim ex ante dictis, Christum Dominum à peccato fuisse perfecte liberum. Nec de libertate gloriæ; cum à primo instanti conceptionis ipsam acceperit, quamvis illa quoad corpus & partem animæ internam in hac vita frui non fuerit. Quærimus igitur hic solum de libertate naturæ, qua ratione Christi voluntas perfecta natura libertate prædita fuerit. Quod ut evidentius fiat,

Supponimus id, quod loco citato à nobis dictum est; libertatem scilicet naturæ in eo consistere, quod voluntati non totum nulla coactio, sed neque etiam ulla necessitas

Ra

inte.

interatur: ac ipsa voluntas libera prorsus & indifferens relinquitur, tam quoad exercitium, quam quoad specificationem sui actus. Quamvis autem hoc ibi à nobis auctoritate SS. Ambrosij, Hieronymi, Augustini, & Bernardi obiter probatum sit; quia tamen hæc veritas maximi momenti esse censetur, & ex illa tanquam ex certo principio, plurimæ alia Theologicæ conclusiones dependent: ideo illam hic denuo.

2. Probamus 1. auctoritate Scripturæ. 1. Cor. 7. ubi Apostoles loquens de servanda virginitate, expressis verbis dicit, hominem non habere necessitatem, sed potestatem habere suæ voluntatis: ubi **potestatem volendi opponit ne, essendi volendi.** Ecclesiast. 15. ubi dicitur, Deum reliquisse hominem in manu consilij sui: apposuisse illi ignem & aquam, vitam & mortem, bonum & malum, ut ad quod voluerit porrigat manum suam, & quod placuerit ei datur illi. Quem locum Patres Concilij Senonensis, anno Domini 1528. adversus hujus temporis hæreses tunc exortas congregati, in decreto huiusmodi explicant de homine in statu naturæ lapsæ, & per Christum reparatæ: ubi & expresse contra præfatos hæreticos definiunt, **Libertum in pyramvis partem esse hominis arbitrium.**

Probamus 2. auctoritate Concilij Tridentini sess. 6, cap. 5. ubi dicitur quod tangente Deo cor hominis Spiritus Sancti illuminationem, is, qui recipit inspirationem, possit eam abicere, si velit: & can. 4. definitur, hominem gratiæ posse dissentire, si velit. Ex quibus Concilij verbis Guillelmus Estius in dist. 24. paragr. 1. Gabriel Pennotus lib. 1. cap. 6 & alij Doctores efficaciter probant non solû coactionem, sed etiam necessitatem libertati naturali hominis esse contrariam. Et certe quando idem Concilium can. 5. anathema dicit in eos qui asserunt per peccatum Adæ liberum hominis arbitrium fuisse amissum & extinctum, non alios haud dubie intelligit quam Lutherum, Calvinum, & eorum asseclas; in quos ille canon directus est, qui tamen non aliter liberum hominis arbitrium amif-

sum

DE INCARNATIONE. 341

sum & extinctum esse dicunt, nisi quia, cum in creatione homo accepisset indifferentem ad utrumlibet arbitrii facultatem, illam per peccatum amisit: ita ut quamvis in hoc statu in quo nunc est, non agat coacte, necessario tamen agat.

Probamus 3. autoritate summorum Pontificum Pii V. & Gregorii XIII. qui in Bulla contra Michaellem Baium edita, has ejus propositiones damnarunt (quod voluntarie sit; etiamsi necessario fiat: libere tamen fit) & (Sola violentia repugnat libertati hominis naturali) item (Homo peccat etiam damnabiliter in eo quod necessario facit.) Quæ quidem Bulla de suo Urbani VIII. auctoritate confirmata & publicata est.

Probamus 4. auctoritate alimæ Facultatis Sorbonicæ, quæ in decreto suo anno Domini 1600 edito, has quæ sequuntur propositiones tanquam falsas hæreticas damnavit (Libertum hominis arbitrium non habet potestatem ad opposita:) & (libertas & necessitas eundem conveniunt respectu ejusdem:) item (liberum arbitrium libere vult id, quod necessario vult:) & homo necessario peccat etiam damnabiliter in aliqua specie peccati.

3 Probamus 5. auctoritate S. Th. in qua scriptionibus disputatis de Malo q. 6. a. 1. ubi sic loquitur: Dicendum quod quidam posuerunt quod voluntas hominis ex necessitate moveretur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant quod voluntas cogeretur; non enim omne necessarium est violentum; sed solum, cujus principium est extrinsecum. Hæc autem opinio est hæretica: tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus.

Ex quibus, cum evidenter constet libertatem naturalem hominis requirere, non solum exemptionem à coactione, sed etiam à necessitate; in eoque consistere, ut possit omnibus ad agendum prærequisitis, homo semper maneat indifferens ad agendum vel non agendum ad hoc vel illud agendum; consequenter dicendum est; cum Christus Dominus naturam humanam, omnibus suis facultatibus ac

proprietatibus instructam assumpserit, proindeque voluntatem ejusdem conditionis cum cæteris hominibus, illius libertatem naturalem in eo sitam fuisse, quod ab omni nō solum coactione, sed etiam necessitate fuerit exemptus; potueritque pro libito agere vel non agere, hoc vel illud agere. Quod tamen intelligendum est respectu actionum bonarum: libertas enim illa, quæ in nobis est ad faciendum malum, repudiato bono, in Causa non tui propter ejus imprecabilitatem: quod tamen non obstat, quin verè & perfectè liber fuerit. Ut enim rectè dicit S. Thom. in quæst. disput. de veritate quæst. 22. art. 6. Velle malum, non est libertas, nec pars libertatis, quamvis sit quoddam signum libertatis.

SECTION III.

*An, & quæ ratione Christi actiones fuerint
meritoria.*

Dicendum 1. Christi Domini actiones humanas, vere & proprie fuisse meritorias. Ita S. Th. q. 19. a. 3. Est de fide.

Probat 1. ex Scriptura, in qua dicitur, redemptionem nostram, ac peccatorum nostrorum remissionem ex Christi sanguine, hoc est, ex passionis ejus ac mortis merito procedere. Ad Coloss. 1. In quo habemus redemptionem, & remissionem peccatorum. Apoc. 5. Redemisti nos Deus in sanguine tuo.

Probat 2. ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 7. ubi dicitur, Nostra justificationis causam meritoriam esse Dominum nostrum Jesum Christum, qui cum essemus inimici, propter mirabilem charitatem suam, qua dilexit nos, sua sanctissima passionem in ligno crucis, nobis justificationem meruit, & pro nobis Deo Patri satisfecit.

Probat 3. hac ratione: Omnes conditiones ad meritum requisitæ, in actionibus Christi Domini reperiuntur: ergo

ergo fuerunt meritoria. Probatur antecedens: quia conditiones ad meritum requisitae (ut supponimus ex tractatu de gratia) sunt hae quae sequuntur. Prima, ut actio sit libera. Secunda, ut sit honesta, seu bona moraliter. Tertia, ut sit à persona grata Deo, & iusta. Quarta, ut exerceatur in statu viæ. Quinta denique, ut pactum intercedat ex parte Dei de præmio reddendo pro tali actione. Atqui hae conditiones in actionibus Christi reperiuntur: fuerunt enim liberae, ut praecedenti sectione probauimus est: fuerunt honesta & bona, quod Christus ipse declarauit S. Joan. 8. Ego quae placita sunt ei, facio semper: fuerunt à persona Deo grata, quod & ipse Pater in Baptismo & Transfiguratione Christi testatus est: fuerunt factae in statu viæ, cum Christus fuerit simul viator & comprehensor: pactum denique intercessit ex parte Dei Patris, iuxta illud Isai. 53. Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum, & voluntas Domini in manu eius dirigetur.

Dicendum 2. Christi Domini actiones fuisse infiniti valoris ad merendum.

Probatur 1. ex dictis supra cap. 1. §. 6. ubi probauimus Christi Domini actiones fuisse valens infiniti ad fac. faciendum: rationes enim quae probant de uno, probant etiam de altero.

Probatur 2. auctoritate Clementis VI summi Pontificis in Extravagante, qua incipit (Vnigenitus) de poenitentis & remissionibus: ubi dicit Christum Dominum acquisivisse Ecclesiae thesaurum infinitum, constantem suis meritis & operibus satisfactoriis, &c. & non esse aliquatenus formidandum de corruptione seu diminutione huius thesauri, propter infinita ejus merita.

Quares, quando meritum Christi Domini incepit, quanto tempore duraverit, & quando desierit.

Respondetur 1. Christi meritum incepisse à primo instanti sua conceptionis. Ita S. Thom. quaest. 34. a. 3.

Constat ex cap. 10. ad Hebr. ubi refert Apostolus Christum ingredientem in hunc mundum dixisse: Ecce venio,

ut faciam, Deus, voluntatem tuam: & postea subiungit, in qua voluntate sanctificati sumus. Ex quo sic possumus argumentari: Ille actus Christi est meritorius, in quo sumus sanctificati: atqui in primo instanti conceptionis (tunc enim in hunc mundum ingressus est, ut explicat S. Thom. in illum locum Apostoli) actum submissionis & obedientiæ erga Deum Patrem elicit, in quo sanctificati sumus: Ergo à primo instanti conceptionis mereri incipit.

Respondetur 2. Christum Dominum, toto vitæ suæ tempore, continuo & sine ulla intermissione, omnibus actionibus suis meruisse.

Constat ex suprà relatis Christi verbis, quibus dixit se; quæ pliciter erant Patri suo, fecisse semper. Deinde ex eo quod Christus Dominus potuit quovis tempore, tam somni, quam vigiliæ, mereri per actus internos elictos independentes à sensibus, ratione scientiæ iniusta: si autem potuit: cum ejus charitas esset perfectissima, non est dubitandum quin fecerit. U. de SS. Patres illum etiam ipsius infantie tempore meruisse asserunt, ut S. Ambr. lib. 2. in S. Luc. Me, inquit, illius infantie vagientis abluunt fletus, mea lacrymæ illæ delicta laverunt.

Respondetur 3. Christum Dominum à momento suæ mortis mereri desisse. Ita S. Thom. q. 19. art. 3. ad 1. ubi dicit, ex quo Christus viator esse desit, illum non amplius fuisse in statu merendi.

Ratio est, quia Christus per passionem in cruce, merita sua omnia consummavit, ut ipsemet testatus est: cum antequam, ultimum spiritum emitteret, dixit: Consummatus est.

3. Obicies 1. frustra fieri per plura, quod potest per pauciora; Atqui Christus per unicam actionem potuit nobis peccatorum remissionem & salutem promereri: Ergo frustra videntur tot ejus merita fuisse multiplicata.

Respondetur verissimum esse unicam Christi actionem ad universum genus humanum redimendū fuisse sufficientissimam, cum fuerit infiniti valoris ac meriti: illum ra-

men non frustra pro nobis tot & tanta facere ac pati voluisse; tum ut excessum infinitum suæ erga nos charitatis ostenderet; tum ut magis ac magis Patrem suum meritis suis glorificaret, tum ut præceptum sibi à Patre de redimendis hominibus impositum quam perfectissime adimpleret.

4. Observandum tamen est, quod, quævis Christus quacunque actione sua nobis verè ac de facto meruerit omnia & singula gratiæ & gloriæ dona; nihilominus non meruisse nisi respectivè ad mortem crucis, ita ut singula ejus merita per mortem compleri & confirmari deberent: non sane quod aliter fieri non posset, cum vel minima Christi actio, propter infinitam divini suppositi dignitatem per se ad redimendos mille mundos plusquam sufficeret: sed quia ab æterno definitum fuerat, ut redemptio nostra non aliter compleretur, quam per Christi mortem ac passionem. Unde Isaias cap. 53. de illo prædixerat: Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum. Et ipse Christus sæpè in Evangelio de passione sua, tanquam de re prædeterminata divinitus ad generis humani redemptionem locutus est; ut Marc. 8. Cæpit docere eos, quoniam oportet filium hominis pati multa & occidi. Et S. Joan. 12. de passione ac morte sua loquens (ut explicat S. August. tract. 31. in S. Joan.) Nisi granum trimenti cadens in terram mortuum fuerit, ipsum solum manet: si autem mortuum fuerit, multum fructum afferet.

Obicies 2. Christum Dominum per vulnus illud, quod post mortem accepit, meruisse: cum plures Sancti Patres doceant ex ipso latere Sacramenta Ecclesiæ fluxisse.

Responderetur vulnus illud fuisse meritum; non pro illo instanti, quo institutum est, sed ratione temporis præcedentis, quo Christus adhuc vivens illud præviderat, & uliro ac sponte acceperat, imò etiam Deo Patri pro nostra salute obulerat.

S E C T I O I V.

*Quid Christus Dominus sibi. & quid nobis**meriti sit*

Tercium 1. Christum Dominum sibi gloriam corporis & nominis exaltationem promeruisse. Ita S. Thomas quaest. 9. art. 3.

Constat ex Scriptura. S. Luc. 24. Oportebat Christum pati, & ita intrare in gloriam suam. Ad Phil. 2. Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, &c. propter quod & Deus exaltavit illum. In quem locum S. Chrysostomus. *Extremam*, inquit, Christus praestitit obedientiam, & propterea accepit supremum honorem: Et S. August. tract. 10. in S. Joan. Humilitas claritatis est meritum: & claritas humilitatis est praemium.

Dicendum 2. Christum Dominum, nec gratiam, nec visionem beatificam, nec unionem hypostaticam sibi meruisse. Ita S. Thomas loco citato.

Quod probat ex eo quod meritum non sit, nisi eius, quod nondum habetur: unde, si Christus ista meruisset, sequeretur quod aliquando iis caruisset: quod tamen falsum est, ut ex antedictis constat.

Dicendum 3. Christum nobis meruisse salutem aeternam, per media convenientia consequendam: & omnia illa media, quae ad illam consequendam aut necessaria sunt, aut utilia.

Probat per universum ex his Apostoli verbis ad Ephesios 1. ubi dicit quod Deus benedixit nos omni benedictione spirituali in caelestibus, in Christo.

II. particulari autem Christum nobis meruisse vitam aeternam, constat Rom. 6. Gratia Dei vita aeterna in Christo Jesu Domino nostro. Et S. Joan. 2. dicitur, Deum dedisse Filium suum: Ut omnis qui credit in ipsum, non pereat, sed habeat vitam aeternam.

2. Quod

2. Quod autem spectat ad media, cum illa plura & diversa sint, ex ordine per singula discurreremus.

In primis Caritas nobis meruit grarias omnes actuales, quæ peccatorum remissionem antecedunt, & per quas ad illam disponimur. ut constat ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 5. ubi declarat: Iustificatio nis exordium in adultis à Dei per Jesum Christum gratia sumendum esse: hoc est, ab ejus vocatione, qua, nullis eorum existentibus meritis vocantur.

Præterea Christus meruit nobis remissionem omnium & quorumcunque peccatorum, tam actualium, mortaliū & venialium, quam originalis. Hoc constat ex Scriptura: 1. S. Joan. 1. Sanguis Jesu Christi emundat nos ab omni peccato. Et ex Concilio Tridentino supra cap. 7. ubi dicitur neminem justificari posse, nisi per merita passionis Christi Domini. Ubi observandum est (quod Concilium fuse explicat) Christum Dominum eatenus nobis remissionem peccatorum meruisse, quatenus Sacramenta & alia media, quibus illam remissionem consequimur, nobis promeritus est.

Eodem etiam sensu dicere debemus Christum Dominū remissionem pœnarum omnium, nostris peccatis debitarum, nobis promeruisse, quatenus nobis media omnia promeruit, per quæ pœnarum illarum indulgentiam ac remissionem accipimus, aut pro illis satisfacimus. Unde Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 8. dicit, Omnem nostram sufficientiam ad satisfaciendum, esse à Christo; nos in illo satisfacere, & facere iustus dignos pœnitentiæ, qui ex illo vim habent.

3. Ipsam præterea animæ sanctitatem, quæ formaliter consistit in gratia habituali nobis inhaerente, ac ejus quodcunque augmentum: vim etiam illam & virtutem merendi, quæ per illam gratiam operibus nostris inest; dona item Spiritus Sancti, virtutes infusas, & omnia alia quæcunque gratiarum genera, & divinæ largitatis munera tam interna, quam externa, quæ ad æternam salutem conducunt;

ducunt, finalem denique perseverantiam, Christi Domini meritis ascribere debemus. Hoc constat ex Scriptura, Rom. 8. ubi dicitur, Deum nobis omnia in Christo donasse. Huc etiam pertinet id quod Christus dixit S. Joan. 15. Ego sum vitis, vos palmites: qui manet in me, & ego in eo, hic fert fructum multum: quia sine me nihil potestis facere. Quæ verba expendens Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 16. dicit, Christum Dominum, tanquam caput in membra, & tanquam vitem in palmites, in ipsos justificatos jugiter virtutem influere, quæ virtus bona illorum opera semper antecedit, & comitatur, & subsequitur.

Denique Christus Dominus ipsam nobis prædestinationem promeruit, ut constat ex eo quod dicit Apostolus Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus Sancti. Et eodem capite: Prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum. Et certe, cum Christus prædestinatis meruerit omnia dona supernaturalia à prima vocationis gratia usque ad ultimam gloriæ consummationem, ut supra dictum est: Deusque dona illa omnia, nonnisi intuitu meritorum ipsius Christi, ab æterno illis præparaverit: ex consequenti dici debet prædestinationem ipsam ex ejus meritis esse; cum juxta S. Augustinum lib. de bono persever. cap. 14. prædestinatio nihil sit aliud, quam Præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur.

4. Quæres, an Christus etiam Angelis gratiæ ac gloriæ dona promeritus sit?

Re ponderetur affirmative: Quamvis enim id aliqui Doctores negent: probabilius tamen est, quod meritorum Christi virtus & efficacia etiam ad beatos illos spiritus se extendat. Et hoc constare videtur ex Apostolo ad Ephes. 1. ubi dicit, Christum Dominum, esse caput supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & adimplere omnia in omnibus: unde sequitur omnes gratias & omnia dona supernaturalia ab ipso, tanquam à capite, non solum in universam hominum Eccle-

siam,

nam, sed etiam in omnes beatorum illorum spirituum Hierarchias derivari. Accedit authoritas S. Bernardi serm. 22. in Cant. ubi dicit, quod ille, Christus scilicet, qui hominem lapsum erexit; Angelo stanti, ne laboretur, dedit; sic illum ex captivitate eruens, sicut hunc à captivitate defendens: & hac ratione fuit utrique redemptor, solvens illum, & servans istum.

SECTION V.

An, & quæ ratione Christi merita omnibus hominibus applicentur.

Notandum est 1. meritum Christi & ejus applicationem distingui inter se, ut recte observat Isambertus ad quæst. 1. disput. 6. art. ult. sicut pretium depositum ad emendam domum sufficiens & ejus emptio, seu illius pretii solutio. Meritum enim Christi se habet, ut pretium sufficiens ad homines redimendos; applicatio vero, ut illius pretii solutio.

Notandum 2. applicationem meritorum Christi duplici modo posse considerari, active scilicet, & passive: seu prout se tenet ex parte ipsius Christi; in quantum ipse, per aliquos actus suæ voluntatis, merita sua ordinavit & applicavit ad salutem hominum procurandam, vel prout se tenet ex parte ipsorum hominum: quatenus merita Christi de facto ipsis communicantur, & eorum effectus ab ipsis reipsa percipiuntur. His prænotatis pro quæstionis propositæ resolutione.

Decendum 1. Christi Domini merita, non tantum ex se sufficientia & condigna fuisse ad totius generis humani redemptionem, sed ab ipso ad hunc finem fuisse Deo Patri oblata: sicque Christum Dominum vere pro omnibus hominibus redimendis mortuum esse, ac vere ipsis, quantum ex se fuit, merita passionis ac mortis suæ applicasse.

Probat 1. ex Scriptura 1. ad Timoth. 2. Vnus media-

tor Dei & hominum, homo Christus Jesus, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus. Et cap. 4. Speramus in Deum vivum, qui est Salvator omnium hominum, maxime fidelium. 2 Cor. 5. Christus pro omnibus mortuus est. 1 phel. 5. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis, oblationem & hostiam Deo. Joan. 2. Si quis peccaverit, Advocatum habemus apud Patrem, Jesum Christum justum: & ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi.

Probatur 2. ex Concilio Arelatensi, in quo approbata est Epistola Fausti adhuc nomen Catholicum proficientis, ubi anathema profertur in eum, qui dixit quod Christus non sit mortuus pro omnibus. Et ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 2. ubi Concilium expressis verbis dicit, Christum Dominum pro omnibus mortuum, quamvis non omnes beneficium mortis ejus accipiant.

Probatur 3. ex S. Patre Iulio, qui id ipsum unanimi consensu asserunt. S. Basil. in Pial. 48. Inventum est unum pro omnibus simul hominibus dignum pretium, nempe Sanctus, & omni pretio superior pre totus sanguis Domini nostri Jesu Christi, quem pro nobis omnibus effudit. S. Greg. Nazianz. orat. 2. in Pascha. vocat Christi Domini passionem & mortem, Non exigua cujusdam partis orbis terrarum, sed totius mundi expiationem nunquam intermorituram, S. Chrysost. hom. 7. in 1. Epist. ad Timoth. explicans hac Apostoli verba supra citata, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus: Quid ergo, inquit, & pro gentilibus? ita. Christus etiam pro gentilibus mortuus est. Et quo pacto, inquires? illi non crediderunt, quia noluerunt: quod erat partium ipsius impletum est. S. Cyrill. lib. 4. in S. Joan. explicans illa Christi verba (Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita:) Crucifixus est, inquit, Christus pro omnibus & propter omnes, ut uno pro omnibus mortuo, omnes in ipso vivamus. S. Amb. in Psalm. 118. explicans hunc versiculum (Mile-

(Misericordia Domini plena est terra: Sol, inquit, iustitia omnibus ortus est, omnibus venit; omnibus passus est, resurrexit: si quis autem non credit in Christum, generali beneficio ipse se fraudat: ut si quis clausis fenestris radios solis excludat: non enim ideo sol non est ortus omnibus, quia calore ejus se fraudavit. S. Hieron. Ep. 83. ad Oceanum, Mentitur, inquit, Joannes Baptista digito Christum & voce demonstrans ac dicens: Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi, si sunt adhuc in saeculo, quorum peccata Christus non tulerit. S. Aug. in Psalm. 56. Vendere se potuerunt homines, sed redimere non potuerunt: venit Redemptor & dedit pretium; tudit sanguinem suum, & emit orbem terrarum. Quæritis quid emerit? videte quid dederit; & invenietis quid emerit. Sanguis Christi pretium est: tanti quid valet? quid, nisi totus orbis? quid nisi omnes gentes? S. Leo Papa serm. 1. de Nativ. Christus, sicut nullum à reatu liberum reperit, ita pro liberandis omnibus venit. S. Bernardus in Psalm. Qui habitat: Sicut possunt omnia dicere Christo: Creator meus es tu: sic possunt omnes homines eidem dicere; Redemptor meus es tu. His addimus beatæ memoriæ Franciscum Salesium Gebennensem Episcopum, in tractatu de amore divino lib. 5. cap. 5. ubi tunc eandem veritatem docet & probat.

Observandum est autem, in iis Scripturæ & SS. Patrum testimoniis duo præsertim dici. Primum est, Christum Dominum semetipsum dedisse, tradidisse, obtulisse, &c. quæ verba significant actum voluntatis, quo Christus Dominus, quantum ex ipso fuit, passionis ac mortis suæ merita applicavit. Secundum est, hanc traditionem & oblationem factam fuisse pro omnibus hominibus, pro peccatis totius mundi, quod nihil aliud significat, quam Christum Dominum meritorum suorum valorem, quantum in ipso fuit, applicasse, non solum prædestinans, sed generatim omnibus omnino hominibus, sive prædestinatis, sive reprobus, sine ulla exceptione.

Probat 4. hac ratione: Pro iis omnibus mortuus est Christus, qui per Adami peccatum perierunt & mortui sunt. Atqui omnes homines per Adami peccatum mortui sunt: ergo pro omnibus hominibus mortuus est Christus. Minor certa est, major probatur ex eo quod dicit Apostolus 2. Cor. 5. Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt. Ubi insert omnes per Ada peccatum mortuos esse, ac perisse, quia Christus pro omnibus mortuus est. Quo etiam argumento utitur S. August. lib. 6. contra Julianum, cap. 1. ubi probat omnes etiam parvulos per peccatum originale mortuos esse, ex eo quod Christus pro omnibus mortuus est. Quod argumentum nullum foret, si existerent pro quibus Christus mortuus non esset.

Neque dicas S. Augustinum & alios Sanctos Patres, eatenus solum velle Christum pro omnibus mortuum esse, quatenus mortis ac passionis ejus meritum ad omnes redimendos sufficiens fuit.

Respondetur 1. quod manifeste patet hanc explicationem nullomodo congruere cum verbis Sanctorum Patrum supra relatis.

Respondetur 2. quod si hoc esset, inde consequens foret; quod etiam pro dæmonibus Christus mortuus esset; quodque dæmonum, aque ac hominum. Salvator dici posset & deberet: cum ad dæmones salvandos meritum ejus sufficiens fuerit: quod non solum à mente S. Aug. & aliorum SS. Patrum, sed etiam à veritate Catholica profus alienum est.

Dicendum 2. quamvis Christus verè pro omnibus mortuus sit, mortisque ac passionis suæ merita Deo Patri pro omnibus hominibus obtulerit; non omnes tamen meritorum ejus fructum ac mortis beneficium recipere. Ita Concil. Trident. sess. 6. cap. 3.

Certum est enim, e. g. plurimos Judæorum olim fuisse, qui & exterius per Evangelii prædicationem, & interiorius per gratiæ motionem ad veritatem amplectendam

excitati, illam repulerunt; de quibus conqueritur Deus, ut Apostolus testatur Romanor. 10. his verbis, per Isaiam Prophetam capite 65 olim prænunciatis. Tota die expandi manus meas ad populum non credentem & contradicentem: quibus item exprobrabat Apostolus Act. 13. Vobis oportebat primum loqui Verbum Dei, sed quoniam repellitis illud, &c. Certum est etiam plurimos homines gratiam Dei; ut ait Apostolus 2. Cor. 6. in vacuum recipere; id est variis inspirationibus & motionibus Spiritus Sancti præventi & excitati, quibus tamen consentire nolunt, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Atqui Christus mortis & passionis suæ merita Deo Patri pro illis omnibus obtulit, & ex virtute illius oblationis processerunt haud dubie gratiæ illæ, quibus præventi & excitati sunt; cum nulla gratia, nisi ex meritis Christi hominibus conferatur. Quia tamen illas ex voluntatis pravitate abiecerunt: ideo nullus ad eos ex Christi morte fructus derivatus est: non defectu applicationis ex parte ipsius Christi, sed defectu consensûs & cooperationis ex parte illorum.

Dices, inde sequi Christi Domini voluntate humanam, non fuisse semper divinæ conformem; sciebat enim, v. g. Judæos à Deo Patre ob prævisam eorum incredulitatem esse reprobatos; & tamen ad promerendam illis gratiam & gloriæ merita mortis suæ applicavit.

Respondetur Christi Domini voluntatem fuisse semper divinæ Patris voluntati perfectissime conformem, nec in applicatione meritorum suorum ullatenus ab illa recessisse.

Quod ut melius intelligatur, varios actus in Christi Domini voluntate distinguere possumus.

Primus est, illum voluntate quadam generali & antecedente voluisse, ut omnes homines, qui per peccatum Adæ perierant, per media quadam convenientia salutem æternam consequerentur, sicut & sciebat Deum Patrem eo modo velle omnes homines salvos fieri & ad agnitionem veritatis venire, ut habetur. 1. Tim. 2.

Secundus est, illum voluisse pro omnibus mori, ac

meritis & passionis suae merita Deo Patri offerre. ut omnibus medio illa ad salutem consequendam necessaria, & gratias ad id sufficientes obtineret, sicut & Patrem etiam velle sciebat.

Tertius denique. cum praevidisset, quod aliqui gratias illas oblatas abicerent, alii vero, eas acceptarent, ut tunc consensum praeberent; tum illos in peccato suo iustissime dereliquisse, ut ipsemet declaravit S. Ioannis 8. Ego vado: quaeritis me, & in peccato vestro moriemini. Istis autem justificationem, & si in accepta iustitia fideles essent finale in ea perseverantiam, ac denum aeternam salutem voluisse; & ad id obtinendum, passionis ac mortis suae merita efficaciter applicasse, & Deo Patri obtulisse: quod & voluntati ejus conforme esse certo sciebat. Et sic in omnibus perfectam cum illa conformitatem semper servavisse.

Dicendum 3. Christum Dominum non tantum in generali omnibus hominibus, sed etiam in particulari cuique illorum merita sua applicasse: ut specialia gratiae dona secundum cuiusque statum & ex gentiam obtineret.

Constat tum ex illis Christi verbis S. Matt. 18. Non est voluntas ante Patrem vestrum, ut pereat unus ex his pusillis: tum ex parabola boni pastoris, ovem errantem requirantis, & inventam in humeros reportantis: & etiam ex eo quod dicit S. Ioan. 11. bonum pastorem vocare oves nominatim. Constat etiam ex illis Apostoli verbis Ephes. 4. Unicuique nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi. Ex quibus colligitur, omnes & singulas gratias, quae unicuique conferuntur, ab illa speciali applicatione meritum Christi provenire. Quod & docuit, & cum maximo pietatis sensu expressit praefatus Episcopus Gebennensis Introd. Dionis scilicet parte 1. c. 13. Adeo ut sicut olim summus Sacerdos si per pectus in rationali suo filiorum Israel nomina descripta gererebat: ita Christus Dominus (ut veritas figura responderet) omnes homines vere in corde suo habuerit. & sic omnibus & singulis meritum suorum fructus distribuerit.

DE INCARNATIONE. 357

Dicendum 4. & ultimo, merita Christi Domini non æqualiter omnibus ab ipso fuisse applicata.

Constat manifeste ex Scriptura. Sancti Marthæ 23. Vni dedit quinque talenta, alij duo, alij unum. Et 1. Cor. 7. V. Singuli e propriam donum habet ex Deo. unus quidem sic, alius vero sic. H. e autem diversitas & inæqualitas gratiarum ab ipsius Christi voluntate procedit, qui dividit singulis prout vult. In qua gratiarum divisione tamen nihil aliud fuit, quam quod divina Patris voluntas gratum: & acceptum esse cognosceret.

Superest adhuc una difficultas. mirum, quomodo fieri potuerit ut omnia gratia beneficia, antiquis Patribus collata, ex meritorum ipsius Christi applicatione processerint, cum nulla tunc adhuc essent Christi merita.

Respondetur, gratias illas antiquis Patribus à Deo collatas fuisse propter Christi merita, non quidem adhuc existentia, sed futura, & intuitu applicationis per ipsam Christum faciendæ. Nihil enim repugnat, ut aliqua res nondum existens, sed tantum futura, sit causa motiva, & excitans ad aliquid faciendum; quamvis etiam dici possit, merita illa Christi Domini, sicut & alia omnia quæcunque futura, fuisse tunc æternitati Dei præsentia: ac proinde Deum intuitu illorum acque operari potuisse in distributione donorum suorum, ac si jam de facto existissent.

Quares quomodo intelligi possit, Christum merita passionis suæ obrulisse pro salute illorum qui ante ejus adventum non solum mortui, sed & ob peccata sua in quibus decesserant, jam damnati erant. Respondetur, eatenus intelligi Christum merita passionis suæ obrulisse pro illis, quatenus approbavit, & veluti ratam habuit concessionem gratiarum ad salutem sufficientium, ipsis a Patre caelesti factam, intuitu futurorum meritorum suorum: quæ quidem eodem modo ipsis applicavit, quo à Patre suo jam applicata fuerant, quod non impedivit quin simul etiam ratam haberet illorum reprobationem, ob abusum gratiarum & finalem impoenitentiam.

S E C T I O VI.

Quando Christus Deum Patrem oraverit.

1. Quoniam oratio genus quoddam actionis est summo opere meritoria, ideo locus hic postulare videtur, ut de Christi Domini oratione breviter aliquid dicamus.

Certum est 1. Christum Dominum, quatenus hominē, dum in statu viæ esset, vere oravisse.

Constat ex variis Evangelii locis, S. Luc. 6. Erat pernoctans in oratione Dei. S. Marc. 1. Diluculo valde surgens, abiit in desertum locum; ibique orabat.

Quamvis autem Christus oratione pro se non indigerit, sicut nos indigemus: maxime tamen conveniens fuit, ut oraret, tum quia actus orandi ex se est excellentissimus, cum sit actus religionis; tum etiam quia Christus orando, submissionis ac fiducia erga Deum nobis exemplum præbuit.

Certum est 2. Christum Dominum, quatenus hominē, etiam nunc in statu gloriæ Deum Patrem pro nobis orare; vel expresse, petendo à Deo, ut ea qua nobis salutaria sunt, conferat; vel saltem tacite humanitatem suam, tantquam hostiam olim in cruce oblatam, illi exhibendo, ut in eam Deus intruens, nobis bene faciat. Et de hac assertionē sic disjunctive posita dubitari non debet.

Constat enim ex variis Scripturæ locis, ut Rom. 8. Christus Dominus qui est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis. 1. S. Joan. 2. Advocatum habemus apud Patrem Christum Jesum justum.

An autem nunc tantum oret modo illo tacito, an vero etiam per expressam petitionem, non est satis compertum. Quidam enim negant Christum nunc expresse aliquid pro nobis petere: ut Rupertus lib. 9. de divin. Officiis cap. 3. & Alensis p. 4. q. 91. memb. 1. Alii vero as-

emanant: ut S. Thomas in Epist. ad Rom. 8. lect. 7. & ad Hebr. cap. 7. sect. 4. & S. Bonavent. Opule. 39. c. 38. Et hac sententia propter illorum Sanctorum auctoritatem videtur probabilior. Neque tunc sequitur orationem illam Christi esse nunc meritoriam, cum non sit amplius in statu merendi: nec etiam impetratoriam proprie loquendo, sed solum quatenus nunc à Deo Patre pro nobis exigit, quod prateritis passionis ac mortis suae meritis debetur, quodque jam per merita illa pro nobis impetravit.

Porro recte observat S. Thom. in supplem. 3. par. q. 72. art. 2. ad 3. Ecclesiani non solere, nec nos etiam debere absolute petere à Christo Domino, ut oret pro nobis: sed tantum, ut exaudiat nos vel ut nostri misereatur. Ne scilicet Arrianis aut Nestorianis assentiri videamur, qui ipsam Christi personam, ad quam dirigatur oratio, sentiebant esse creatam, & divina inferiorem.

2. Quæres an omnis Christi oratio fuerit semper exaudita.

Respondetur 1. orationem omnem Christi proprie dictam, quæ ex absoluta & efficaci voluntate proficiscebatur, fuisse semper exauditam. Ita S. Thom. q. 21. a. 4. Ratio est, quia Christus voluntate absoluta nihil unquam voluit aut oravit, nisi quod Deum Patrem absolute velle sciebat.

Respondetur 2. quod, si quaestio sit de oratione improprie dicta, per quam desideria inferioris appetitus explicabatur, certum est, non fuisse semper exauditam: cum & ipse Christus voluntate absoluta & efficaci eam exaudiri noluerit: qualis fuit ista Matt. 26. Pater, si possibile est, transeat a me calix iste; verumtamen non sicut ego volo, sed sicut tu. Quamvis autem hac oratio non fuerit exaudita, non fuit tamen inutilis, imò summa cum ratione Christus Dominus illam exprimere voluit: tum ut per illam indicaret se esse verum hominem, qui instar aliorum naturaliter mortem exhorresceret: tum etiam ut patientiam submissionis perfectæ erga divinam voluntatem nobis

bis praberet exemplum, ut docet S. Aug. Epist. 12.
 Probam, capite 14.

C A P V T VII.

De vita ac moris Christi Domini mysterijs.

Quamvis ea quæ pertinent ad mysteria vitæ ac moris Christi Domini, ex ante dictis satis intelligi possint cum omnia, quæ de mysterio Incarnationis dicuntur, non alio fine dicantur nisi ut quæ Christus Dominus in assumpta carne gessit, aut passus est, recte & sane intelligantur. Quia tamen præter illa quæ dicta sunt, quædam adhuc occultare possunt, in quibus aliquid luce opus est: ut quæ certa sunt ab incertis, aut etiam falsis & erroneis discernantur; ideo breviter in hoc capite mysteria illa transcurramus, eaq; adnotabimus, quæ ad finem nobis propositum necessaria videbuntur. Quod ut facilius exequamur juxta ordinem a S. Doctore præscriptum considerabimus in primis ingressum Christi Domini in hunc mundum; deinde progressum vitæ ejus in hoc mundo; demum exitum egressum ex hoc mundo, & ea quæ egressum illum consequuta sunt.

S E C T I O I.

De Christi Domini ingressu in hunc mundum.

I. Ingressus Christi Domini in mundum duo præcipua mysteria hic a nobis breviter consideranda complectitur, Conceptionem scilicet ejus, & Nativitatem.

Quod ad Christi conceptionem spectat, duo sunt observanda.

Observandum 1. id quod docet S. Ambr. lib. de Incarn. cap. 6 in illa reperiri aliquid secundum naturam, aliquid supra naturam. Secundum naturam fuit, quod Christus est muliere ortus est: supra naturam, quod ex Virgine.

Ad

DE INCARNATIONE. 359

Ad supernaturalem itaque modum conceptionis Christi pertinet, quod activum principium generationis eius non fuit virtus maris generativa, sed virtus supernaturalis divina, iuxta quod Sanctissima Virgini prae dixit Angelus, S. Luc. 1. Spiritus Sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi. Quibus verbis, quamvis hoc opus, utpote charitatis Desiderium, per quandam appropriationem Spiritui Sancto tribuatur: illud tamen, ut ait S. Doctor quaest. 32. art. 1. & ex ante dictis patet, tota Trinitas operata est.

Ad naturalem vero modum conceptionis illius pertinet, quod materia, de qua corpus Christi formatum est, tunc conformis materia, quam alia sexmina concipiendo totius subministrant: cum hac tamen differentia, ut docet S. Doctor quaest. 31. art. 1. & 2. quod ceterorum femininum corpora ex sanguine menstruo & semine mulieris formantur: at vero corpus Christi ex purissimis sanguinibus Sanctissima Virgini formatum est, quod ante illud docuerat S. Damascenus libro 3. de fide cap. 2.

Observandum 2. ex eodem S. Doctore quaest. 33. art. 1. 2. & 3. corpus Christi eodem instanti, quo divina virtute conceptum est, fuisse eadem virtute perfecte formatum & organizatum, & simul animatum, ac Verbi divini personae unitum.

Ita etiam S. Damascenus supra, & Sophronius in supra citata Epistola, qua in 6. Synodo generali art. 11. & 13. lecta & approbata est, ubi haec verba habentur: Simul quippe caro, simul Verbi Dei caro; simul caro animata rationalis, simul Verbi Dei caro animata rationalis. Unde S. Thomas cit. quaest. 33. art. 33. docet contra fidem esse, si quis dicat, quod caro Christi fuit prius concepta, & postmodum à Verbo assumpta.

Observandum 3. ex eodem S. Doctore quaest. 34. art. 2. 3. Christum à primo instanti conceptionis perfectam rationis ac liberi arbitrii usum habuisse, ad utique virtutem sanctissimos ac perfectissimos jam tum exercuisse, & proinde

inde per illos jam ab illo primo instanti mereri incoepisse ut jam alio in loco dictum est.

Quod autem ad Christi nativitatem attinet.

Notandum est 1. Christum Dominū ex Sanctissima Virgine matre Maria ita esse natum, ut neque conceptione sua, neque nativitate, ullum ejus Virginitati perpetuum intulerit detrimentum; ita ut ante partum, & in partu, & post partum inviolata & illibata semper Virgo permaneret.

3. Huic veritati quæ de fide est, oppositus olim fuit error Helvidii hæretici, qui, ut refert S. Augustinus lib. de hæres. cap. 84. ore blasphemico asserere ausus est, Sanctissimam Virginem post partum fuisse corruptam, quod ante illum docuerat Jovinianus eodem Sancto Augustino teste, cap. 82.

Refellitur hic error, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scriptura. Isaia 7. Ecce Virgo concipiet & pariet Filiū & vocabitur nomen ejus Emmanuel. Quem locum, pro asserenda Matris Dei Virginitate communiter SS. Patres urgent, ac præ cæteris S. Basilus orat. in Sanctam Christi nativitatem, Sanctus Hieronymus in illum Prophetæ locum.

Probatur 2. ex Symbolo Apostolorum, ubi Christus dicitur conceptus de Spiritu Sancto, natus ex Maria Virgine cuius Symboli Apostolici autoritate perpetuam beatæ Mariæ virginitatem astringit Sanctus Ambrosius Epist. 81. ad Siricum.

Probatur 3. ex S. Leone Papa serm. 2. de Nativit. Domini: Humano, inquit, usu & consuetudine quod credimus, caret; sed divina potestate subnixum est quod Virgo conceperit, Virgo pepererit, & Virgo permaneret Et S. Aug. Epist. 3. ad Volusianum: Ipsa virtus divina per inviolatæ Matris virginea viscera, membra infantis eduxit, quæ postea per clausa ostia membra juvenis introduxit.

Notandum est 2. Sanctissimam Virginem omnis propterea doloris in partu expertem fuisse.

Ita Patres 6. Synodi generalis cap. 79. Abique ullo dolore,

DE INCARNATIONE. 361

lore, Virginis partum esse confitemur. Et S. Agn. scilicet de
 A. Tumpione B. Virginis : Illa enim, inquit, quæ sine pec-
 cati corruptione, & sine virilis admixtionis detrimento
 Christum suscepit, sine dolore peperit. S. Hieronymus de-
 nique lib. contra Helvidium cap. 4. ad probat, ex eo quod
 in Evangelio dicitur, Beatam Virginem puerum Iesum
 recens natum suis manibus pannis involvisse, & in præse-
 pio reclinasse, nec ulla obstetricis opus habuisse.

Notandum 3. ex S. Doctore quæst. 35. art. 7. & 8. in-
 ter alia plurima discrimina, quæ inter nativitatem Christi
 & aliorum infantium repertiuntur, illud consideratione
 dignum esse, quod alii infantes nascuntur subiecti neces-
 sitati temporis : Christus vero tanquam Dominus & con-
 dator omnium temporum, elegit sibi tempus in quo na-
 sceretur, & nec citius, nec tardius vel unico momento
 natus est quam ipse nasci voluit. Unde Apostolus vocat
 tempus nativitatis Christi plenitudinem temporis ad Galat.
 4. nec solummodo tempus, sed & locum nativitatis sue.
 Christus sibi delegit, civitatem scilicet Bethleem : tum ut
 Prophetiæ quæ de ipso erant, implerentur ; tum ut agno-
 sceretur esse de domo & familia David, qui ex Bethleem
 ortus erat, & inde ad regni Judaici solium assumptus, &
 cui promissum fuerat, quod ex ejus stirpe Christus nasce-
 reretur : ut ex ipso loco nativitatis Christi promissio et facta
 impleta ostenderetur.

S E C T I O II.

De Circumcisione & impositione nominis Iesu

1. **D**oceat S. Thomas 3. p. q. 37 art. 1. pluribus de cau-
 sis Christum debuisse circumcidi. 1. ut carnis huma-
 na, quam assumpserat, veritatem ostenderet contra Ma-
 monianum, qui eum dixit habuisse corpus phantasticum :
 & contra Apollinarianum, qui dixit corpus Christi esse divi-
 nitati consubstantiale : & contra Valentinum, qui dixit

262 DE INCARNATIONE.

Christum de caelo corpus assulisse. 2. ut ritum circumcisionis olim à Deo institutum se approbare demonstraret. 3. ut testaretur se esse filium Abraham, qui circumcisionis mandatum in signum fidei acceperat. 4. ut toileret Judæis omnem excusationem & pretextum, quo uti possissent ad eum non recipiendum si fuisset incircumcissus. 5. ut obedientie virtutem suo nobis comendaret exemplo. 6. ut quia in similitudinem carnis peccati advenerat, remedium, quo caro peccati mundari consueverat, non respuerit. Septimo denique, ut legis onus in se sustinens alios à legis onere liberaret; juxta illud Apost. ad Gal. 4. Misit Deus filium suum factum sub lege, ut eos qui sub lege erant redimeret.

Quod spectat ad impositionem nominis Jesu, observat Sanctus Doctor sup. art. 2. ad 3. consuetum fuisse apud Judæos ipso, circumcisionis die imponere nomina pueris, quasi antequam circumcisionem acciperent, perfectum esse habere non censerentur, & ideo Christus Dominus, ut per omnia, quantum ejus infinita sanctitas fieri permittetur, alius assimilaretur, nomen Jesu in circumcisione accepit.

Dignitas vero & excellentia illius nominis ex duobus præsertim capitibus desumitur. 1. ex illius auctore qui non alius fuit quam ipse Deus, cujus speciali mandato Angelus Gabriel tum Sanctæ Annæ Virgini, Mariæ etiam antequam ex Spiritu Sancto in ejus utero conciperetur: tum etiam S. Josepho ejus sponso, antequam divinus ille infans nasceretur, significavit illum vocandum esse Jesum. Et in eo impletum fuit quod à Propheta fuerat à longe ante prædictum. Isaia 62. Vocabitur tibi nomen novum, quod os Domini nominavit.

2. Ejusdem nominis dignitas & excellentia desumitur ex illius significatione, ut enim recte observat S. Doctor sup. art. 2. nomina debent proprietatibus rerum respondere, unde & communiter nomina imponi solebant pueris apud Judæos ab aliqua proprietate, seu qualitate aut dispositione illius cui nomen imponebatur, quod variis exemplis
ex Scri-

DE INCARNATIONE. 353

ex Scriptura confirmat. Quia igitur excellentissima hæc proprietas, seu potius dignitas Christo Domino singulariter competeat, ut salutem humano generi tribueret, ipsique hoc munus gratiæ prorsus singularis collatum erat, ut per ipsum omnes homines quantum ex ipso erat, salverentur, ideo convenienter vocatum est nomen ejus (Jesus) id est, Saluator.

Porro Jesus dictus est Christus, id est, unctus, quia scilicet non modo omni gratiarum genere, sed & ipsamet divinitate unctus est, & veluti consecratus utpote qui futurus erat Sacerdos æternus secundum ordinem Melchisedech, & Rex super Sion montem Sanctum, cujus regnum nusquam desiturus esset.

Apposite ad utrumque nomen S. Augustinus tract. 1. in Epist. 1. Joan. Aliam, inquit, significationem habet Jesus, aliam habet Christus, cum sit unus Jesus Christus Saluator noster: Jesus, tamen proprium est nomen illi, quomodo Moyses proprio nomine appellatus est, quomodo Elias quomodo Abraham, sic inquam proprium nomen habet Dominus noster (Jesus) Christus autem Sacramenti nomen est, quomodo si dicatur Propheta, quomodo si dicatur Sacerdos: sic commendatur unus in quo esset redemptio totius populi Israël.

S E C T I O III.

De progressu vite Christi Domini in hoc mundo.

I Rialie præsentim observanda occurrunt.

Observandum est 1. conveniens fuisse ut Christus Dominus à S. Joanne baptizaretur, tum ut suo baptismo mundaretur ac sancti carer aquas, vimque regenerandi illis conferret, ut docet S. Ambr. lib. 2. in Lucam: tum etiam ut insigne humilitatis exemplum nobis exhiberet, & prius ipse exequeretur id, ad quod alios adhortari volebat; ut idem S. Ambr. declarat loc. cit. & S. August. serm. 63. de verbis Dom.

Est autem. hic obiter notandum, baptismum illum quem S. Joannes conferebat, non fuisse Sacramentum, nec habuisse ullam vim ex opere operato: sed fuisse quendam ritum externum, divinitus ipso S. Joanni inspiratum, quo homines excitabantur ad poenitentiam agendam de peccatis, unde appellatur baptismus poenitentiae, S. Luc. 3. & Act. 13. & sic. disponebantur ad gratiam per baptismum Christi recipiendam. Ita S. Thom. quaestione 28. art. 2.

Ostervandum est 2. conveniens quoque fuisse Christum Dominum à demone tentari ob varias rationes, quas S. Doctor explicat q. 41. art. 1.

Ubi tenet notandum est hanc Christi Domini tentationem fuisse tantum externam tactam, apparente scilicet ei demone sub specie aliqua humana, ut probabilissime coniectari potest, & externa voce illum alloquente: non vero per internam suggestionem. Quia cum omnes motus animae Christi essent perfecte rationi subiecti, nulla illicita commotio, nullus illicitus affectus à demone poterat in eo exoriri. Ita docet S. Greg. hom. 6. in Evang. & Sanctus Damasc. libro 3. capite 20.

Ostervandum est 3. conveniens etiam fuisse, ut Christus Dominus doctrinam suam variis miraculis confirmaret, ob eas rationes, quas explicat S. Doctor. q. 43. art. 3. Porro circa haec Christi miracula, tres praeterea difficultates hic solvenda occurrunt.

Prima est, an Christus Dominus, non solum ut Deus sed etiam ut homo, potestatem habuerit faciendi miracula.

Respondetur affirmative. Quod probatur ex eo quod in Evangeliiis passim Christus Dominus multis cu antea miraculosis solo tactu perlececit: & S. Luc. c. 6. dicitur quod Omnis turba querebat eum tangere, quia virtus de eo exibat, & sanabat omnes. Unde S. Cyril. lib. de res. 2. a fide ad reginas, titulo, quod Christus sit vita, dicitur Christus corpus fuisse vivificum, id est, vitam aliis tribuens. Ita S. Damasc. lib. 3. de fide cap. 5. dicit, Idem corpus fuisse instrumentum ac veluti organum divinitati. ad opera

tionem divinas efficiendas. Et S. Hilari. cap. 9. in S. Matt. Potestas, inquit, intra corpus Christi manens, rebus ipsis caducis efficientiam addebat sanitatis. Ex quibus, & aliis similibus SS. Patrum dictis, sequitur probabilissimum esse quod plures Theologi docent, Christi humanitatem fuisse illorum miraculorum causam instrumentalem, non tantum moralem, sed etiam physicam & effectivam; id est, Christum Dominum, quatenus hominem, non solum orando, & per motum causæ morali & memorizæ; sed etiam physice simul cum divina virtute miracula illa esse operatum. Quod confirmari potest ex eo quod Christus Dominus plurima ex illis miraculis fecit, non deprecando, sed imperando: ut S. Matth. 8. ubi dicitur quod imperavit ventis & mari; & facta est tranquillitas magna Et S. Luc. 4. ubi de socru Simonis febricitante dicitur, quod stans super illam, imperavit febri, & discessit illam.

Secunda difficultas est, an miracula, quæ Christus fecit, fuerint ad ejus divinitatem probandam sufficientia.

Respondet S. Doctor q. 43. art. 4. affirmative: idque probat 1. ex eo quod illa miracula transcendebant omnem creaturæ virtutis potestatem; ideoque potius divina virtute fieri poterant, & propterea cæcus illi natus recte dicebat S. Joan. 9. A sæculo non est auditum, quod aperuerit quis oculos cæcinati. Probat 2. ex modo, quo faciebat miracula: Non enim, ut dictum est, orando, ut ceteri Prophete & Sancti, sed imperando, & tanquam potestatem habens illa perficiebat; unde colligi poterat illum cum Deo Patre æqualem habere virtutem.

Probat 3. ex ipsa ejus doctrina, qua se Deum dicebat, quæ, si vera non fuisset, miraculis divina virtute factis confirmata non fuisset.

4. Tertia difficultas est, an per illa miracula dæmones Christi divinitatem certo cognoscere potuerint.

Respondetur quod (sicut recte dicit S. August. lib. 9. de Civit. cap. 31.) Christus Dominus tantum innotuit daemones, quantum voluit, tantum autem voluit, quan-

366 DE INCARNATIONE.

tum oportuit. Quare, cum ex una parte non esset expectans, ut demones Christi divinitatem aperte cognoscerent: ex altera vero requireretur, ut aliquid de illo suspicarentur: ideo speciali quadam Dei providentia factum est, ut demones simul aliquo pacto cognoscerent, & etiam dubitarent. Ita S. Th. quæst. 45. art. 1. ad 2. ubi etiam id confirmat autoritate S. Ambrosii, S. Chrysostomi, & aliorum Patrum.

Quamvis autem demones Christi divinitatem, quam diu mortalis inter homines vixit, certo cognoscere non potuerunt est tamen verum, ipsis illum post ejus mortem certo innotuisse, illosque vel invitos Christum Dominum esse verum & naturalem Dei Filium credidisse: unde dixit Sanctus Jacobus in Epist. canon. cap. 2. Demones credunt, & contremiscunt. Et Sanctus Paulus ad Philipp. 2. ut in nomine Jesu omne genu flectatur, cœlestium, terrestrium & infernorum. Et ratio est, quia tunc evidentissima signa divinitatis ipsius experti sunt, cum viderunt eum ad inferos descendentem, & inde summa cum potestate iustorum animas eripientem.

SECTIO IV.

De egressu Christi Domini ex hoc mundo.

Circa egressum Christi, tria quæri possunt.

Quæres 1. quid nobis Christi passio & mors contulerit, & qua ratione nobis proficua fuerit.

Respondet S. Doctor q. 48. quinque præsertim modis passionem ac mortem Christi ad salutem nostram contulisse, nobisque proficua fuisse.

Primo, per modum meriti: quia Christus quatenus caput omnium hominum, per illam nobis, ut membris suis, de condigno meruit ipsam æternam salutem, & omnia etiam media, ad illam consequendam aut necessaria, aut utilia, ut supra dictum est.

Secundo, per modum satisfactionis pro totius mundi pecca-

peccatis: quæ quidem satisfactio à Christo Domino in passione ac morte Deo Patri pro nobis exhibita, non solum sufficiens, sed & superabundans fuit, non tantum propter dignitatem personæ satisfaciētis aut rei oblatae ut c. 1. diximus, sed præterea propter nimiam charitatem ex qua patiebatur, & atrocitatem tormentorum quæ patiebatur: ut enim observat S. Doctor quæstione 46. art. 3. passus est in omnibus, in quibus pati potuit: & ab omnibus à quibus pati potuit.

Tertio per modum sacrificii: Christi enim passio & mors fuit verum & proprium, & vere propitiatorium sacrificium, ut vocatur à Concilio Tridentino sess. 22. c. 2. quod quidem ex quacunque parte consideretur, infiniti valoris fuit, ut ex ante dictis constat.

Quarto per modum redemptionis: passio siquidem & mors Christi fuit quædam solutio, per quam homines à servitute, tum peccati, tum dæmonis, redempti sunt, sicut captivi ac servi pretio redimi solent. Unde Princeps Apostolorum Epist. 1. c. 1. Non corruptibilibus, inquit, auro vel argento redempti estis de vana vestra conversatione, sed pretioso sanguine quasi agni immaculati Christi. Et hinc vere ac proprie Christus Dominus hominum Redemptor dicitur, ut fusius explicabitur infra sect. 12.

Quinto denique & ultimo, per modum efficientiæ: hoc est, quod passio & mors Christi Domini salutem nostram ac media omnia ad illam, operata est per modum causæ efficientis instrumentalis. Cum enim humanitas Christi Domini fuerit instrumentum divinitatis (ut supra dictum est) ideo ex consequenti omnes actiones & passiones Christi instrumentaliter operatæ sunt ad salutem humanam in virtute divinitatis; & secundum hoc passio & mors Christi salutem humanam efficienter causare licetur.

Observat autem S. Doctor sup. art. 6. Act. 3. inter istos quinque modos hanc esse differentiam: quod passio Christi Domini in quantum comparatur ad ejus divinitatem, agit per modum efficientiæ: in quantum vero refertur

368 DE INCARNATIONE.

ad eius voluntatem humanam, agit per modum meriti: secundum vero quod consideratur in ipsa carne Christi Domini, agit per modum satisfactionis, redemptionis & sacrificii.

2. Quæres an in Christi Domini morte humanitas eius fuerit a divinitate separata.

Respondetur humanitatem Christi Domini, etiam in eius mortis studio, mansisse inseparabiliter & unitam ipsamque divinitatem eius corpori in sepulchro & animæ in inferno conjunctam semper existisse.

Ita S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 2. S. Fulgen. lib. ad Trasimundum cap. 23. & unanimiter omnes ait SS. Patres. Etque de fide, ut ex ante dictis constat. Probaturque S. Doctor quæst. 30. art. 2. ex eo quod in Symbolo de Filio dicitur quod fuerit crucifixus, mortuus & sepultus, quod eius corpori mortuo tantum convenit: item quod descendit ad inferos: quod solam eius animam spectat: quæ vera non esset, nisi ratione unionis hypostatice, per quam utraque pars divinitati semper coniuncta remansit.

Quæres 3. an corpus Christi Domini post mortem corruptum fuerit.

Respondet S. Doctor quæst. 51. artic. 3. negative. Quod ut melius intelligatur, notandum est ex S. Damasceno lib. 3. de fide cap. 18. duplicem esse corporis humani corruptionem. Unam, quæ sit per separationem animæ ab illis: & hoc modo tam certum est Christi Domini corpus tale corruptum, quam ipsum Christum fuisse mortuum. Alia corruptio est illa, quæ fit per resolutionem corporis in vermes, cineres, aut aliquid simile, & hoc modo constat ex fide. Christi Domini corpus non fuisse corruptum, juxta illud Psalmi 16. Non dabis sanctum tuum videre corruptionem: hunc enim locum S. Petrus Act. 2. & Paulus cap. 13. de Christi corpore mortuo exponunt. Additque Sanctus Doctor supra, non decuisse Christum pati corruptionem in corpore: ne mors ejus potius necessitatis quam voluntati ascriberetur.

S E C T I O V.

De Christi Domini descensu ad inferos.

2. **C**ertum est ex fide. Christum Dominum, secundum animam, vere & proprie descendisse ad inferos. Non vero metaphorice tantum, ut falso hunc Symboli articulum haereticis interpretantur. Quorum aliqui dicunt descendere ad inferos idem esse ac interire. Alii idem esse ac sepultura tradi. Alii denique omnium impudenter, per descensum Christi ad inferos, significari afferunt Christi animam dolores ac desperationem animarum damnatorum pertulisse. Ita Calvinus lib. 2. de Instit. cap. 16. paragr. 8. & sequent.

Relellitur hæc blasphemia, & nostræ fidei veritas probatur. 1. ex Scriptura S. Matth. 12 Sicut fuit Jonas in ventre ceti tribus diebus, &c. sic erit Filius hominis in corde terræ, &c. Ubi per cor terræ S. Hieronymus in cap. 2. Jonæ. infernum intelligit. Et ad Ephesios 4. Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit primum in inferiores partes terræ? Quam locum de Christo Domini descensu ad inferos, exponunt S. Chrysostomus & S. Hieronymus commentariis in illam Apostoli Epistolam, & S. Irenæus lib. 5. cap. 31.

Probatur 2. ex Symbolo Apostolorum, & Symbolo S. Athanasii; in quibus hæc veritas expressis verbis continetur.

Probatur 3. ex Sanctis Patribus, qui unanimiter huic veritati subscribunt, ut S. Leo Papa serm. 1. de Resur. Resurrectio Salvatoris, nec animam in inferno, nec carnem diu morantem passa est in sepulchro. Sanctus Ambrosius lib. de mysterio Pasche cap. 4. S. Gregorius Pap. lib. 13. mor. cap. 20. & plures alii, qui citantur à Bellarmino lib. de Christo cap. 14.

Comigetur hoc certum sit, quædam dubia circa hunc Christi ad inferos descensum solvenda supersunt.

Primum dubium est, ad quæ inferorum loca Christus descenderit

Ad hujus dubii solutionem observandum est ex S. Doct. in 4. dist. 43. art. 3. inferorum nomine quatuor loca intelligi. Primus est ille, in quo damnatorum animæ cum demonibus torquentur. Secundus est Lymbus puerorum, cum solo peccato originali ex hac vita decedentium. Tertius est locus ignis purgatorii, in quo animæ iustorum & peccatorum reliquiis expiantur. Quartus denique, est Lymbus Sanctorum Patrum, in quo ante Christi adventum Sanctorum animæ recipiebantur, ibique absque ullo doloris sensu beata redemptionis spe sustentati, placida quiete fruebantur: qui locus passim in sacris litteris Abraham sinus nuncupatur. Hac observatione præmissa.

Dicendum est cum S. Doctore quæst. 52. artic. 1. Christi Domini animam vere quidem, & secundum substantialem præsentiam, descendisse ad Lymbum SS. Patrum, ibique cum illis mansisse per triduum illud, quo à corpore fuit separata: ad alia vero loca inferorum non descendisse, nisi secundum aliquem specialem suæ virtutis effectum.

Præma pars assertionis, qua diximus Christum in Lymbum Sanctorum Patrum descendisse, patet ex eo quod communiter SS. Patres dicunt, ideo Christum Dominum descendisse ad inferos, ut inde Sanctorum animas educeret, & secum in cælum eveheret, ut Sanctus Ignatius in Epist. ad Trallianos, & S. Hieronymus in cap. 4. ad Ephesios. Quod autem ibi triduum remanserit, præter auctoritatem S. Doctoris, id assertum habetur apud Irenæum lib. 3. cap. ult. & Tertul. in lib. de anima cap. 13.

Alteri vero assertionis pars, qua diximus Christum Dominum non descendisse secundum realem præsentiam ad alia inferorum loca, probatur à S. Doctore, ex eo quod

In primis Christus Dominus nullam habuit causam ad infernum damnatorum descendendi, cum neque locus esset ipsi congruus & decens; neque ad hoc ut damnatos ac demones sibi genuflectere compelleret, necessarium fuit

ut eorum terribilium ac foedissimum carcerem adiret. Idem de Lybno puerorum dici debet; tum quia locus ille minime Christo Domino congruebat; tum etiam quia non satis constat, an Christus Dominus se illis manifesta-
verit.

Similiter, videtur non esse conveniens, ut locum purgatorii Christus adiret, ac praesentia sua illustraret, cum locus ille sit tantum poenis destinatus.

Secundum dubium est, quid Christus Dominus ad inferos descendens, animabus iustis contulerit.

Respondetur Christum Dominum illis tria contulisse.

In primis enim Gloriam lumen illis indidit, atque ad eas illas beatas effecit, ut docet S. Th. q. 52. a. 4. ad 1. Hoc colligitur ex illis Domini ad latronem crucifixum verbis, S. Luc. 23. Hodie mecum eris in paradiso, hoc est loco, ubi mecum & cum aliis eris beatus.

Postea illucescente terra die; beatas illas animas inde secum eduxit; quo Pertinet illud Zachar. 9. Tu vero in sanguine testamenti tui eduxisti vinctos de larum.

Denique quadragesima post resurrectionem die, sanctas illas animas secum in caelum invexit; quando ipse (ut dicitur Psalm. 67.) Ascendens in altum captivam duxit captivitatem.

SECTIO VI.

De Christi Domini resurrectione

1. **F**ides Catholica docet, Christum Dominum tertiam post mortem die resurrexisse a mortuis, animamque ejus proprio corpori iterum fuisse unitam. Circa hanc vero Christi resurrectionem quaedam hic observanda occurrunt.

Primum est, Christum Dominum non aliena, sed propria sua virtute à mortuis surrexisse, juxta quod ipse dixerat S. Joan. 10. Potestatem habeo ponendi animam meam, & potestatem habeo iterum sumendi eam.

Secun-

372 DE INCARNATIONE.

Secundum est, Christum Dominum post resurrectionem in corpore suo glorioso vulnerum cicatrices retinuisse: & quæ non ex impotentia curantur, (ut ait Beda in capite ult. S. Luc.) sed ut perpetuum uictoriae suae circumferret triumphum. Quod & de Sanctis Martyribus dicit S. Aug. lib. 22. de Civ. cap. 10. his verbis: Fortassis in illo regno in corporibus martyrum videbimus cicatrices vulnerum, quæ pro Christi nomine perferuntur; non enim deformitas in eis, sed dignitas erit. & quædam, quævis in corpore, non corporis, sed civitatis pulchritudo fulgebunt.

Tertium est, Christi Domini corporis gloriosum resurgens clausum sepulchrum penetrasse: Neque enim existimare debemus (ut ait S. Hieronymus. Epist. ad Iudibianum q. 6.) Angelum idcirco venisse, ut aperiret Domino resurgenti, & revolveret lapidem; sed postquam Dominus resurrexit, indicasse quid factum est: & sepulchrum vacuum revolutione lapidis ostendisse. Hoc enim corporis sui gloriosi proprium fuisse, ipsumet postea ostendit, cum ad discipulos in cenaculo congregatos, januis clausis ingressus est, ut habetur S. Joan. 20.

2. Quartum est, Christi Domini resurrectionem vere diciæ esse causam resurrectionis nostræ futuræ (ut docet Sanctus Thomas questione 56. a. 1. & 2.) non quidem meritoriam, cum post mortem nihil amplius meruerit; sed efficientem, in quantum humanitas Christi est instrumentum divinitatis: & sicut per illam plurima miracula, & etiam mortuorum aliquorum resurrectionem alias fecit, sic & universalem omnium resurrectionem faciet. Quo sensu Christus Dominus S. Joan. 5. dixit, Venit hora, quando omnes, qui in monumentis sunt, audient vocem Filij Dei, & procedent, qui bona egerunt, in resurrectionem vitæ, &c. Quæ Christi verba S. Doctor in suppl. q. 76. art. 2. literaliter intelligit de sensibili voce Christi, per quam imperabit resurrectionem, & simul illam operabitur. De qua etiam voce Cassiodorus interpretatur illud Psal. 67. Ecce dabit voci suæ vocem virtutis, ad suscitandum sanctos et mortuos.

Dici etiam potest Christi Domini resurrectionem esse causam, non solum efficientem, sed etiam exemplatam resurrectionis nostrae futurae, quantum scilicet (ut dicit Apostolus Philipp. 3.) Reformabit corpus humilitatis nostrae configuratum corpori claritatis suae. Et eodem sensu resurrectio Christi Domini dici etiam potest causa exemplaris resurrectionis spiritualis animarum nostrarum: Vt sicut Christus resurrexit à mortuis per gloriam Patris: ita & nos in novitate vitae ambulemus, ut habetur Rom. 6.

SECTIO VII.

De Christi Domini in caelos ascensione, & ad dexteram Patris sessione.

1. Sicut de resurrectione, sic etiam de ascensione dicendum est, Christum Dominum, non aliena ope, sed propria virtute tum divinitatis, tum etiam humanitatis glorificatae ad caelos ascendisse. Ita S. Doctor quaest. 57 a 2.

Sicut autem certissimum est Christum Dominum ad caelos ascendisse, sic etiam convenientissimum fuit, ut idem S. Doctor dicit 2. 6. Cum enim locus debeat esse locato proportionatus, hinc sequitur corpori Christi glorioso & incorruptibili, locum gloriae & incorruptionis debitum fuisse.

Quaeres quo Christus ascenderit; seu quisnam fuerit terminus ascensionis eius?

Responder S. Doctor quaest. 57. art. 4. Christi Domini humanitatem fuisse supra omnes caelos elevatam, juxta quod dixit Apostolus Ephes. 1. quod Deus Pater constituit illum in caelestibus, ad dexteram suam, supra omnem Principatum, & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc saeculo, sed etiam in futuro: & omnia subiecit sub pedibus ejus.

Ceterum quomodo & quo loco, & in qua caeli parte

374 DE INCARNATIONE.

sit corpus Christi Domini, supervacaneum est quætere, ut ait S. Aug. lib. de fide & Symb. cap. 6. tantummodo in cœlo esse credendum est. Non enim est fragilitatis nostræ eorum secreta discutere, sed est nostræ fidei, de Domini corporis dignitate sublimia & honesta sapere, ut ibidem dicit.

2. Quod spectat ad sessionem ipsius Christi Domini, quæ dicitur esse ad dexteram Patris, observandum est ex S. Doctore q. 58. figuratam esse istam locutionem: proindeque non corporalem aliquam sessionem, sed tranquillitatem ac firmitatem status gl'ia Christi Domini debere intelligi. vel etiam regiam ac judicariam ejus potestatem. Sicut & nomine dexteræ Patris, non significatur pars illa corporis h. mani, quæ appellatur dextera (cum enim Deus sit purissimus spiritus, nihil in eo corporeum cogitari fas est) sed ipsius divina beatitudo & gloria, quæ dexteræ nomine quandoque in Scripturis designatur, ut Psalm. 15. Delectationes in dextera tua usque in finem: vel potius supremæ potestatis ejus participatio. Et sic Christus Dominus dicitur sedere ad dexteram Patris, 1. in quantum Dei Filius ipsi Patri consubstantialis, ac proinde paternæ potestatis & gl'ia consors & particeps 2. in quantum homo, ad ejusdem gl'ia ac potestatis coniortium & participationem, ratione unionis hypostaticæ, admissis, & à Deo Patre supremus omnium Rex ac Judex constitutus, ut ex infra dicendis constabit, & eo sensu docet S. Thom. 3. 4. solius Christi proprium esse sedere ad dexteram Patris, nec ulli Angelo, vel homini posse convenire.

SECTIO VIII.

De Regia potestate. quæ Christo Domino competit.

CERTUM est 1. Christum Dominum non modo ut Deum, sed etiam ut hominem, regiam potestatem & summam auctoritatem habuisse circa omnia spiritualia: ita ut potuerit arbitratus suo instituire, præcipere, & immutare quæ-

cun-

cunque ad Ecclesiæ Hierarchiam, ejusque statum spiritua-
lem pertinent.

Hæc veritas, quæ de fide est, constat ex eo quod in
Evangelio dicitur, Christum Dominum absolute & sine
ulla limitatione, potestate illa spiritali usum fuisse, illi
usque virtute legem veterem abrogasse, novam condidisse,
Sacramenta instituisse, peccata remisisse: & alia ejus-
modi fecisse, quæ, nonnisi ab habente summam in Eccle-
siæ regimine auctoritatem fieri potuerunt. Huc pertinet
illud Psal. 2. Ego autem constitutus sum Rex ab eo super
Sion montem sanctum ejus.

Certum est 2. Christum Dominum non habuisse tale
dominium in res omnes temporales, quo ipse solus esset
quarumcumque rerum temporalium dominus: ita ut nul-
lus præter ipsum cujuscunque rei dominus aut proprietar-
ius esset, cum nec ipse Deus tale dominium sibi vindica-
re voluerit; sed retento absoluto quodam & supremo in
res omnes dominio, proprietatem illarum hominibus be-
nigne concesserit; ita ut dependerent ab illo supremo do-
minio, vere sint ac dicantur rerum suarum proprietarii &
domini. Unde refellitur quorundam error, qui asserunt
omnes principes ac dominos terræ à Christi Domini con-
ceptione fuisse suis dominiis privatos. Cujus præterea fal-
sitas evidenter convincitur, vel ex ipsius Christi testimo-
nio dicentis S. Matth. 22. Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari.

Cum hæc duo certa sint, unum est dubium; an scilicet
Christus Dominus, quatenus homo, habuerit supremum
quoddam dominium directum & absolutum in res omnes
temporales, & in omnia regna mundi; ita ut posset quos-
cunque Reges & Principes privare suis regnis & domi-
niis, si voluisset. Pro cujus resolutione duo breviter dicen-
da sunt.

2. Primum est, Christum Dominum, etiam ut hominē,
vere & proprie dominum illud in res omnes habuisse,
ac proinde fuisse verum & supremum Regem ac Monar-
cham rerum omnium temporalium.

Pro-

376 DE INCARNATIONE.

Probat^{ur} 1. ex Scriptura. Psalm. 2. Dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. S. Marth. 8. Data est mihi omnis potestas in celo & in terra. Apoc. 19. Habet in vestimento suo & in femore suo scriptum: Rex Regum & Dominus Dominantium. Quæ Scripturæ testimon^a de Christo Domino, ut homine, communiter à SS Patribus intelliguntur.

Probat^{ur} 4. ex S. Aug. tract. 118. in S. Joan super hæc Christi verba: Regnum meum non est de hoc mundo; Ubi recte observat Christum Dominum non dixisse (Regnum meum non est in hoc mundo, cum vere haberet Regnum etiam in terra: sed solum dixisse (non est de hoc mundo) id est non acceptum ab hominibus, nec humana auctoritate, aut humano jure devolutum. Et S. Bern. lib. 3. de consid. ad Eugenium Papam, ubi de Christo sic loquitur: Hic est de quo Propheta ait (& erit omnis terra possessio ejus) Christus hic est, qui possessionem sibi vindicat & jure creationis, & merito redemptionis, & dono Patris: cui enim alteri dictum est: Postula à me, dabo tibi gentes.

Probat^{ur} deniq; ex eo quod Christi Domini, etiam in quantum hominis dignitas & excellentia ratione unius hypostatica talis ac tanta fuit, ut nobis honoris, prerogative aut Potestatis titulus esse potuerit, qui non illi merito deberetur.

Secundum est, Christum Dominum potestate illa & domino quandiu mortalis inter homines vixit, nonquam uti voluisse, sed sponte ac voluntate illius usu scriptum abdicasse, ac paupertatem perfectissimam amplectum fuisse; ut sic, non solum merito suo, sed etiam ex eo pro nos efficacius juvaret. Unde Apostolus de illo dicit 2. Cor. 8. quod cum esset dives, propter nos egenus factus est. Et ipse Christus Dominus eo sensu de se locutus est, cum dixit S. Marth. 8. Vulpes foveas habent, & volucres cæli nid^{os}; filius autem hominis non habet ubi caput reclinet.

S E C T I O IX.

De judiciaria Christi Domini p. 1. late

1. Cum ut ait S. Pater (1. Cor. 1. 9.) regiam dignitatē potest. & judiciariam consequatur; de illa prout Christo Domino competit, nobis agendum est, &c.

Dicendum in primis, judiciariam illam potest. & Christo Domino competere, non modo quatenus Deus est, sed etiam quatenus homo; cum hac tamen differentia, quod quatenus Deus est, illam ex se habet: quatenus autem homo, non ex se sed autoritate sibi divinitus commissa & delegata.

Hoc cor stat ex Scriptura. Act. 10. Hic est qui constitutus est à Deo iudex vivorum & mortuorum. Et sancti Joan. 5. Potestatem dedit ei iudicium facere, quia filius hominis est.

Dicendum 2. ad judiciariam Christi potestatem pertinere, non solum ultimum illud & generale iudicium, de quo saepius in Evangelio mentio fit, ut S. Matth. 16. 24. & 25. & 2. Cor. 5. sed etiam particulare iudicium in morte cuiusque ab illo faciendum. Tale enim iudicium in morte cuiusque faciendum esse.

Constat 1. ex Scriptura. Eccles. 11. Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas. Et Hebr. 9. Statutum est hominibus semel mori: post hoc autem iudicium

Constat 2. ex S. August. lib. 2. de anima, ubi hanc veritatem asserit: S. Hieron. in cap. 2. Joel. ubi per diem Domini, diem iudicii intelligendum esse dicit, sive diem exitus uniuscuiusque de corpore: Quod enim, inquit, in die iudicii futurum est omnibus, hoc in singulis, in die mortis impletur. Et S. Chrysost. hom. 14. in Sanctum Matthaeum. Omnes, inquit, animæ, cum hinc emigraverint, variis peccatorum catenis implicentur, ad terribile illud tribunal ducuntur.

Ter-

378 DE INCARNATIONE.

Tertio id constat ex eo quod fide certum est, atque in Concilio Florentino definitum in decreto unionis, animas post mortem sine mora recipi in cælum, si sint omnino expiatae; vel amandari in infernum, si peccato mortali obstrictæ ex hac vita decesserint. Atqui dici non debet hoc ita fieri sine speciali iudicii divini decreto.

Quod vero iudicium illud particulare, æque ac ultimum generale, à Christo Domino quatenus homine exerceatur, constat ex eo quod dicitur *3. Joan. 5.* quod Pater non iudicat quemquam; sed omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium.

Porro ad hoc iudicium particulare subeundum necesse non est animas realiter in cælum delerri, aut Christum ab illas è cælo delabi: sed sufficit quod illæ in ipso mortis instanti intellectualiter eleventur ad audiendam sententiam iudicis; ita ut in eodem instanti cognoscant sese iudicari, & pro ratione eorum quæ in vita gesserunt, & boni vel mali status in quo decesserunt, vel salvari, vel damnari, imperio & autoritate non solum Dei, sed etiam hominis Christi, ac eodem momento per instantaneam loci mutationem constituentur in loco illo, in quo ex vi iudicii & imperii Christi Domini futura sunt, sive in paradiso, sive in purgatorio, sive in inferno.

Dicendum 3. ad eandem quoque judiciariam Christi potestatem pertinere alia omnia iudicia, quæ erga homines, etiam dum in hac vita mortali degunt, divinitus exercentur: erga bonos quidem cum pro eorum meritis & re-
lo gratiarum usu, gratiæ ipsis augentur, & copiosiora auxilia subministrantur: erga malos vero, cum pro eorum demeritis abundantiora gratiæ auxilia ipsis subtrahuntur, permittunturque excacari & indurari. Quod enim hæc non tantum æterno ac supremo Dei iudicio, sed etiã Christi Domini, quatenus homo est, imperio peragantur, constat ex eo quod (ut supra ex *Aët. 10.* retulimus) non solû mortuorum, sed etiam vivorum iudex à Deo sit constitu-

DE INCARNATIONE. 379

Quæres an etiam ad Angelos extendat te judiciaria illa Christi Domini potestas.

Respondetur affirmative cum S. Doctore, quaest. 59. ubi dicit Angelos omnes sive bonos sive malos judiciaria potestati Christi Domini, etiam quatenus hominis, subesse; idque ratione eorum quæ circa homines operantur. Cum enim tam boni quam mali Angeli aliquid ad salutem vel damnationem hominum cooperentur; ideo Christi supremi iudicis sententiam, quoad præmium vel supplicium accidentale, sunt subituri: quo sensu, ipse Christus Dominus dicit S. Luc. 14. quod Gaudium erit Angelis Dei super uno peccatore poenitentiam agente: & è contra daemones dicunt cap. 8. S. Matth. & cap. 1. S. Marc. Quid nobis & tibi, Jesu Fili Dei venisti huc ante tempus torquere & perdere nos.

S E C T I O X.

De dignitate capitis quæ Christo Domino competit, respectu tam Angelorum quam hominum.

1. **O**bservandum est, hic ex S. Thoma quaest. 8. rationem capitis mystici desumi ex proportionem ad caput naturale: in quo cum tria considerati possint, ordo, perfectio, & virtus: ordo quidem, quia est prima pars hominis; perfectio vero, quia in eo vigent omnes sensus interiores & exteriores, cum in cæteris membris sit solum tactus: virtus denique, quia motus omnis cæterorum membrorum ab illo derivatur: sic etiam tria de capite mystico intelligi debent, ita ut, cum quaeritur an Christus Dominus sit caput hominum vel Angelorum, idem est ac si quaeratur, an respectu illorum hæc tres prærogativæ Christo Domino competant. Hæc observatione supposita.

Dicendum 1. Christum Dominum, etiam quatenus hominum, esse caput totius Ecclesie.

Constat in primis ex Apostoli Ephes. 1. ubi dicitur quod
Deus

Deus Pater Christum Dominum dedit caput supra omnē Ecclesiam. E. Coloss. 1. ipse est caput corporis Ecclesiae.

Constat præterea ex eo quod Christo Domino etiam quatenus homini, tres supra dictæ capitis prærogativæ comperunt. Est enim primus in ordine prædestinationis divinitus, unde venit ab Apostolo Rom. 8. Primogenitus in multis fratribus. Deinde ceteros omnes fideles omni virtutum & gratiarum genere antecedit, ut ex ante dictis patet. Tertio denique, virtutem habet influendi gratiam in omnia membra Ecclesiae: unde S. Joan. 1. dicitur quod De plenitudine ejus nos omnes accepimus: Et ipse Christus Dominus cap. 15. scriptum viri comparat, & fideles palmitibus; quâ comparatione influxum suum in illos satis declarat.

3. Dicendum 2. Christum Dominum, quatenus hominem, esse caput omnium prorsus hominum. Ita S. Thomas art. 3.

Probari potest enumeratione facta per diversos gradus hominum, quibus omnibus certum est illum & ordine & perfectione antecellere, & in eos omnes influxum aliquē habere. Et primo quidem de beatis constat: cum sint membra Ecclesiae triumphantis ipsi Christo perfectissime unita. De justis item, tum in purgatorio, tum in hac vita existentibus, cum ab ipso influxum gratiæ & charitatis recipiant. De fidelibus etiam, qui in peccato mortali sunt, cum adhuc per fidem, licet velut membra mortua, illi conjungantur, atque adeo ipse in eos fidem illam, sive habitualement, sive actualem, & alias omnes gratias actuales quibus ad poenitentiam excitantur, influat. De infidelibus quoque idem dici debet; cum (ut supra probatum est) pro illis etiam Christus Dominus mortuus sit: & ex consequenti (ut supponimus ex tractatu de Gratia) illis sicut & aliis omnibus, etiam parvulis, sine baptismi infusione decedentibus, gratias ad salutem sufficientes promeruerit.

Porro licet hoc sensu infideles dicantur membra Christi, non tamen propterea dici possunt membra Ecclesiae.

hoc

hoc enim non sufficit, ut quis à Christo Domino influxum aliquem recipiat, aut recipere possit: sed præterea necessarius est aliquis alius gratiæ effectus: nempe ut fiat fidelis, & saltem in voto Baptismi Sacramentum recipiat.

Ex dictis autem intelligi potest, Christum Dominum nullo modo esse aut dici posse caput damnatorum: cum ex lege Dei ordinaria non sint amplius in potentia ad ullam cum Christo unionem: aut ad ullam gratiæ influxum ab ipso recipiendum: qui prout neque sunt, neque dici debent membra Christi.

Dicendum 3. Christum Dominum etiam quatenus hominem, esse caput Angelorum. Ita S. Thom. 2. 4.

Constat ex Scriptura. Coloss. 2. Christus vocatur ab Apostolo, Caput omnis Principatus & Potestatis. Et Ephes. 1. idem Apostolus, dicit, Christum Dominum à Deo Patre constitutum esse ad dexteram suam in coelestibus supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & ipsum dedisse caput supra omnem Ecclesiam. Et Epist. 1. S. Petri 3. Christus Dominus dicitur, profectus in coelum subiectis sibi Angelis. Ex quibus Scripturæ verbis constat Christum Dominum, saltem quoad ordinem & perfectionem, Angelis præeminere; & sic illorum esse caput.

Quod verò sit etiam illorum caput quoad influxum, constat ex his, quæ præcedenti capite diximus: ubi probavimus Angelos gratia ac gloriæ dona, ex Christi meritis accepisse.

Dicendum 4. quod licet solius Christi proprium sit esse caput totius Ecclesiæ, quatenus est fons & origo gratiarum omnium: hoc tamen non obstat (recte docet S. Thomas art. 6.) quominus alia sint ipsi subordinata Ecclesiæ capita. Itaque, quoniam sub Christo Romanus Pontifex totam visibilem gubernat Ecclesiam, in illamque influit, docendo, pascendo, leges ferendo varia gratiarum dona conferendo: ideo vere ac proprie caput visibile totius Ecclesiæ dicitur: nec & uniuscuique Episcopus in Ecclesiâ suâ quatenus habere caputis dignitatem vere dici potest.

392 DE INCARNATIONE.

Neque id absurdum videri debet, quod in mystico Ecclesiae corpore plura sint capita sub uno primario & principali capite: sicut nec absurdum est sub uno summo Pastore Christo plures esse & dici in Ecclesia Pastores. Epist. 1. S. Petr. cap. 5. & præter fundamentum primarium & principale (quod est Christus) alia etiam esse & dici ejusdem Ecclesiae fundamenta: Apoc. 21. sicut in quolibet regno præter regem, qui (ut dicitur 1. Reg. 10.) totius regni caput est, sunt etiam alii duces & optimates ab eo dependentes, qui etiam dicuntur capita populorum. Amos 6.

SECTIO XI.

De Sacerdotio Christi.

1. Sacerdotii nomine intelligitur munus illud, quo quis constituitur, ut res sacras & divinas tanquam Dei minister hominibus communicet, & vicissim etiam pro hominibus offerat Deo dona, preces, & sacrificia; ut colligitur ex variis Scripturae locis, ac præsertim Malachiae cap. 2. & Epist. ad Hebræos cap. 5. & plenius explicat Dominus Thomas 3. p. qu. 22. art. 1.

Hac observatione supposita: Dicendum 1. Christum Dominum, verum ac proprie dictum Sacerdotem extitisse, & munere Sacerdotii vere ac proprie functum fuisse. Id manifeste constat ex his verbis Psalmi 109. Tu es Sacerdos in æternum, &c. & ex cap. 4. & 5. Epistolæ ad Hebræos, ubi Apostolus de Christi Sacerdotio agit, & plenius adhuc constabit ex assertionibus sequentibus.

Dicendum 2. Christum Dominum Sacerdotii sui munus exercuisse in coena ultima, cum sub speciebus panis & vini, incruento & admirabili modo, semetipsum Patri suo in sacrificium obtulit. Ita expresse definitum est in Concilio Tridentino sess. 22. cap. 1. Ita etiam docuerunt Sancti Patres, S. Cyprianus lib. 2. Epist. 3. ad Cæciliam, ubi sic loquitur, *Iesus Christus Dominus & Deus noster, ipse est*

summus Sacerdos Dei Patris, & Sacrificium Deo Patri
seipsum prius obtulit. & hoc fieri in sui commemoratio-
nem praecepit. Et S. Gregorius Nissenus orat. 1. de Sancto
Festo Paschae, Pro ineffabili (inquit) arcanoque sacrificii
modo, sua dispositione & administratione praecipit
imperum violentum; ac sese oblationem & victimam of-
fert pro nobis Sacerdos simul. & agnus Dei qui tollit pec-
cata mundi, quando hoc accidit? cum suum corpus ad co-
medendum, & sanguinem suum familiaribus exhibuit ad
bibendum. Qua autem ratione actio illa, quam Christus
Dominus in cena exercuit, verum & proprie dictum sit
sacrificium, plenius explicabitur in 2. parte hujus operis
tract. 1. capite 4. sect. 11.

Dicendum 3. Christum Dominum Sacerdotii quoque
sui munere functum fuisse in cruce, ibique se ipsum Deo
Patri in sacrificium obtulisse. Id constat manifeste ex Scri-
pturis, ac praesertim ex cap. 5. Epist. ad Ephesios, ubi Apo-
stolus dicit quod Christus dilexit nos, & tradidit semet-
ipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo. Et D. Tho-
mas de eadem veritate pluribus agit, 3. part. quaest. 22.
art. 2 & quaest. 48. art. 3.

Verum difficultas est quomodo Christus Dominus dici
possit sacrificium in cruce Deo Patri obtulisse; nam ille
proprie sacrificare dicitur, qui ad honorem Dei rem ali-
quam ita offert, ut ad eam finem eam consumat & de-
struat; at Christus Dominus non obtulit seipsum eo mo-
do in cruce, non enim seipsum in cruce interfecit, sed ab
aliis interfectus est.

Ad hanc difficultatem variis modis Theologi respon-
dent, quidam enim dicunt Christum Dominum sacrificiū
sui ipsius obtulisse, in quantum ad mortem propriam est
aliquo modo cooperatus, eam scilicet non impediendo,
cum potuisset impedire virtute beatitudinis animae, qua à
primo instanti conceptionis fruebatur. Unde ipse dixit
Joan. 10. Nemo tollit animam meam à me, (invito sci-
licet) sed ego potestatem habeo ponendi eam. Alii dicunt
Chri-

Christum cooperatum esse ad actionem illam, qua mors ipsi illata est, non quidem in quantum erat homo, sed in quantum erat Deus, sine cuius ut cause primæ concursu actio illa fieri non potuisset. Melius tamen & verius iuxta Divi Thomæ doctrinam respondet Gregorius a Valentia disput. 1. de Incarnat. quest. 22. punct. 4. ad rationem sacrificii non esse determinate necessarium, ut ille qui rem offert eam etiam ipsemet conficiat & destruat, sed sufficere ut ab ipso offeratur, & eo consentiente & volente conficiatur & destruat; quod quidem pertectissime à Christo Domino in cruce peractum est, cum mortem sibi illatam volens accepit, & seipsum morientem tanquā hostiam in sacrificium Deo Patri obtulit.

Dicendum 4. Christum Dominum ejusdem Sacerdotii sui munere, quotidie adhuc fungi per ministros suos Sacerdotes in Missæ sacrificio. Ita expresse habetur in Concilio Tridentino sess. 22. cap. 2. ubi dicitur quod in divino sacrificio, quod in Missa peragitur, idem ille Christus continetur, & in cruce immolatur qui in ara crucis semel seipsum cruentem obtulit, &c. Idem etiam offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in cruce obtulit, sola offerendi ratione diversa. Hujus vero assertionis veritas fusius explicabitur, & plenius constabit ex his, quæ dicuntur in 2. hujus operis parte loco supra citato.

SECTION XII.

De eximio & honorifico Redemptoris & Mediatoris titulo, qui in Scripturis Christo Domino tribuitur.

Varia sunt sacræ Scripturæ loca, in quibus tum Redemptoris, tum Mediatoris titulus in utroque testamento sive à Prophetis, sive ab Apostolis Christo Domino tribuitur. Ac primus vocatur Redemptor, Job. 19. Ita 41. 42. 47. 49. Act. 7. & Rom. 3. dicit Apostolus, nos esse justificatos per Redemptionem, quæ est in Christo Iesu & Coloss.

& Coloss. 1. idem de nos habere Redemptionem in Christo per sanguinem eius: & 1. Timoth. 2. dicitur propter Christum de deo semper in redemptionem pro omnibus. Adhuc ibi deum unum esse Mediatorem Dei & hominum, Christum Jesum, & 2. Tim. in Epistola ad Hebraeos vocat illum Mediatorem novi Testamenti.

Jam quod spectat ad titulum Redemptoris, error Vitæ Petri Abailardi negans Christum redemisse genus humanum a servitute diaboli, quia, ut aiebat, diabolus nullum in eis acquisierat in homines per peccata illorum: Contra quem errorem S. Bernardus fute agit Epistola 191. ad Innocentium Papam. ubi pluribus Scripturæ testimoniis, veritatem oppositam probat, ostenditque Christum Dominum vere genus humanum redemisse, ac vere dici hominum Redemptorem.

Porro ad majorem veritatis illius elucidationem, observandum est ex S. Doctore 3. p. q. 4. art. 4. hominem per peccatum duplicem contraxisse servitutem: primo ratione culpæ, per quam Deo ita juste permittebat redactus erat in potestatem diaboli, & ejus servus effectus, a quo enim quis superatus est, (inquit Apostolorum Princeps 2. Pet. 2.) hujus & servus efficitur. Erat autem homo peccator in diaboli potestatem redactus, in quantum peccando amittebat justitiam libertatem; & dignus effectus erat, qui in æternum privaretur omni gratia, sine cujus auxilio neque a peccato commisso resurgere, neque alia omnia peccata in futurum saltem toto vitæ tempore vitare poterat, & sic unusquisque hominum in illo miserando statu vere sibi applicare poterat illud August. confess. lib. 8. cap. 4. Superabam ligatus non ferro alieno, sed ferrea mea voluntate: vellic mecum tenebat inimicus, & in me carcerem fecerat & constrinxerat me. Et hoc enim testis peccatores ab Apostolo 2. ad Tim. 2. dicuntur esse in laqueis diaboli & ab eo captivos teneri ad ipsius voluntatem.

Secunda obligatio seu servitus, quam contraxit homo

per peccatum, est quantum ad reatum pœnæ, quam passus debebat, & ad quam affectus erat secundum ordinem divinae iustitiæ. Ad servitutem enim pertinet (ut ait S. Doctor) quod aliquis patiarur id quod non vult, liberi siquidem hominis est, uti scripto, prout vult. & in iure illi qui ad aliquam pœnam damnati sunt dicuntur Servi pœnæ; & ex ratione S. August. tract. 82 in Joan. dicit quod Diabolus possidebat genus humanum, & homines reos suppliciorum tenebat chirographo peccatorum.

Quia igitur (ut loquitur S. Thom. sup.) Passio Christi Domini fuit sufficiens & superabundans satisfactio pro peccatis hominum, tam quoad reatum culpæ, quam quoad reatum pœnæ, ideoque eius passio fuit quasi quoddam pretium, quo redempti sumus, & liberi ab utraque obligatione & servitute: nam ipsa satisfactio, qua quis satisfacit sive pro se, sive pro alio, pretium quoddam dicitur quo se vel alium redimit à peccato, & à pœnæ: juxta illud Daniel. 4 Peccata tua elemosinis redime. Christus autem satisfecit non quidem pecunias dando, aut aliquid simile, sed dando id quod fuit maximum, scilicet seipsum pro nobis. Unde Apostolus: Non corruptibilibus (inquit) auro vel argento redempti estis de vana vestra conversatione, &c. sed pretio sanguine quasi agni immaculati & incontaminati Christi.

Ex quo intelligitur qua ratione Passio Christi Domini fuit vera redemptio, & ipse Christus verus hominum redemptor dictus est: & simul refellitur error Abailardi, quamvis enim verum sit, diabolum in homines nullum jus acquisivisse per peccata illorum; hominesque quantumcunque peccatores tamen per divinæ potestati subiectos remanere, hoc tamen non obstat quin sit etiam verum, peccatores demonum temptationibus & suggestionibus in malum consentientes, eorumdem servituti divina id exigente iustitia, subdi: sicut illi qui ad metalla aut ad reos damnati sunt, humanæ iustitiæ executoribus, qui eorumque di operibus præstant, subduntur: æquum est enim ut qui

optimo Patri obedire, ejusque onus leve & jugum suave ferre voluerunt, in pœnam inobedientias, servilium tyranni servituti mancipentur, coganturque vel inviti ejus durissimum jugum portare.

Unde solvitur alia obiectio ejusdem Abailardi dicentis, pretium redemptionis hominum non fuisse perfolutum diabolo, quod tamen fieri debuisset videretur, ut ab ejus servitute redimerentur. Responderetur enim quod cum diabolus jus nullum haberet in peccatores, sed tantummodo se haberet ut executor divine justitiæ in illos, nihil pro redemptione illorum ei solvi debeat, sed ipsi justitiæ divinæ, cui debitorum erant, & cui proinde tam pro culpa quam pro pœna satisfacere debebant.

Quæres quæ ratione dei possint redempti illi, qui à Deo sunt reprobat, cum diaboli servituti sint in æternum mancipati? Responderetur, illos verè fuisse redemptos, quantum ex parte Christi Domini requisitum fuit, hoc est pretium ab eo pro ipsorum liberatione fuisse perfolutum, gratiasque sufficientes ad salutem acquisitas virtute meritum ejus, ipsisque oblatas, ut supponimus ex dicendis in tractatu sequenti: quia verò gratis illis cooperari noluerunt, nec redemptione oblata uti, ideo in æternam illam servitutem devoluti sunt, non defectu Redemptionis, sed vicio prave voluntatis, quæ redemptionis gratiam aut repudiavit aut neglexit.

Quæres iterum quibus præsertim actibus Christus Dominus redemptionem hominum perfecit? Responderetur Christum Dominum Redemptoris officio functum fuisse, omnibus humanis ac liberis actibus suis, idque ab ipso incarnationis momento usque ad mortem, ita tamen ut quamvis singuli illi actus ex se sufficientissimi fuerint ad redemptionem illam perficiendam, ea nihilominus Dei voluntas fuit, ut non nisi per Christi passionem & mortem in cruce redemptio illa perficeretur. Et quidem quod Christianus per totam vitam hunc Redemptionis operi incubaret, vel ex illo ejus dicto Joan. 17 satis intelligi potest. Opus

consummavi, quod dedisti mihi ut faciam, ubi dicit se consummasse; Id est, iamnam, cum morri vicinus esset, consummaturum esse opus redemptionis, quod scilicet iam ante inchoaverat. Quod autem non nisi per passionem eius & mortem in cruce, opus illud redemptionis consummaturum reipsa fuerit, patet ex his Scriptura locis, quibus illud quasi pactum dicitur, ut per eius passionem & mortem in cruce perficeretur nostra redemptio. Ut Isai 53. Si posueris pro peccato animam suam, videbit semen longævum Et Ieron. 12. Nisi granum frumenti cadens in terrā mortuum fuerit, ipsam solum manet: Si autem mortuum fuerit, multum fructum affert. Et Luc. 24. Nonne oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam.

Jam quod spectat ad titulum Mediatoris, dicendum est illam Christo Domino ita convenire, ut solus Christi proprium sit esse mediatorem inter Deum Patrem & homines, mediatione scilicet redemptionis, in quantum (ut loquitur S. Doctor 3. p. q. 26. a. 1.) homines Deo reconciliavit, ipsum placando, & pro peccatis eorum ipsi satisfaciendo. Quod docuit Apostolus 1. ad Tim. c. 2. cum dicit, Unus est mediator Dei & hominum homo Christus Jesus, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus. Quibus verbis aperte declaravit, Christum Dominum eam rem fuisse mediatorem, quatenus nos redemit ac proinde ea ratione, qua illius solius propria est, fuisse unicum & singularem mediatorem.

Quod autem non obstat quin alii etiam dicantur mediatore aliquo modo & secundum quid in quantum scilicet (ut dicit idem S. Doctor sup.) cooperantur ad unionem hominum cum Deo dispositive & ministerialiter; v. g. sancti in celo in quantum intercessionibus suis varias nobis gratias obtinent, quibus ad illam cum Deo unionem invadunt: & sacerdotes in terra dicuntur etiam mediatore, in quantum sicut ministri sunt ipsi Christi vel mediatoris, & vice illius, sacramenta & alia sancta ecclesie nos media nobis exhibent: ex quo duplex contentio in-

notefcit inter mediationem Christi & aliorum: nam Christus est mediator per Redemptionem, alij per intercessionem aut ministerium aliquod Christus est mediator per seipsū, & ex propriis meritis, Sancti vero non nisi per ipsum Christum, & ejus merita, sine quibus nihil possunt apud Deū.

CAPUT VIII.

De adoratione Christi Domini debita;

Nec no.

*De veneratione Sanctissimæ Mariæ ejus cæterisque
Sanctis, ac eorum vel quædam & imaginibus
exhibenda.*

SECTION I.

*Quenam adoratio humanitati Christi Domini de-
beatur*

1. **A**d clariorem eorum, quæ dicenda sunt, intelligentiā, notandum 1. est ex S. Doctor. 2. 2. quæst. 84. q. 1. & 103. inter laudem, honorem, & adorationem, hoc esse discriminis: Quod laus sit quædam excellentiæ testificatio, quæ in verbis consistit: honor etiam in factis & aliis signis externis. Adoratio vero præter illam testificationem excellentiæ, includit essentialiter submissionem aliquam erga id quod adoratur: in quo differt à laude & honore: si quidem laudamus & honoramus etiam æquales, vel inferiores, non adoramus verò nisi superiores. Unde adoratio definitur à S. Damasc. orat. 3. cap. 4. Animi cedentis, dimissi, & humilis significatio.

Notandum 2. ad completum actum adorationis tria ex parte hominis requiri 1. ut intellectus agnoscat excellentiam ejus qui adoratur. 2. ut voluntas internam erga eundem affectum concipiat. 3. denique ut aliquo exteriori actu submissionem aliquam erga eum proferatur.

300 DE INCARNATIONE.

Notandum 3. duplicem in universum esse adorationem, sicut duplex excellentia est, ratione cuius potest aliquis nobis esse superior; una increata, altera creata.

Adoratio illa, quæ ratione increatae excellentiæ defertur, usu in Ecclesia communiter recepto, Latría vocatur: quo vocabulo significatur cultus ille religiosus, qui soli Deo habetur, in signum & protestationem supremi dominii, quod in res omnes creatas obtinet: sicque sumitur in Scriptura, in qua falsorum Deorum cultus nomine idololatría exprimitur (Act. 17. Videns idololatríæ deditam civitatem:) & falsorum Deorum cultores idololatrá vocantur 1. Cor. 10. (Neque idololatráe efficiamini:) eo quod cultum illum latría qui soli Deo debetur, ad idola transferrent. Et eodem etiam sensu illud latría vocabulum sumitur in 7. Synodo generali act. 3. 4. & 6 & in Concilio Trident. sess. 13. cap. 5. & apud S. Basilium in cap. 1. Isai. & S. Aug. lib. 10. de Civit. cap. 1. lib. 14. cont. Faust. c. 9. Imo & ipsa vox adorationis passim ex communis usu jam recepta est, ad significandum illum cultum, qui soli Deo debetur: unde dicimus solum Deum esse adorandum.

2. Cultus autem ille religiosus, qui ob creatam excellentiam defertur, communiter Dulia vocatur: quo nomine ex usu Ecclesiæ significatur servitus & submissio, non qualis et abjecta & vilis, qualis est mancipiorum: neque etiá honoraria & politica, qualis est subditorum erga principes, & inferiorem erga superiores: sed religiosa & pia, quæ scilicet Sanctis defertur ob eorum virtutem & Sanctitatem. Et quoniam inter Sanctos varii & inæquales sunt gradus Sanctitatis: ideo his, qui meritis ac virtutibus insigniores fuerunt, specialis aliquis honor defertur: qui ex communi usu Hyperdulíæ nomine significatur. Quo quidem honoris genere Sanctissimam Virginem Deiparam præ aliis omnibus Sanctis colendam esse, orthodoxi omnes unanimiter consentiunt.

Notandum 4. discerni non posse ex actu exteriori, utrú cultus

cultus qui deferretur, patriæ sit, vel dulciæ: iisdem enim actibus & signis externis, quibus Deum adoramus, Sanctos etiam sepeissime colimus: sicut enim Deo, sic & illis caput aperimus, genua flectimus, &c. Quare hoc, ex interno voluntatis affectu discernendum est: si enim exterior ille, v. g. genuflexionis actus dirigatur ad protestandam infinitam Dei supra omnes creaturas eminentiam, nostramque omnimodam ab illo dependentiam, erit adorationis, seu patriæ actus: si vero genuflexione intendamus cultum religiosum alicui Sancto ob eius virtutes, vel gloriam deferre, erit actus dulciæ. His prænotatis, pro quæstionis propositionis resolutione,

3. Dicendum est Christi Domini humanitatem Verbo divino hypostance unitam, eadem adoratione patriæ, quæ ipsi Verbo divino debetur, esse adorandam. Ita S. Thomas 1. part. quæst. 25.

Probat 1. ex Concilio Ephesino can. 8. ubi definitur Christum hominem Deum: una esse adoratione adorandū. Quod S. Cyrillus qui huic Concilio nomine Summi Pontificis præfuit, clarius explicavit lib. 1. de fide ad reginas, ubi docet, in Christo non esse unam naturam, quæ adoretur & alteram, quæ non adoretur, sed utramque simul adorari unica adoratione. Item ex 2 Synodo generali collat. 8. can. 9. Si quis duas adorationes introducit, & non una adorationes introducit, & non una adoratione Verbum incarnatum cum propria carne adorat, anathema sit.

Probat 2. ex S. Ambrosio, lib. 3. de Spiritu S. c. 12. ubi explicans illa verba Psalm. 98. (adorate scabellum pedum ejus. Per scabellum, inquit, terra intelligitur, per terram autem caro Christi, quam hodie quoque in mysteriis adoramus, & quam Apostoli in Domino Jesu adoraverunt: neque enim divisus est Christus Et S. Augusti, in narratione in eundem Psalm. Exponens, inquit, Scriptura, quid sit scabellum pedum ejus; dicit, terra autem scabellum pedum meorum: anceps factus sum, timeo adorare terram ne dampnet me, qui fecit cælum & terram, &c. & fluctu-

ans converto hic ad Christum, & inveio quomodo sine impietate adoretur terra: suscepit enim terram de terra, quia caro de terra est, & de carne Mariæ carnem accepit: & quia in ipsa carne hic ambulavit, ipsamque carnem nobis manducandam ad salutem dedit: nemo autem istam carnem manducavit, nisi prius adjuverit: inventum est quomodo adoretur scabellum pedum Domini, & non solum non peccemus adorando, sed peccemus non adorando.

Obijcies; soli Deo deberi adorationem: & latriæ cultum humanitatem autem Christi, quantumvis unitam hypostatice Deo, Deum tamen non esse.

Respondetur duplicem esse adorationem: unam ablationem, quæ fit propter excellentiam in existentem illi qui adoratur, seu quando aliquid adoratur propter se: alterâ verò respectivam, quando aliquid adoratur propter aliud, seu propter excellentiam in existentem alteri, ad quod habet specialem ordinem & habitum. Et primo quod genere adorationis adorari debere Christi divinitatem, in ipsum Christum, cui per hoc nomen connotetur divinitatem suppositum, quod propter se, & ratione propriæ meritiæ excellentiæ adorari debet. Secundo verò adorationis genere humanitatem ejus adorandam esse, hæc est non propter se, sed propter Verbum divinum, cui coniuncta est, non accidentaliter, sed vera, substantiali, & hypostatica unione: sicque humanitatem Christi honore divinitatis debere assimant SS. Patres: ut 3 Aphanas. lib. de Incarnat. Christi pagina 6 ubi de corpore Christi loquens ait, illud divina adoratione cæli, quia increati corpus factum est. Et S. August. serm. 38. de verbis Dom. Ego inquit, Dominicam carnem, immo perfectam in Christo humanitatem propterea adoro, quod à divinitate suscepta, atque Deitati unita est.

4 Quæres utrum humanitas Christi Domini per se præcise sumpta, & considerata solum secundum excellentiam aliquam creaturæ quæ ipsi inest, para ratione gratiæ Sanctificantis, aut virtutum, debeat cultu latriæ, an aliquo alio adorari.

Respon-

Respondetur ex S. Thom. q. 15. art. 2. ad 1. humanitati Christi Domini, ut sic, non debet latræ cultum, sed tantum hyperdulæ: quia in illa hypostasi nihil in ea consideratur, nisi creatum, quod promde latræ cultu adorari non debet.

Quamvis autem speculative hoc verum sit, sapienter tamen monet Philippus Gammacheus ad prætaram quasi. 26. moraliter & prædicate loquendo istas prævisiones & abstractiones non esse admittendas sed Christum perpetuo adorandum supremo latræ cultus cum vere & à patre rei, sit semper homo Deus: istamque questionem non metaphysice, sed moraliter, ac theologice esse tractandam, nec ludendum in rebus tanti momenti: ne forte occasio, vel scandali, vel erroris aliquibus præbeat. A lde quod Ecclesia nusquam solet humanitatem Christi hoc modo spectatam venerari, sed semper tanquam conjunctam & unitam Verbo divino adorare: unde S. Athanasius orat contra Arrianos: Adoraturi, inquit, non seponimus Verbum à carne.

SECTIO II.

Quomodo Sancti à nobis colendi sunt.

1. **C**Umi (ut ait S. Hieronymus Epist. 43. ad Riparium) Honor fervorum redundet ad Dominum: & ad gloriam Christi, summi totius Ecclesiæ capitis, pertineat veneratio membris, ejus nobilioribus exhibita, ideo post explicationem eorum quæ ad humanitatem ipsius adorationem pertinent, agendum est de cultu ipsius Sanctis debito.

Dicendum igitur 1. Sanctis tam Angelis, quam hominibus, æterna gloria in celo perfruentibus, cultum aliquem sacrum & religiosum esse reddendum: longe quidem minorem eo qui Deo debetur: sed tamen maiorem cultu illo civili & politico: qui hominibus quantumcumque divinitatis in hac vita defertur.

Probatur 1. ex Scriptura Genes. 18. & 19. ubi Abraham & Loth ducuntur Angelis sibi apparentibus honorem aliquem singularem & religiosum demulisse: Idem dicitur de Josue cap. 5. & de patre ac matre Samsonis Judic. 13.

Probatur 2. ex SS. Patribus, qui id unanimiter docent: ut Gregorius Nyssenus orat. in S. Theodorum martyrem: Cui regum, inquit, talis honor habetur? quis ex his, qui supra modum inter homines excellere visi sunt, tali memoria celebratur? quis Imperatorum adeo honoratus, ut hic miles pauper? &c. Et S. Damascenus lib. 4. de fide cap. 16. An non honorandi, qui totius humani generis patronos se profitentur, ac Deo nostri causâ supplicam? honorandi erant, & quidem ita, ut in eorum nomine templa Deo-extruamus.

Probatur 3. ex eo ritu qui in universa Ecclesia semper viguit, templa & basilicas in honorem Sanctorum adificandi, illorumque festa celebrandi. Cuius rei idem faciunt omnes fere SS. Patres, & Ecclesiastici scriptores, qui videri possunt apud Judicum Coccum, tom. 1. lib. de Sanctis Ecclesie 2. 13. & 14. Et certe vel ipsa antiquissima basilicarum & sanctorum aedificiorum monumenta in honorem Sanctorum Deo consecrata, quæ ubique terrarum videntur, satis aperte testantur, Sanctis ab universa Ecclesia cultum religiosum semper fuisse delatum; minorem quidem illo, qui Deo debetur; sed longe maiorem quovis honore politico & civili, qui Principibus & Regibus in terra deferretur.

Decedunt 2. Sanctos gloria caelesti persuadentes à nobis esse invocandos, & hanc invocationem ad cultum ipsi debitum pertinere.

Probatur 1. ex Script. Gen. 48. ubi Jacob benedicens filiis Joseph, Angelum suum custodem invocat, ut ipse illis benedicat. Exod. 32. Moytes sic orat. Recordare, Domine, Abraham, Isaac & Iacob, servorum tuorum.

Probatur 2. ex Concilio Calcedonensi act. 11. ubi Patres Concilii sic loquuntur: Eleanus post mortem vivit mar-

tyr pro nobis oret. Et in 7. Synodo generali act. 6 hæc verba habentur: Cum timore omnia agamus postulantes intercessionem incontaminatæ Deiparæ, & sanctorum Angelorum, omniumque Sanctorum.

Probat 3. ex antiquo usu Iugianarum, quæ in honorem Sanctorum indicebantur. De quo ritu mentio fit in variis Conciliis: ut in Concilio Aureliano 1. cap. 29. Toletano 5. cap. 1. Bracarenfi 2. cap. 9. Maguntino sub Carolo magno cap. 33. Quæ quidem Concilia ante mille annos sunt celebrata.

Probat 4. ex SS. Patribus. qui & ipsi Sanctos invocaverunt: ut S. Athanasius serm. in Evang. de la Trinitate Deipara, seu de Annunciatione: in ejus sine ipsam Sanctam Deiparam invocat. S. Gregor. Nissen. orat. in S. Theodorum, ipsum etiam Sanctum in vocat. Idem facit S. Gregor. Nazianz. orat. in S. Athanasium, quem in fine invocat. Et S. Hieron. in Epiaphio S. Paulæ eam similiter invocat.

Dicendum 3. Sanctos in celo pro nobis orare, & orando patrocinari ac subvenire.

Probat 1. ex Scriptura 2. Machab. 14. Hic est Jeremias Propheta Dei: qui multum orat pro populo, & pro universa Sancta civitate. Et S. Petr. Epist. 2. c. 1. Dabo, inquit. operam frequenter vos habere post obitum meum, ut horum memoriam faciatis.

Probat 2. ex S. Basil. Epist. ad Julianum Apostatam: Suscipio, inquit, Sanctos Apostolos, Prophetas, Martyres, qui pro me apud Deum supplicanti: quo per illorum mediationem propitius mihi sit Deus. Et S. Greg. Nazianz. orat. 25. in laudem ipsius S. Basilii Ac nunc ille quidem in celo est. pro populo preces fundens, neque enim ita nos reliquit, ut prorsus relqueret. Eandem veritatem fusc probat S. Hieron. in toto lib. contra Vigilantium hæreticum, qui Sanctos ex hac vita sanctos pro nobis orare negabat.

Porro circa illam Sanctorum intercessionem, & (ut loquitur S. Basilii) mediationem, observandum est, illam nullo.

nullo modo derogare qualitati mediatoris, quæ Christo Domino est prout, quamque illi Apostolus tribuit 1. Timoth. 2. Unus est mediator Dei & hominum, Carissus Iesus Tuus quia loquitur ibi Apostolus ac mediatione redemptionis, quod ex verbis immediate sequentibus patet, Quia dicit semetipsum redemptionem pro omnibus: quæ ratione solus & unicus mediator est Christus. Tam quia, quocumque modo dicatur mediator, semper illi hæc dignitas salva & integra manet cum Sanctorum intercessionibus & interventionibus non nisi ex ipsius Christi meritis, & ex unionem Sanctorum cum illo ut capite, valorem hauriant: unde quantumcumque Ecclesia suffragia Sanctorum apud Deum impendat, semper tamen orationes ac petitiones suas concludit his verbis: Per Dominum nostrum Iesum Christum, &c. Ex quibus evidens est, Sanctorum mediationem & intercessionem Christi Domini honori ac dignitati nullatenus officere, imo viam omnem suam ab eius mediatione accipere.

4. Quæ res, quomodo Sancti in cælo audiant & cognoscant preces & supplicationes, quæ ad ipsos à nobis diriguntur?

Varie sunt super hac re Sanctorum Patrum & Doctorum sententiæ, quas refert Bellarminus lib. 1. de Sanctor. l. c. 20.

Quidam enim existimant id fieri per relationem Angelorum, qui nunc a calis ad nos descendunt, nunc à nobis ad calos ascendunt, & hunc modum attingit S. August. lib. de cura pro mort. cap. 15.

Alii dicunt Sanctorum animas, sicut etiam Angelos mira quadam celeritate naturæ quodammodo ubique adesse, & sic per se preces supplicantium posse audire, quem modum videtur innuere S. Hieron. libro cont. Vigilant.

Alii denique probabilius asserunt, Sanctos vel in essentia divina clare visa preces illas cognoscere, vel per speciales revelationes sibi à Deo lactas, easdem preces percipere.

pere. Ita S. Greg. lib. 12. mor. cap. 13. S. Thom. 2. quaest. 83. art. 4. & 5. p. quaest. 10. art. 10. Et S. Aug. sup. cap. 13.

SECTIO III.

Qualis cultus Sanctissime Virgini Deiparae Mariae debeatur

1. **C**UM (ut ex antedictis constat) honoris ac cultus, qui Sanctis deferendus est, mensura & modus ex magnitudine Sanctitatis, virtutum ac meritorum accipienda sit: hinc colligi potest qualis honor & cultus Sanctissima Virgini debeatur: cum eius sanctitas, virtus, ac meritum supra omnes alios Sanctos longe superemineat. Ut tamen certius & evidentius istud innoscatur, aliquos speciales sanctitatis & excellentiae titulos in illa Sanctissima Virgine hic adnotabimus, ex quibus inferre quivis poterit, quo religionis cultu prosequenda sit: Neque enim (ut recte dixit Sanctus Bernardus Epist. 174.) Virgo regia falso aut fucato eger honore: cum veris honorum titulis, & insulis dignitatum decorata sit.

Primus igitur excellentiae titulus ducitur ex singulari eius innocentia: quae consistit in eo quod Sanctissima Virgo privilegio speciali, nec ulli alteri Sanctorum unquam concessa, ab omni peccati, sive originalis, sive actualis labe prorsus immunis extitit.

Quod nullum unquam peccatum actuale, nequidem veniale, commiserit: docet S. Thom. 3. p. quaest. 27. art. 4. Estque communis totius Ecclesiae sensus, ut habetur in Concilio Tridentino sess. 6. c. 23. Huic etiam veritati suffragatur S. Aug. lib. de natura & grat. cap. 36. ubi dicit, de Sanctissima Virgine Maria loquens, De qua propter honorem Domini nullam prorsus, cum de peccatis agitur, habere volo mentionem. Et S. Bernard. Epist. 174. Decuit reginam Virginum singulari privilegio sanctitatis absque omni peccato ducere vitam.

2. Quod

2. Quod autem etiam originalis peccati maculam nunquam contraxerit

Probari potest ex iis omnibus Scripturæ locis, in quibus illius singulæ & omnimoda puritas & innocentia significatur, ut Cantic. 4. Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te: atqui tota pulchra non esset, nec macula omnis expers, si originali peccato tædæta fuisset. Unde vocatur hortus conclusus, sponsus signatus. Et capite 6. Una est columba mea, perfecta mea. Item ex illis ad eandem Sanctissimam Virginem Angeli verbus S. I. c. 1. Ave gratia plena, Dominus tecum: Quibus (ut dicit S. Augustinus serm. 11. in natali Dom.) ostendit ex integro iram primæ sententia exclusam, & plenam benedictionis gratiam restitutam.

Probari etiam potest ex eo quod idem S. Aug. lib. 4. cont. Julianum cap. 9. dicit illum qui in aetate adulta peccatum nullum commisit, nullum etiam in infantili contraxisse: Unde sequitur: cum ex eodem S. August. si præ beatissima Virgo nullum in vita sua peccatum commiserit, nullum etiam in origine sua contraxisse. Et S. Anselm. libro de conceptu Virginali cap. 18. Decens, inquit, erat ut Sanctissima Virgo ea puritate, niteret, qua major sub Deo nequit intelligi Et in cap. 12. ad Cor. Omnes mortui sunt in peccatis sive originalibus, sive voluntate additis: nemine prorsus excepto, dempta matre Dei. Et Petrus Damianus serm. de Assumptione, Caro Virginis, inquit ex Adam assumpta, maculas Adæ non adhaesit.

Accedit autoritas Sixti IV. summi Pontificis in extravagan-
tanti, cum præ excelsa, de reliquiis & veneratione Sancto-
rum, ubi fideles ad celebrationem immaculatae Con-
ceptionis Sanctissimæ Virginis (sic enim loquitur) etiam
indulgentiarum largitione invitatur.

Et quamvis nihil adhuc ab Ecclesia si per hac re de-
bitum fuerit, nec promde certendus esset hæreticus, qui
oppositum teneret, ut expresse declaravit idem Sixtus IV.
in extravagan-
tanti, grave minus, quam renovavit Concilium

Trident. sess. 5. sententia tamen illa, quæ asserit Sanctissimæ Virginis ab omni originali peccato exemptionem, adeo vera est, ut Paulus V. oppositum asserere in concionibus, lectionibus, aut aliis actibus publicis prohibuerit: quam prohibitionem Gregorius XV. ejus successor, etiam ad privata colloquia & scripta extendit.

3. Dices hinc sequi beatissimam Virginem à Christo Domino non fuisse redemptam: cum enim nullum unquam peccatum actuale aut originale incurrerit, videtur quod Christi Domini redemptione non indiguerit.

Respondetur illam indiguisse Christi Domini redemptione, non quidem ut à peccato liberaretur, sed ut à peccato preservaretur: ac proinde illam excellentiori modo, præ omnibus Adæ posteris, à Christo Domino fuisse redemptam. Cum enim ex modo conceptionis suæ, utpote vera Adami filia, & ex eo via generationis ordinaria ortum ducens peccatum originale contrahere deberet, quod illud non contraxit, Christo Redemptori debitorum fuit, cum propter prævisa ejus merita ab illo peccato penitus preservata fuerit.

Secundus excellentiæ titulus ducitur ex perfectissima gratiarum omnium plenitudine & eminentissima sanctitate, qua beata Virgo ceteros omnes Sanctos tam Angelos quam homines longe superavit.

Constat 1. ex illis verbis, quibus ab Angelo dicta est Gratia plena, & à beata Elizabeth. benedicta inter mulieres: item ex his quæ de se ipsa Sanctissimæ Virgo dixit: Beati mei dicunt omnes generationes: quia fecit mihi magna qui potens est.

Constat 2. ex eo quod universa Ecclesia professæ est in 7 Synodo generali Act. 4. his verbis: Si quis non confiteatur Sanctam semper Virginem Mariam proprie ac vere Dei genitricem, sublimiorem esse omni visibili & invisibili creaturæ, anathema sit.

4. Accedunt plurima eximia & præclara Sanctissimæ Virginis elogia, à Sanctis Patribus prolata, quibus illius
supra

40 DE INCARNATIONE.

supra omnes Sanctos eminentiam singularem aperte constantur. Aliquot illustriora hic proteremus. Sanctus Epiphani. serm. de laudibus Deiparae. ipsam alloquens, Quid dicam, inquit, aut quid proloquar, & quo pacto beatam predicabo gloriae radicem? solo enim Deo excepto, cunctis alius superior existit. S. Ephrem. orat. de laudibus ejusdem, illam vocat, Optimam, praecellentissimam, sublimiorem caelibus, honorationem Cherubim. Seraphim sanctiorē. & incomparabiliter cunctis alius supernis exercitibus superiorem. S. Greg. Neocesar. hom. in Annuntiat beatæ Virginis, Maria gratia plena dicitur; quod in illa totius gratia thesaurus recondideretur S. Ambr. in cap. 2 S. Luc. Bene gratia plena dicitur; qua sola gratiam, quam nulla alia meruerat, consecuta est, ut gratia repleatur auctore. S. petrus Chrysolog. serm. 143. Bene gratia plena, quia ceteris per partes tribuitur: Maria vero simul se totam intudit gratia plenitudo. S. Chrysost. orat. in Hypapante vocat illam mundi miraculum. S. Damasc. orat. 2. de Assumpt. Abyssum gratia & sanctitatis S. Anselm. lib. de excellentia Virg. cap. 8. dicit in beata Virgine fuisse quandam immensitatem gratia & gloria. S. denique Gregor. Papa explicans illa verba Isaia 2. Erit in novissimis diebus praeparatus mons Domini in vertice montium: Potest hujus montis nomine Beautissima semper Virgo Maria designari: mons quippe fuit. quæ omnem deâ creaturæ altitudinem, electionis suæ dignitate transcendit: an non mons sublimis Maria? quæ, ut ad Conceptionem Verbi æterni pertingeret, mentorum verticem supra omnes Angelorum choros usque ad solium Deiatis crexit?

Ex quibus S. Gregorii verbis colligitur probabiliter, fuisse, quod aliqui Doctores existimant, gratiam illam sanctificantem, quæ beautissimæ Virgini in primo instanti conceptionis collata fuit; majorem ac plenorem existisse gratia consummata cujuslibet etiam maximæ Sancti. Quod si tanta fuit Maria gratia in primo ingressu, quantum in progressu fuisse existimare debeamus, cum praeter-

DE INCARNATIONE

401

tim nullum vel momentum vitæ otiosum in ea fuit. delissimeque ac perfectissime gratis acceptis cooperata sit.

3. Tertius denique & ultimus excellentiæ titulus desumitur ex dignitate Maternitatis Dei.

Constat enim illam esse vere & proprie Dei Matrem, quia scilicet is qui ex ea natus est, sicut est verus homo, sic etiam verus Deus ex ea factus sit, hinc sequitur illam esse veram Matrem Dei, & idcirco hanc in ea dignitatem universa Ecclesia agnovit in Concilio Ephesino, ubi can. anathema dicitur in eum, qui Sanctam Virginem Dei genitricem esse non confitetur. Et in 5. Synodo generali A. 4. idem anathema rursus ponitur in eum, qui Sanctam & gloriosam semper Virginem proprie & vere genitricem Dei esse non confitetur.

Neque solum beata Virgo vere & proprie Dei Mater exiit, sed præterea dignissima fuit, quæ ad illam maternitatem divinitus eligeretur: hancque proinde meritis suis, si non de condigno, certe de congruo consecuta est. Ita S. Ambr. lib. 2. de Virg. Maria inquit, digna exiit, ex qua Filius Dei nasceretur. Et S. Hieronymus in Epist. ad Eustochium de custodia virginis. Tantæ, inquit, puritatis exiit Maria, ut Filii Dei Mater effici mereretur. Et universa Ecclesia in quadam Antiphona idipsum profertur.

Ex hac autem dignitate Matris Dei, quam sic promeruit, & cujus sublimitas nec dici nec concipi potest, duplex adhuc excellentia derivatur. Prima, quod ratione illius dicatur & vere sit omnium creaturarum, etiam sanctissimarum, & in altissimo gloriæ gradu existentium, regina & domina (prout ab Ecclesia honorifice nuncupatur) ab hisque proinde cultum, & honorem tantæ majestati condignum recipiat. Secunda, quod ratione ejusdem maternitatis ipsemet Dei Filius illi se subjecerit, & (ut testatur Evangelista) subditus illi esse voluerit.

His igitur paulo fufius explicatis, restat ut videamus qualis cultus Sanctissimæ Virgini, ratione tantæ & tam subli.

DE INCARNATIONE.

402

excellentiæ, debeat. Pro cuius resolutione subijciendum est Sanctissimam Virginem singulari & maxima, pro omnibus aliis Sanctis veneratione, seu hyperdulia colendam esse tam publice quam privatim. Ita S. Thomas 3. part. quæst. 25. art. 5.

Ratio est quia veneratio & cultus (ut jam dictum est) excellentiæ ac sanctitati correspondere debet. Atqui excellentia & Sanctitas beatissimæ Virginis omnium aliorum Sanctorum excellentia ac sanctitati longe præeminet, ut ex titulis supra explicatis constat: Ergo cultus illi debitus longe major esse debet eo cultu, qui aliis quibuscunque Sanctis deferitur.

Quæres, an præter cultum hyperdulæ, possit etiam cultus lætæ exhiberi Sanctissimæ Virgini, ratione unionis illius, quam inter illum & Filium ejus Christum Dominum esse concipimus.

Respondetur negative cum S. Thoma art. 3. sup. citato. Quamvis enim metaphysice loquendo aliquo sensu possit adorari adoratio alia respectiva; moraliter tamen & prædicte loquendo, id fieri non debet, propter periculum erroris & scdali. Unde merito S. Epiphanius hæres. 78. & 79. reprehendit, & hæresicos arguit aliquas mulieres in Syria, quæ beata Virgini in signum adorationis, libationes quasdam offerebant.

7. Jam vero cum inter plurima cultus ac venerationis officia, quæ universa Ecclesia Sanctissimæ Virgini exhibet passim in precibus & doxologiis diurnis & nocturnis, salutationem Angelicam in ejus honorem sæpius illi offerat, non erit inutile brevissimam hic verborum, quibus hæc salutio constat, explicationem secundum mentem Sanctorum Patrum attexere.

(Ave) id est salve, seu gaude. Non simplex sareor, (inquit S. Petrus Chrysologus term. 120) vel consueta fuit ista salutio, sed omni admiratione digna: si quidem venerationis tuit delatio, oblatio muneris, famularis obsequii. Injungitur, inquit S. Bernardus term. 2. de Annun-

DE INCARNATIONE.

403

ciat, nova legatio Angelo Gabrieli. & novam promissum
tutem nova salutationis honoratur obsequio. Antiqua ex-
cludit imaledictio mulierum, novam nova mater accipit
benedictionem.

(Maria) Dignitas Virginis (inquit S. Chrysol. sup.)
annunciatur ex nomine; nam Maria Hebræo sermone La-
tine domina dicitur. Hoc nomen, Maria, interpretatum,
(inquit S. Bernardus homil. 2. in Missus est) Matri Stella
dicitur, & matri Virgini valde convenienter opatur: ipsa
namque apertissime fideri comparatur, quia sicut sine sui
corruptione sidus suum emittit radium, sic alique sui læ-
sione Virgo parturit filium: nec fideri radius suam mi-
nuit claritatem, nec Virgini filius suam integritatem.

(Gratia plena) Singulis, inquit S. Chrysolog. sup. gra-
tia sese per partes largita est; Mariæ vero se simul tota
infudit gratiæ plenitudo.

Vere gratia plena (inquit S. Hieronymus apud Sanctū
Thomam in carent. aut.) per quam ergo Sancti Spiritus
imbre superfusa est omnis creatura.

(Domiaus tecum) Cum Deus sit cum omnibus San-
ctis, inquit Sanctus Bernardus homil. 3. in Missus est spe-
cialiter tamen cum Mariæ; cum qua unque tanta ei con-
sensus fuit, ut illius non solum voluntatem, sed etiam car-
nem sibi conjungeret. ac sic de sua Virginitate substantia,
unum Christum efficeret.

(Benedicta tu in mulieribus) Quia, ut ait S. Bern. sup.
illam generalem maledictionem evasit, & singularem con-
secuta est benedictionem, &c. & in terris ab Angelo bene-
dicta, a cunctis generationibus merito beata predicatur.
Vel, ut loquitur S. August. serm. 2. de Annunt. ideo in
mulieribus benedicta, quia vitam & viris & mulieribus
peperit.

(Et benedictus fructus ventris tui.) Vere, inquit S.
Bernard. sup. benedictus, in quo benedicta sunt omnes
gentes. Benedictus fructus, inquit Andreas Cretensis
serm. in salutem Angel. ex quo emanant fontes aqua salu-

DE INCARNATIONE

404

vitam aeternam: finis, ex quo vitalis panis Dominicæ corporis, & salutare immortalitatis poculum conficitur.

8. Adhuc huic salutationi ex præfco Ecclesiæ usu brevis præcatorum illa, qua huius Sanctissima Virginitas intercessionem postulamus, toto huius vite tempore, sed præsertim in extremo illius exitu, ac novissima mortis hora. Quod & antiquos Patres peculiari devotionis affectu fecisse constat: inter quos S. Ephrem qui ante 12 sæcula vixit, orat. ad Sanctam Virg. sic eam precabatur.

Adesto mihi nunc, & semper, o Virgo Dei genitrix, Mater misericordis, lingua & clemens, in præfenti quidē vite curæ, protectrix & auxiliatrix: ac in extremo vite articulo miseram animam meam conservans, & tenebrosos atque horrendos penitumorum daemonum insultus ab ea procul repellens.

S E C T I O VI.

Qualis veneratio imaginibus & reliquiis exhibenda sit

Supponimus hanc esse differentiam imaginis & idoli, ut recte docet & probat Bellarm. l. b. 2. de Sanctis cap. 5. quod imago sit vera similitudo rei alicujus: ut cum pingitur homo, equus, &c. Unde & imago ab imitando dicta est: idolum verò si falsa similitudo, quæ repræsentat id quod re vera non est: ut cum gentiles repræsentabant statuas Jovis, Martis, &c. tanquam Deorum, qui tamen revera Dii non erant, nec esse poterant.

Hanc autem esse differentiam illarum vocum, inde patet, quia Scriptura nunquam tribuit nomen idoli veræ imagini, sed solum simulacris gentilium v. g. vocat Filium Dei, imaginem Patris ad Coloss. 1. at nunquam vocat idolum Patris. Item 3. Reg. c. 7. Salomon dicitur fecisse ad ornatum templi imagines leonum, boum, palmarum

marum, &c. nec ramentum unquam ista vocantur idola, & materia rerum verarum erant similitudines: unde Exod. 1. 18. in Exod. dicit, representationes rerum non subsistent, aut dici idola: & S. Hier. in c. 7. Osee, loquens de idolis, notat expresse simulachrum seu idolum ita opponi Deo, sicut mendacium veritati.

Hinc patet imagines Christi & Sanctorum non esse idola, cum res veras exhibeant: sed nec etiam Sanctissimæ Trinitatis & Angelorum imagines idola dici possunt: quia non sunt factæ ad representandam naturam Trinitatis vel Angelorum: sed ad exhibendam formam, in qua divinæ Trinitatis personæ, aut Angeli ipsi aliquando apparuerunt: vel certe ad eorum proprietates & perfectiones signis quibusdam corporalibus exprimendas. Unde S. Gregor. Nazianz. orat. in laudem Hieronis dicit, quod quando Angeli pinguntur, candida vestis, atque hilaris & splendida facies solet illis tribui, ad designandum scilicet tum naturæ illorum puritatem, tum gloriæ qua perfruantur, splendorem. Hoc præsupposito, pro resolutione quaestionis præpositæ.

2. Dicendum 1. usum sacrarum imaginum, seu quibus res sacræ representantur, esse honestum & licitum.

Probat 1. ex Scriptura Exod. 25. Dixit Dominus ad Moysen, Facies duos Cherubim aureos ex utraque parte oraculi: ubi per duos illos Cherubim aureos S. Hieronymus in cap. 41. Ezech. intelligit duas statuas seu imagines aureas, quæ duos Angelos Cherubinos representabant. Et 3. Reg. 6. dicitur quod Salomon Cherubimorum imagines ex lignis olivarum factas posuit in sanctuario.

Probat 2. ex 7. Synodo generali A.D. 6. ubi hæc habetur: Non est peccatum adinventio, imaginum factura, sed Catholicæ Ecclesiæ approbata legislatio & traditio, &c. Item perhibet ipsa rerum antiquitas & Sanctorum Patrum doctrina, qui has in venerabilibus temporibus susceperunt: & venerabilia templa dedicantes, has pingere præceperunt.

406 DE INCARNATIONE.

Probatur 3. ex usu antiquo Ecclesiæ Catholicæ, qui passim apud antiquos Patres refertur. Tertull. lib. de pudicitia cap. 7. & 10. testatur antiquitus, Christi Domini imaginem sub specie pastoris ovem deperditam & recuperatam super humeros gestantis, in calicibus sacris eligiari consuevisse. S. Aug. in lib. 1. de consensu Evangelist. cap. 10. testatur Christum Dominum in templi parietibus depictum fuisse cum Sanctis Apostolis Petro & Paulo, sibi, ex utroque latere assistentibus. S. Greg. Nazianz. orat. in laudem dei nostri patris, refert templum ab illo constructum fuisse variis picturis & imaginibus sacris decoratum. S. denique Paulinus Epist. 12. loquitur de variis imaginibus S. Trinitatis & mysteriorum vite Christi, in Ecclesiæ aplice pingi solitis.

3. Dicendum 2. sacras imagines esse à nobis venerandas & colendas.

Probatur 1. ex eo quod Scriptura docet, rebus sacris & divino cultui dicatis, venerationem & honorem debere: Psal. 98. Adorate scabellum pedum eius, quoniam Sanctus est: quæ verba, quavis in sensu mystico & allegorico à quibusdam Sanctis Patribus de Christi Domini humanitate accipiuntur, ut supra vidimus, in sensu tamen literaliter intelliguntur de arca testamenti, quæ 1. Paralip. 28 vocatur scabellum pedum Dei. Atqui sacre imagines sunt etiam res quædam divino cultui dicatæ: Ergo a pari, veneratio illis & honor debetur.

Probatur 2. ex supra relata Synodo 7. generali, in cuius Act. 7. hæc verba habentur: Sanctorum Patrum doctrinæ insistentes, & Ecclesiæ Catholicæ (in qua Spiritus Sanctus inhabitat) traditionem observantes, definimus, cum omni diligentia & cura venerandas esse Sanctas imagines, &c. illasque in templis esse collocandas. Et in Concilio Trident. sess. ult. definitum est imagines sacras, in templis præsertim, habendas & retinendas esse, eisque debitum honorem & venerationem impertiendam esse.

Probatur 3. ex S. Basil. sup. cit. Epist. ad Julianum Apostatam.

statam, ubi postquam locutus est de cultu Christo Domino, Sanctissimæ Virginis, & alius Sanctis debito & a seipso exhibito subiungit: Unde & characteres imaginum ipsorum honore & adoro, præcipue cum hoc à Sanctis Apostolis traditum sit. Et ex S. Athan. in questionibus ad Antioch. q. 39 ubi ait eos esse dementes, & tactu quodam arreptitio, qui crucem effigiesque Sanctorum adorare reculant. Item ex S. Hier. in epistol. S. Paulæ cap. 3. ubi dicit illam prostratam ante crucem, quasi pendentem Dominum cernere, adorasse. Plures alii SS. Patres citantur in præfata Synodo 7 præsertim Act. 4. diversa etiam miracula pro confirmatione ejus veritatis divinitus facta ibidem referuntur.

4 Quæres quo genere cultus imagines honoranda sūt? Respondetur cum S. Doctore q. 25. imaginem duplici modo posse considerari: 1. ut est res quædam, puta lignum sculptum vel pictum: 2. ut est imago alterius. Et ipsi quidem priori modo spectatæ nullum honorem debent: cum nullam habeat excellentiam honore dignam: posteriori vero eundem illi cultum & honorem detrendum esse, qui debetur prototypo, cum hac tamen differentia, quod Prototypo honor & cultus primario & perfecte, hoc propter excellentiam propriam tribuatur: imagini verò non nisi secundario & propter ipsius Prototypi excellentiam, cui aliquo modo participare contetur, propter moralem quam habet cum ipso prototypo unionem & conjunctionem. Unde proprie loquendo, cultus imaginum, v. g. Christi aut Sanctorum, neque latra, neque dulia dici potest: cū hæ voces interioris submissionis affectum designent erga eum qui adoratur aut colitur: qui affectus proinde erga ipsam imaginem præcise concipi non potest, sed tantum improprie & respective: ita ut, dum externa submissionis, puta genuflexionis, imagini exhibetur: internus honor, puta latræ vel dulæ affectus erga prototypum recipiatur.

Hunc imaginum cultum ita esse intelligendum & explican-

phicandum, constat ex praeiata Synodo 7 generali, in cuius
Act. 3. in litteris orientalium Episcoporum ibidem lectis &
approbatis habentur haec verba: Sanctas imagines reveren-
mur, &c. non in materia aut coloribus honorem consti-
tuentes, sed per hoc officium nostrum, quod ipsis debemus,
quorum typum imagines gerunt, impertientes. &
ex Concilio Tridentino sess. 25. in decreto de veneratione
imaginum, ubi expresse dicitur, Imaginibus veneratione
debitam impertendam esse: non quod credatur inesse ali-
qua in iis divinitas, vel virtus propter quam sint colenda
&c. sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad
Prototypa, quae illa representant: ita ut per imagines quas
osculamur, & coram quibus caput aperimus, & procu-
bi mus, Christum adoremus, & Sanctos veneremus, quorum
illarum similitudinem gerunt.

Quod spectat ad Sanctorum reliquias, dicendum est illis
quoque cultum & honorem esse deferendum.

5. Probatur 1. ex Scriptura Isaiae 53. in eum gentes spera-
bunt, & erit sepulchrum ejus gloriosum; ubi Propheta
de Christo Domino loquitur, dicitque sepulchrum illius
fore honorandum, quod intelligendum est, non tantum
pro eo tempore, quo Christi Domini corpus in eo jacuit
sed etiam pro tempore futuro postquam a mortuis resur-
rexit, ut explicat S. Hieronymus in Epist. ad Marcellinum.

Probatur 2. Concilio Nicæno 2. Act. 7. & ex Tridentino
no sess. 25. in praefato decreto, ubi dicitur Sanctorum reli-
quias à fidelibus esse venerandas, quia viva membra Christi
fuerunt, ac templum Spiritus Sancti, ab ipsoque ad aeternam
vitam suscitanda & glorificanda, & per illa multa
beneficia hominibus à Deo praestari.

Probatur 3. ex miraculis, quae per Sanctorum reliquias
divinitus facta sunt. 4. Reg. 13. ad contactum corporis
Elisae defuncti, mortuus dicitur resurrexisse: quod
habet in cap. 1. S. Luc. ipsius Elisae sanctitatem tribuit. Item
19. refertur sudaria & sennocincta Sancti Pauli &c.
applicata, sanitatem ipse contulisse. S. item Ambr. Epist.

54. testatur plures à possessione dæmonum esse liberatos, ad inventionem & translationem corporum Sanctorum martyrum Gervasii & Protasii, ubi vestem prædictorum martyrum contigerunt: & Epist. 55. dicit idem factum esse, dum reliquæ Sanctorum martyrum Vitalis & Agnicolæ transferrentur. Et S. Aug. lib. 22. de Civ. cap. 2. refert varia insignia miracula, quæ facta sunt ad contactum reliquiarum S. Martyris Stephani. Ex quibus miraculis colligitur pium ac Deo gratum esse cultum illarum reliquiarum cum cultores earum tot beneficiis cumulet.

6 Quod si quæras, quo cultu honorandæ sint Sanctorum reliquia?

Respondetur idem de illis ac de imaginibus esse dicendum; illas scilicet cultu respectivo esse honorandas propter Sanctos quorum sunt reliquæ, ac proinde eodem honore quo illi: ita ut qui honorat reliquias, illum primario honorare intendat, cuius sunt reliquæ, & simul cum illo, has ejus reliquias tamquam aliquid illius.

Docet autem S. Thomas 2. 2. q. 96. a. 4. ad 3. reliquias collo appensas circumterri posse, & hoc patet etiam ex S. Aug. Ep. 103. & S. Chrysost. hom. (quod Christus sit Deus) & S. Greg. lib. 7. Epist. 120. Tum ut eaque statione honorem & amorem nostrum erga Sanctos testemur. Tum etiam ut per intercessionem illorum, quos hoc pacto honoramus, vel ab aliquibus malis divina misericordia liberemur, vel grauas aliquas impetremus.

Hinc etiam patet quid de cultu & adoratione Sanctæ Crucis sentiendum sit. Cum enim (ut observat Sanctus Thomas q. 25. a. 4.) duobus modis spectari possit: vel ut Christi in ea fixi & extenti figuram repræsentat; vel prout ipsius Christi corpori & sanguini contactu conjuncta fuit: S. priori modo spectetur, habet rationem imaginis, & convenit omni omnino Cruci: sive in materia solida sculptæ, sive depictæ in pariete, sive manu in ære formata, & quovis alio modo expressæ, & de illa idem omnino dicendum est, ac de aliis imaginibus Christi Domini. Si vero

spectetur modo posteriori, habet rationem reliquæ: quod quidem de illa sola cruce dici potest, in qua ipse Dominus passus & mortuus est, & de illa ut sic, eodem modo ac de aliis reliquiis loquendum est.

Observandum est autem, quod quamvis honor qui reliquis debetur, ejusdem generis sit, ac ille qui deferuntur imaginibus, hæc tamen inter utrunque differentia est, quod reliquæ peculiarem quandam venerationem postulant præ imaginibus, propter unionem quam habent cum illo cuius sunt reliquæ, quæ haud dubie major & ætior esse censetur ea, quæ inter imaginem & ejus prototypum intercedit. Et ea ratione Sanctorum reliquæ in majorem habentur veneratione, quam illorum imagines, & crucis illa, in qua Christus affixus & mortuus est, peculiari affectione & devotione colitur præ aliis Crucis ejusdem imaginibus, propter unionem quam habuit cum ipsius Christi corpore, cuius contactu nobilitata est, & sanguinis ejus effusione decorata.

TRACTATUS VI. DE GRATIA DIVINA

Cum præcipuus meritum Christi Domini effectus, sit gratia divina, quæ reliquit omnia bona ex illius Salvatoris bonibus seaturientia, vel in se complectitur, vel ex se diffundit: doctrinæ ordo postulat, ut de illa nunc tractemus, eamque præsentim circa illam investigemus quæ à nobis Deus sciri voluit, & ideoque Ecclesiæ suæ revelare dignatus est: sepositis in hac materia omnibus aliis quæ tenuitatis nostra modum excedunt, memores illius effatus: Abiora te ne quæsieris. Eccl. 3. & Qui scrutator est manifestatis, opprimetur à gloria. Prov. 25.

Ut igitur ordine procedamus, tractatum hunc in quinque capita dividemus. In quorum 1. agemus de necessitate gratiæ

gratiæ divinæ. In 2. de ipsius gratiæ sufficientia. In 3. de ejusdem efficacia. In 4. de primario ejus effectu, seu de justificatione. In 5. denique de altero gratiæ effectu seu de merito.

CAPVT I.

De necessitate gratiæ divinæ.

SECTIO I.

Quid nomine gratiæ intelligatur.

1. **G**RATIÆ nomen, si illius etymologiam spectemus, significat id, quod datur gratia, seu ex pura benevolentia, ut docet S. Isidorus lib. 7. etymologiarum c. 3. Si autem illius communem acceptionem attendamus, duobus præsertim modis inuenimus nomen illud gratiæ apud SS. Patres sumi, ut alias acceptiones minus proprias, & à nostro instituto alienas omittamus.

Primo late, pro quocunque dono gratuito divinitus colato, quo sensu creatio, conservatio, &c. potest divinæ gratiæ nomine appellari: Unde S. Hieron. Epist. 139. ad Cyprianum dixit, Gratiæ Dei esse, quod creatus sit homo. Et in 6. Synodo generali act. 11. in Epist. Sophronii, dicuntur Angeli esse ex gratia Dei immortales: quia scilicet immortalitatem, sicut & alia dona naturalia, ex gratuito Dei beneplacito acceperunt.

Secundo stricte & magis proprie, pro solis illis donis supernaturalibus, quæ intuitu meritorum Christi Domini nobis conferuntur: quæ quidē magis proprie, nomine gratiæ nuncupantur Tum quia, ut habetur in Epistola Patrum Africanorum ad Innocentium. Papam (quæ est 95. inter Augustinianas) Apostolus gratiam non nisi in ea significatione sumere solet. Tum etiam quia beneficia, quæ indignis & immeritis conferuntur, gratiæ nomen longe

potiori jure merentur: talia autem sunt beneficia nobis per Christi meritum collata.

2. Gratia vero modo illo posteriori sumpta multipliciter dividitur: 1. in gratiam gratis datam, & gratiam gratum facientem.

Gratia gratis data est, ut docet S. Thomas 1. 2. qu. 111. per quam unus homo operatur alteri, ad hoc quo ad Deum reducatur: seu (quod idem est) quæ primo & per se refertur ad salutem alterius. Et hujus gratiæ novem species ab Apostolo enumerantur 1. Cor. 12. his verbis: Alii per Spiritum datur sermo sapientiæ, alii sermo scientiæ, alteri fides in eodem Spiritu, alii gratia sanitarum, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum: quæ omnia sese & S. Doctor explicantur. 4. art. ubi & observat.

Quasdam ex his gratiis dari ad perfectam & accuratam mysteriorum cognitionem, quæ necessaria est ad alios erudiendos: qualis est gratia sapientiæ & scientiæ, non quidem acquisitæ, sed infusæ & supernaturalis: gratia item fidei, non quidem prout significat ipsam fidei virtutem, sed prout denotat excellentem quandam & eminentem ipsius fidei certitudinem, qua homo aliquis efficitur idoneus ad instruendos & confirmandos alios, vel etiam ad hæreticos convincendos circa mysteria religionis.

Alias verò dari ad expositionem & explicationem earum rerum, quæ aliis ad salutem necessaria sunt: talis est gratia linguarum, & interpretatio sermonum.

Alias denique ad efficaciter persuadendum ea, quæ exposita & explicata sunt: & ad hunc finem conceditur donum Prophetiæ, discretio spirituum & virtus miraculorum, sive ad restituendam corporis valetudinem, & sic dicitur gratia sanitarum: sive ad alia miracula exterius facienda, & vocatur operatio virtutum.

3. Quamvis autem omnis & quæcunque gratia sit gratis data, ut ejus nomen sonat: ac proinde nomen illud gratia gratis datæ sit nomen genericum, quod omnibus gratiæ

ita speciebus convenit: Hæc tamen gratiæ species, de qua nunc agimus, communiter gratia gratis data vocatur; quia solet ignobiliori speciei nomen generis appropriari: e. g. nomen genericum animalis communiter brutis tribuitur.

4. Observandum est hanc gratiam, cum non ad propriam sanctificationem, sed tantum ad aliorum utilitatem concedatur, æque peccatoribus ac iustis tribui. Unde S. Matt 7. Christus Dominus dicit in die iudicii multos impios & reprobos sibi dicturos: Domine, nonne in nomine tuo prophetavimus? &c. Et S. August. lib. 81. quaest. 79. dicit posse aliquem non modo peccatorem, sed etiam infidelem prophetare, miracula facere, demones expellere in honorem nominis Christi Domini.

Gratia autem gratum faciens (de qua potissimum in hoc tractatu agendum nobis erit) ea est, quæ per se primo dirigitur & ordinatur ad hominem, in quo est sanctificandum, & amabilem ac gratum Deo reddendum. Et hæc longe dignior est quam gratia gratis data. Unde Apostolus loco citato, explicatis variis istius gratiæ gratis datæ generibus, ad meliora æmulanda charismata, hoc est, ad gratiam gratum facientem optandam, hortatur; idemque propter excellentiam ac dignitatem sibi propriam, absolute & simpliciter gratia dicitur, & subdividitur in gratiam habitualem & gratiam actualem.

Gratia habitualis est ea, quæ per modum habitus, seu qualitatæ permanentis divinitus infunditur; existitque in nobis, licet actu non operemur. Huius habitualis gratiæ mentio fit in variis Scripturæ locis. Ut Isaiæ 11. Requiescet super eum Spiritus Domini. 8. Joan. 14. Ad ipsum Veniemus, & mansionem apud eum faciemus. 1. S. Joan. 3. Qui natus est ex Deo, peccatum non facit: quia semper ipse in eo manet. Etenim, requiescere & manere, sunt voces significantes habitualem & durabilem existentiam, qua Deus in anima iusti maneat per aliquod donum spirituale; eamque inhabitet. Et S. August. Epist. 85. gratiam illam vocat interioris hominis pulchritudinem, eamque

asserit in parvulis quoque post Baptismum remanere. Et S. Cyrill. Alexandr. lib. 4. in Isaiam orat. 2. eandem gratiam dicit esse ornatum animæ illique insidere ac inherere.

Gratia autem actualis, ea est, quæ tribuitur per modum actus, seu operationis transeuntis; consistitque in piis motibus intellectus & voluntatis, quos Deus in nobis excitat, illisque nos adjuvat, vel ad bonum libere prosequendum, vel ad malum fugiendum. Et de hac plenius in sequentibus agendum erit.

SECTION II.

Quinam fuerint errores Pelagianorum circa gratiæ necessitatem.

VT Catholicæ fidei veritas circa divinæ gratiæ necessitatem clarius effulgeat, discutiendum nobis est, quinam errores olim illi adversati fuerint. Cumque inter alios hæreticos gratiæ divinæ infensos, Pelagiani primas olim partes tenuerint, de illorum erroribus hic nobis agendum est. De quibus quidem quoniam non levis hodie inter Theologos controversia est: nullum ad ejusmodi errores dignoscendos, certius ac facilius medium adhiberi posse existimavimus, quam si sedulo investigemus, & attente consideremus, quid in illis hæreticis Ecclesia tanquam erroneum reprobaverit: id est, quid Concilia, & Pontifices summi de Pelagii & affectuum ejus dogmatibus pronuntiaverint: quid in eorum dictis aut scriptis condempnaverint: & quas veritates erroribus illorum oppositas fide credendas definierint. Cum enim fidei Catholicæ veritas sola divina auctoritate constet, non argutius aut disceptationibus eruenda est: sed ex fontibus iis liquido haurienda, per quos illam ad nos Deus voluit derivari. Ut igitur ordine aliquo procedamus, Observandum est Pelagii ejusque affectuum errores, in quatuor præsertim Conciliis Carthaginensi, Milevitano, Carthaginensi altero, & Ara-

Arausicano 2. proscriptos fuisse; & à quatuor potissimum summis Pontificibus, Innocentio, Zozimo, Calestino, & Gelasio condemnatos, & anathemate percussos. De quibus sigillatim ac breviter nobis agendum est.

Ac in primis nullam hic facimus mentionem Diospolitanae Synodi, quæ ante quatuor præfata Concilia contra Pelagium coacta est: Huic enim ipse Pelagius fictis & simulatis verbis illudit, in eaque, occultatis potius, quam ejuratis erroribus, absolutus est, ut testatur S. Augustinus variis in locis, ac præsertim in libro de gestis Pelagii, ubi acta illius Synodi fuscè refert: Unde S. Hieron. Epist. 77. hanc Synodum miserabilem vocat.

§. I.

Quid de Pelagianorum erroribus censuerint Africana Concilia, Carthagenensè ac Milevitanum,

1. **C**um igitur ea quæ Diospoli facta fuerant, in Africam ab Orosio Presbytero relata fuissent, simulq. Gallorum quorundam Episcoporum litteræ adversus Pelagium ab eodem fuissent exhibitæ: Concilium 68 Episcoporum Carthagine coactum est anno Christi 416. in quo rebus omnibus diligentius examinatis & perspectis, decretum est, Pelagium, ejusque discipulum Celestium (nisi errores suos palam & ex animo ejurarent) anathemate feriendos esse, ut patet ex Epistola Episcoporum ipsius Synodi ad Innocentium Papam, quæ est inter Augustinianas 90. In qua quidem Epistola, postquam dixerunt, se ideo hæc illi intimare, ut statuis si is etiam Apostolice Sedis adhibeatur autoritas; ipsius Pelagii, ejusque sectæ hæresim his verbis exponunt: Isti (Pelagiani scilicet) asserunt in eo Dei gratiam deputandam esse, quo talem hominis instituit creavique naturam, quæ per propriam voluntatem legem Dei possit implere, &c. eandem legem ad gratiam pervenire: quod illam Deus in adiutorium hominibus dedit. Illam vero gratiam qua Christiani sumus, nolunt e-

minino agnoscere, &c. Hominibus persuadere non cessant ad operantiam perficiendamque iustitiam, & Dei mandata complenda. solam sibi humanā sufficere posse naturā, &c.

Eodem anno in Africa congregatum est Concilium Milevitanum cui interfuit S. Aug. cum 70 aliis Episcopis. In quo ad eundem Innocentium Papam ipse S. Aug. nomine totius Synodi scribens de Pelagianorum erroribus sic loquitur: Isti dicunt posse hominem in hac vita, præceptis Dei cognitis, ad tantam perfectionem iustitiæ, sine adiutorio gratiæ Salvatoris, per solum liberum voluntatis arbitrium pervenire, ut ei non sit jam necessarium dicere: Dimitte nobis debita nostra. Illud vero quod sequitur, Ne nos interas in tentationem, non ita intelligendum, tanquam divinum adiutorium precere debeamus, ne in peccatum tentati decidamus: sed hoc in nostra positum esse potestate, & ad hoc solam sufficere voluntatem hominis.

§. II.

*Quale iudicium fuerit Innocentij Papa super
istam errantibus.*

IN His acceptis Epistolis, Innocentius rescripsit ad supradictorum Conciliorum Patres, eorum sententiam confirmans, erroresque Pelagianorum condemnans, & in Epistola quidem ad Patres Concilii Carthaginensis, quæ numeratur inter Augustinianas 91. postquam dixit illos, in eo quod Apostolicam Sedem consulébant, antiquæ traditionis exempla servare, de Pelagianorum erroribus sic loquitur: Quid enim potest esse tam iniquum, tam barbarum, tam Christianis meritis inimicum, quàm huic denegare debere quidquid in quotidiana gratia consequeris: cui te ipse confiteris debere quod natus es: & eni putas debere quod i vivis, quomodo te non putas illi debere, quod quotidianam eius consequendo gratiam taliter vivis? Subiungit postea. Illos negare nos adiutorio indigere divino, quasi ex nostra in totum possibilitate perfectos. Item

Illos

Illos nescire, quod nisi magnis precibus gratia in nos im-
plorata descendat, nequicquam terrenæ labis & mandati
corporis vincere conemur errores: cum pares nos ad re-
sistendum, non liberum arbitrium, sed Dei solum facere
possit auxilium, &c. Addit. Deum quotidiana nobis præ-
stare remedia, quibus nisi freni confisque nitamur, nul-
latenus vincere humanos poterimus errores: necesse est
enim ut, quo auxiliante vincimus, eo iterum non adju-
vante vincamur. Et tandem concludit: Quisquis ergo
huic assentiens videtur esse sententiæ, quod dicat adju-
tio nobis non opus esse divino, inimicum se Catholicæ Fi-
dei, & Dei beneficiis profiteretur ingratum.

2. In Epistola autem 93. ad Patres Concilii Milevitani
postquam similiter dixit, antiquæ regulæ formam toto
semper orbe servatam hanc esse: ut super anxius rebus
Sedes Apostolica contuleretur, & de Apostolico fonte re-
sponsa per omnes Provincias semper emanare. præsertim,
quoties fidei ratio veniatur, de Pelagianis subiungit: Ec-
ce homines, qui non posuerunt Deum adiutorem suum:
negantes enim auxilium Dei, inquirunt hominem sibi posse
sufficere, nec grana hunc egere divina, qua privatus ne-
cesse est, ut laqueis diaboli irretitus occumbat, dum ad
omnia vitæ peragenda mandata, sola tantummodo liber-
tate contendit. Addit postea: quare Pelagium, Celesti-
numque, id est inventores vocum novarum, quæ, sicut di-
xit Apostolus, adificationis nihilum, sed magis vanissimas
consueverunt parere quæstiones, Ecclesiastica communi-
one privari, Apostolici vigoris auctoritate censens.

S. III.

*Quid contra eosdem errores in alio Concilio Car-
thaginiensi statutum fuerit*

1. Deinde Innocentio, cum ab ejus in Apostolica Sede
successore Rozimo Celestius ejusque magister Pela-
gius, variis & subdolis artibus, nec non ficta emendatione
fidei professione, anathematis, quo eos Innocentius per-
cussit.

culerat, absolutionem obtinere conarentur: Episcopi Africani, num. 214. rursus Carthagine convenientes, anno Domini 418. contra præfatum Pelagium ejusque affectas, canones 8. condiderunt: qui licet ab aliquibus, Concilij Milevitani suprâ citari esse dicantur: probabilius tamen est ab isto Concilio Carthaginensi editos esse; ut constat ex Epistola Cælestini Papæ ad Episcopos Galliæ infra citanda: in qua hujus Concilij nomine citantur, & confirmantur.

In illis autem canonibus Patres Concilij sedulo collegunt omnes Pelagianorum errores, quos jam ab Ecclesiâ damnatos, vel denuo damnandos, esse judicaverunt: ut quis scire distincte possit, quid in Pelagianis dogmatibus fugiendum ac devitandum esset. Itaque postquam in duobus primis anathema lixerunt in eos, qui asserbant Adamum, etsi non peccasset, moriturum tamen fuisse; aut qui infantibus Baptismum ad salutem necessarium esse, illosque originale peccatum ab Adamo contrahere negabant: in reliquis canonibus damnat eos qui dixerunt.

Gratiam Dei, qua justificamur Per Jesum Christum, ad solam remissionem peccatorum valere, quæ jam commissa sunt, & non etiam ad adiutorium, ut non committantur.

Item, Eandem gratiam Christi propter hoc tantum nos adjuvare ad non peccandum, quia per ipsam nobis revelatur, & aperitur intelligentia mandatorum, ut sciamus quid appetere, quid vitare debeamus: non autem per illam nobis præstari, ut quid faciendum cognoverimus, etiam facere diligamus, atque valeamus,

Item, Ideo gratiam nobis justificationis dari, ut quod facere per liberum jubemur arbitrium, facilius possimus implere per gratiam: tanquam, etiam si gratia non daretur, non quidem facile, sed tamen possemus, etiam sine illa, implere divina mandata.

Item, Eos, qui verba hæc Sancti Joannis Apostoli, (si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est; sic accipienda putave-

riat,

sint, ut dicant propter humilitatem oportere dici nos habere peccatum, non quod vere ita sit.

Item, Qui dixerunt in Oratione Dominica ideo dicere Sanctos (dimitte nobis debita nostra) ut non pro seipsis hoc dicant, quia non est eis jam necessaria ista petitio, sed pro aliis, qui sunt in populo suo peccatores; ideo hæc ab illis verba non veraciter, sed humiliter dici.

Hos autem Canones ad Zozimum Papam à Patribus Concilii transmissos, & ab ipso approbatos & confirmatos fuisse, testatur S. Prosper in Chronico ad annum 419. his verbis: Concilio apud Carthaginem habito 214. Episcoporum ad Papam Zozimum Synodalia decreta perlata sunt: quibus probatis per totum mundum hæresis Pelagiana damnata est.

§. IV.

Quid super Pelagianorum & Semipelagianorum erroribus edixerit Cælestinus Papa

Cum igitur Pelagiana hæresis, toties proscripta & damnata, jam ubique fere extincta esset; nihilominus aliquot post annis in urbe Massiliensi, aliisque deinde Galliarum partibus, novi rursus errores circa gratiam exorti sunt: Quorum auctores, licet à Pelagio recederent, divina gratiæ necessitatem admittentes, quia tamen non satis ad fidei veritatem accederent, ipsamque gratiam dicerent non pure gratis dari, sed intuitu alicujus bonæ dispositionis, t. g. boni alicujus desiderii, aut conatus ipsius voluntatis, ex solis arbitrii viribus elicitum; ideo hæretici habiti sunt, dictique Semipelagiani.

Cumque illi præsertim S. Augustini tunc defuncti doctrinam de gratia & libero arbitrio impeterent, multa in illum invidiosissime criminantes: Sancti Prosper & Hilarius tanti viri memoriam tam indigne vellicari non ferentes, Cælestinum Papam adierunt, egeruntque cum illo, ut & Massiliensium tranaret audaciam, & S. Aug. doctrinam ab illorum calumniis vindicaret. Quod Cælestinus

corum

eorum votis annuens, & Ecclesiæ paci providere cupiens præstare in Epistola decretali, quæ incipit, Apostolici verba præcepti, quam ad Episcopos Galliæ transmisit. In qua increpatis Massiliensibus, & collaudato S. August. ea ex ejus doctrina colligit, quæ à prædecessoribus suis probata & definita, ab omnibus recipi, & fide Catholica credi deberent, sic igitur loquitur:

2. Necessarium fuit diligenter inquirere, quid rectores Romanæ Ecclesiæ de hæresi, Pelagiana scilicet, quæ temporibus eorum exorta fuerat, judicaverint, & contra nocentissimos liberi arbitrii defensores, quid de gratia Dei sentiendum esse censuerint: ita ut etiam Africanorum Conciliorum quædam sententias iungeremus, quas unque suas fecerunt Apostolici antistites, cum probarunt. Vt ergo plenius, qui in aliquo dubitant, instruantur, constitutiones Sanctorum Patrum compendioso manifestemus indiculo: Quod si quis non nimium est contentiosus, agnoscat omnium disputationum connexionem ex hac subditarum auctoritatum brevitate pendere, nullamque sibi contradictionis superesse rationem, si cum Catholicis credat & dicat.

In prævaricatione Adæ omnes homines naturalem possibilitatem & innocentiam perdidisse, & neminem de profundo illius ruinæ per liberum arbitrium posse consurgere, nisi eum gratia Dei misericordis erexerit.

Neminem esse per semetipsum bonum, nisi participationem sui illi donet, qui solus est bonus.

Neminem etiam gratia baptismatis renovatum, idoneum esse ad si perandas diaboli insidias, & ad evincendas carnis concupiscentias: nisi per quotidianum Dei adiutorium perseverantiam bonæ conversationis acceperit.

Quod nemo, nisi per gratiam, libero bene utatur arbitrio.

Quod omnia studia, & omnia opera, ac merita Sanctorum ad Dei gloriam, laudemque referenda sint: quia nemini aliunde ei placeat, nisi ex eo quod ipse donaverit.

Quod ita Deus meritis hominum, atque ipso libero
coop.

cooperetur arbitrio, ut sancta cogitatio, pium consilium, omnisque motus bonæ voluntatis ex Deo sit, quia per illum aliquid boni possumus, sine quo nihil boni possumus.

Illud etiam quod intra Carthaginensis Synodi decreta constitutum est, quasi proprium Apostolicæ Sedis amplectimur, quod scilicet 3. Capitulo definitum est: ut quicumque dixerit gratiam Dei, qua iustificamur per Jesum Christum Dominum nostrum ad solam remissionem peccatorum valere, quæ jam commissa sunt; non etiam ad adiutorium, ut non committantur, anathema sit. Adjungit demum ea quæ capitulo, seu can. 4. & 5. ejusdem Concilii Carthaginensis definita, & à nobis suprâ relata sunt. Ac denique sic concludit:

His ergo Ecclesiasticis regulis, & ex divina sumptis auctoritate documentis, ira adjuvante Domino, confortati sumus; ut omnium bonorum effectuum atque operum & omnium studiorum, omniumque virtutum quibus ab initio fidei ad Deum tenditur, Deum fateamur auctorem; & non dubitemus ab ipsius gratia omnia hominis merita præveniri, per quem sit ut aliquid boni & velle incipiamus & facere. Et paucis interjectis: Profundiores verò, difficilioreque partes occurrentium quæstionum, quas latius pertractarunt, qui hæreticis restiterunt, sicut non audemus contemnere, ita non necesse habemus asserere. Quia ad confitendum gratiam Dei, cuius operi ac dignationi nihil subtrahendum est, satis sufficere credimus, quidquid secundum prædictas regulas Apostolicæ Sedis nos sæpè docuerunt, ut prorsus non arbitremur Catholicum, quod apparuit præfixis sententiis esse contrarium.

Hic solas apposuimus fidei definitiones: summorum Verò Pontificum testimonia brevitate gratia omisimus.

S. V.

Quid Gelasius Papa, quia item Concilium Arausicanum 2. contra Pelagianorum & Semipelagianorum reliquias decreverint.

1. Cum

1. **C**um igitur his Pontificum Conciliorumque decretis penitus extincta videretur hæresis Pelagiana cū omnibus suis reliquiis: nihilominus ex ejus veluti cineribus post plures annos scintillæ quædam rursus in aliquibus Dalmatiæ & Italia partibus emerferunt, temporibus Gelasii Papæ: qui hac de causa duas scripsit Epistolas ad Honorium Dalmatiæ Episcopum, in quibus confirmat, quæcumque à prædecessoribus suis contra hæresim Pelagii statuta fuerant. Et in alia Epistola circulari ad omnes Episcopos per Picenum tria capita hæresis Pelagianæ tunc repullulantis refert: 1. scilicet parvulos nasci sine ullo peccato originali: 2. gratiam Christi ad salutem consequendam non esse necessariam: 3. denique illam secundum hominum merita conferri: quæ quidem capita iterum sub anathemate damnat.

Cumque insuper circa idem tempus, Semipelagiani turbas aliquas iterum in Galliis moverent, occasione illarū, in civitate Arausicana congregatum est Concilium Provinciale 14. Episcoporum, quod Arausicanum 2. dictum est. In quo eadem rursus contra Pelagianos & Semipelagianos decreta sunt, quæ jam in præcedentibus Conciliis, & à præfatis summis Pontificibus definita fuerant. Quorū summa hæc est: Gratiam interiorē Dei per Christum, id est Spiritus Sancti illuminationem & inspirationem, quæ ex meritis Christi tribuitur, ita esse nobis necessariam, ut sine illa neque Deum invocare, neque à peccato purgari, neque affectum credendi concipere, neque ad Baptismum pervenire, neque externæ prædicationi Evangelii consentire, neque recte cogitare, aut pedes nostros à falsitate retinere, neque bonum aliquod opus æternæ vitæ meritum exercere, aut in bonorum operum exercitio perseverare possimus.

Quas veritates postquam expressit viginti quinque canonibus seu capitulis (quæ quidem capitula sibi ab Apostolica Sede transmissa fuisse in illorum prætatione declarat)

rat) hanc subjungit conclusionem in qua omnium illarū
Veritatum summam complectitur his verbis:

Ac sic secundum supra scriptas scripturarum sententias
vel antiquorum Patrum definitiones, hoc, Deo propitiante,
& predicare debemus & credere: quod per peccatum
primi hominis ita inclinatum & attenuatum fuerit libe-
rum arbitrium, ut nullus postea aut diligere Deum sicut
oportet, aut credere in Deum, aut operari propter Deum,
quod bonum est, possit; nisi gratia cum & misericordia
divina præveniret.

2. Ex his igitur Conciliorum Pontificumque sententiis
& decretis constat, summam totius hæresis Pelagianæ
reliquiarumque ejus hæc fuisse ut scilicet 1. hæresici illi
omnem prorsus Dei gratiam repudiaverint, asseruerint-
que, ad solutem æternam consequendam, solas humani
arbitrii sufficere vires.

Postea vero ut Ecclesiæ damnationem effugerent, illos
gratiæ quidem necessitatem admisisse, sed tunc & sub-
dole: nomine gratiæ, liberum arbitrium, naturamque, in
qua conditi sumus, intelligentes.

Cumque sic trans illorum patefceret, ut errorem tege-
rent, gratiam Christi in legis notitia, Evangelicæ doctrinæ
promulgatione, ipsiusque Christi Domini ac Sanctorum
exemplis, necnon in peccatorum remissione & condem-
natione posuisse.

Cumque nihilominus adhuc urgerent Sancti Patres, ut
non solum externum, sed etiam præsertim internum gra-
tiæ auxilium agnoscerent, illud tandem Scripturæ testi-
monio convicti admiserunt; ita tamen, ut dicerent, gra-
tiam illam internam non esse absolute necessariam, sed
tantum utilem ad bonum facilius operandum.

Denique cum ulterius adhuc urgerentur ad consiten-
dam ipsius gratiæ necessitatem, huic veritati tandem sub-
scripserunt, sed simul etiam dixerunt gratiam illam inter-
nam non prævenire hominis voluntatem, sed potius ab illa
Præveniri adeoque per aliqua bona desideria, aut aliquos
pios

pios affectus & conatus humanæ voluntatis obtineri; Deumque illam gratiam piorum illorum desideriorum & affectuum intuitu, tribuere pertraciter asseveraverunt.

3. *Contrario* autem constat, summam veritatem illarum, quas præfati Pontifices & Concilia, tanquam fide Catholica credendas definierunt, hanc esse;

Primo, *solum* hominis voluntatem, aliaque adjumenta externa legis & Evangelii, ad salutem æternam consequendam, aut ad opera bona illius salutis meritoria facienda non sufficere.

Secunda, ad bona illa opera salutis æternæ meritoria exercenda, necessariam esse internam Dei gratiam: quæ in interiori illustratione intellectus & pia voluntatis motione consistit.

Tertio, gratiam illam divinam non solum omnia illa opera bona, sed etiam omnes pios & liberos voluntatis affectus & conatus, quibus homo aliquid à Deo mereri potest, prævenire.

Quarto, illam gratiam prævenientem pure gratis homini tribui, ac sine ullis meritis ex parte ipsius.

Quintò denique, gratiam illam nihilominus intuitu meritorum Christi Domini hominibus tribui, ideoque gratiam Christi vocari.

SECTIO III.

De variis humanæ naturæ statibus.

1. *PER* status humanæ naturæ intelligimus varios modos, quibus se natura humana habuit, aut habere potuit, juxta divinæ providentiæ dispositionem, in ordine ad finem suum ultimum consequendum.

Hoc posito, quinque præsertim status humanæ naturæ communiter Theologis dignoscuntur, scilicet natura pura, natura integra, innocentie seu justitiæ originalis, natura lapsa sibi relicta, & natura lapsa reparata. Quo-

rum ultimus nunc reipsa existit: tertius initio creationis mundi existit: tres vero alii, cum nunquam extiterint, aut exstituti sint, considerantur ut pure possibiles. De singulis hic breviter aliquid adnotandum est.

Status puræ naturæ, ille est, in quo ~~ea~~ solum haberet homo, quæ ipsi connaturalia sunt, puta facultates omnes naturales, & concursus Dei generalem, tam conservationi, quàm operationibus suis naturalibus necessarium, omnes etiam imperfectiones & defectus pure naturales; careret vero, sicut peccato ejusque omni reatu, sic etiam omni gratia supernaturali, & auxiliis quibusvis etiam naturalis ordinis, sibi minime ratione naturæ suæ debita. Circa hunc statum igitur.

Dicendum 1. nullum unquam hominem in puris naturalibus aut creatum fuisse, aut extitisse.

Est de fide contra Pelagium, qui (ut refert S. Aug. lib. de pecc. orig. cap. 15. existimabat hominem sine virtute aut vicio, sine gratia aut peccato, id est, in puris naturalibus fuisse conditum.

Verum hic error refelli, & veritas opposita probari facile potest ex iis, quæ dicta sunt tractatu 4. ubi probatum est, primum hominem in statu gratiæ Sanctificantis fuisse conditum, illoque peccante, posteros ejus omnes ordinaria generationis via propagatos, in peccati originalis reatu concepiti. Unde sequitur nullum hominem in puris naturalibus aut creatum esse, aut unquam extitisse.

3. Dicendum 2. statum illum puræ naturæ, licet nunquam extiterit, esse tamen possibilem; Deumque potuisse, si ita illi placuisset, hominem in puris naturalibus creare.

Probat 1. ex Bulla Pii V. Gregorii XIII. quæ renovata fuit per Urbanum VIII. in Bulla quæ incipit, In eminenti, data anno 1641. in qua damnantur hi duo articuli; scilicet, Deum non potuisse talem ab initio creare hominem qualis nunc nascitur: & falsam esse doctorum sententiam, qui dicunt primum hominem creari & institui potuisse à Deo sine jussu naturali. Et quamvis hi duo ar-

ticuli ita damnati sint in præfatis Bullis, ut non sit plane evidens, an ideo quia falsi & hæretici, an verò tantum quia temerarii & scandalosi, ac proinde pacis ac unitatis Ecclesiæ inimici; quovis tamen modo damnati dicantur, certe post Apostolicæ Sedis iudicium hæ & aliæ propositiones in illis Bullis reprobatae, à nullo hodie propugnari possunt: quin se aut veritatis, aut saltem unitatis & pacis Ecclesiæ inimicum profiteatur.

Probatum 2. ex eo quod manifestum est, Deum potuisse hominem sine peccato & sine ullo gratiæ dono creare: sine peccato quidem, cum illius author nec sit, nec esse possit: sine gratia autem; quia si Deus hoc non posset, sequeretur gratiam illam simul esse gratiam & non esse: esset ex hypothese; non esset, quia hominis naturæ debita esset: quod ipsi gratiæ repugnat, ut patet ex antedictis.

Obiicies, si Deus posset hominem creare in puris naturalibus, sequeretur illum authorem esse concupiscentiæ, quæ ab Apostolo Rom. 7. vocatur peccatum: quia, ut explicat Concilium Tridentinum sess. 5. can. 5. ex peccato est, & ad peccatum inclinatur, ac proinde Deum esse authorem alicujus rei quæ ad peccatum inclinaret.

Responderetur Deum esse authorem concupiscentiæ, in quantum est author facultatis sensitivæ in homine, ac propensionis quam talis facultas habet in bonum sibi con-naturale. Et hæc propensio dicitur inclinare ad peccatum, non quidem per se & ex natura sua, sed per accidens: quatenus propensio illa in bonum sensibile, rectæ rationis ordini aliquando repugnat, voluntatemque ad illius boni sensibilis fruitionem contra rationis ordinem pellicit. Hæc autem lucta partis inferioris in superiorem in puris naturalibus, non fuisse peccati supplicium, ut recte dicit S. August. lib. 3. de libero arbitrio, sed proficendi admonitio ac perfectionis exordium.

4 Item quod spectat ad alios quatuor status, breviter dicimus, quod.

status naturæ integræ ille est, in quo pars hominis su-
peri-

perior, Deo, ut auctori naturæ ultimoque illius fini, sub-
 lecta esset: & pars inferior, seu sensitiva, superiori seu ra-
 tioni: ita ut licet quantum ex se est, appetitus sensitivus
 rationem prævenire, & contra illam infringere posset, im-
 pediretur tamen per auxilia quædam naturæ ordinis,
 ipsius hominis naturæ & meritis indebita. Hunc autem
 statum possibilem esse patet, ex eo quod nullam secum
 involvit contradictionem, aut repugnantiam: neque ex par-
 te Dei cuius bonitati maxime convenit, hominem donis
 ejusmodi licet indebitis afficere: neque ex parte hominis,
 qui sic ad perfectionem naturæ suæ facilius comparandam,
 finemque ultimum sibi connaturalem assequendum juva-
 retur.

Status autem innocentie seu justitiæ originalis huic in-
 tegre naturæ statui superaddit gratiam, ac reliqua dona
 supernaturalia, quæ homini in prima creatione à Deo col-
 lata sunt, de quibus tractatu 4. egimus.

Status naturæ lapsæ ac sibi relicte, ille est, in quem
 per peccatum primi hominis, humana natura decidit, &
 in quo remansisset, nisi per divinam misericordiam ab illo
 liberata fuisset. Hunc autem statum possibilem esse hinc
 patet, quod potuisset Deus universæ naturæ humanæ mas-
 sam in eo peccati & damnationis statu relinquere, in quo
 per peccatum primi hominis constituta est: unde quando
 de illius per Christi gratiam reparatione Scriptura loqui-
 tur, dicit factam illam fuisse ex Dei charitate, benignitate,
 misericordia, &c.

Status denique naturæ lapsæ & per Christum reparatæ,
 ille est, in quo nascimur, & in quo per Christi gratiam à
 peccato liberari & salutem consequi possumus. In illo
 autem statu, quamvis per Baptismum reatus omnis pec-
 cati originalis penitus tollatur, remanet nihilominus in
 baptizatis concupiscentia, seu fomes peccati: Quæ cum ad
 agonem relicta sit (ut loquitur Conc. Trid. sess. 5. can. 5.)
 nocere non consentientibus, sed viriliter per Christi gra-
 tiam repugnantibus, non valet: quinimo, qui legitime cer-
 taverit, coronabitur.

S E C T I O I V.

*An. & quæ ratione gratia. quæ in statu innocentia
primo homini collata fuit. averfa fit ab illa,
quæ in statu naturæ lapsæ confertur.*

1. **C**ertum est 1. gratiam sanctificantem in statu innocentia fuisse primo homini collatam: sive illam post creationem acceperit: sive, quod probabilibus est, in ea creatus fuerit, ut docet S. Thom. 1. p. quaestione 95. art. 1. de qua re tractatu 4. supra citato egimus.

Certum est 2. gratiæ actualis auxilium aliquod in statu innocentia fuisse hominis necessarium: illumque solis arbitrij viribus juste vivere, & in justitia perseverare non potuisse. Ita docet passim S. Augustinus præsertim lib. de corrept. & grat. cap. 11. ubi dicit primum hominem gratiam habuisse, in qua si permanere vellet, numquam malus esset: & sine qua etiam cum libero arbitrio, bonus esse non posset.

Certum est 3. in pluribus differre gratiam status innocentia, quam aliqui vocant gratiam sanitatis, à gratia status naturæ lapsæ reparata, quam vocant medicinalem.

Ac in primis in eo quod omnis gratia medicinalis sit ex Christi Domini meritis: gratia verò sanitatis ex illis non sit; si eorum sententia vera sit, qui existimant, Adamo non peccante, Filium Dei non fuisse incarnandum.

Deinde in eo quod gratia medicinalis amplior sit & abundantior quam gratia sanitatis: juxta illud Christi Domini S. Joan. 10. Ego veni ut vitam habeant, & abundantius habeant: Unde Apostolus Rom. 4. dicit quod. ubi abundavit delictum, superabundavit & gratia: ubi enim gravior est miseria, ibi amplior misericordia; ubi major inopia, ibi abundantior copia requiritur.

Præterea gratia sanitatis ad id tantum conferebatur; ut homo sanctitatem & innocentiam acceptam conservaret.

gratia verò medicinalis ad hoc ut, tum à variis & gravissimis peccati originalis & actualis agritudinibus sanetur; tum ut sanatus a variis periculis, quæ sive interitus, sive exterius, occurrere possunt, præservetur. tum etiam ut in recuperata sanitate & sanctitate proficiat, & usque in finem perseveret. Hancque tertiam utriusque gratiæ differentiam fusc explicat S. August. lib. cit. de corrept. & grat.

2. Cum igitur hæc in confesso sint apud omnes, superest adhuc una difficultas hic solvenda an scilicet gratia sanitatis in eo præsertim differat à gratia medicinali, quod gratia sanitatis homo, si vellet, dissentire possit, gratiæ verò medicinali necessario assentiatur, nec ab illa dissentire possit.

Hanc utriusque illius gratiæ differentiam offert Calvinus in Antidoto Concilij Trident. ad sess. 6. art. 5. ubi in Patres illius Concilij invectitur, quod, dicentes hominem in statu naturæ lapsæ posse gratiam oblatam abicere; & can. 4. post illi dissentire si velit, gratiæ medicinali tribuerent, quod erat proprium gratiæ sanitatis: ipsique hac de causa Pelagianismi notam inurit.

Verum assita: hujus dogmatis evidenter patebit ex dicendis infra, cap. 4. Unum hic tantum interim aut alterū testimonium S. Augustini (cujus autoritate Calvinus hoc suum dogma propugnare maxime conatur) aderemus, adprobandum ex mente illius S. Patris gratiam illam, quæ in statu naturæ lapsæ homini tribuitur, nullam ipsi ad agendum inferre necessitatem, ejusque voluntatem liberā & indifferentem ad consentiendum Deo vel demoni, relinquere. Sic igitur loquitur S. Pater lib. 5. homiliarum, hom. 12. Cum per Dei adiutorium in potestate tua sit, ut non consentias diabolo; quare non magis Deo, quam ipsi obtemperare deliberas? &c. quare ad peccandum seducit Satanas, cum Deus posuerit hominis in potestate non consentire Satana? &c. dat quidem ille, (diabolus scilicet) consilium, sed Deo auxiliante nostrum est, vel

vel agere, vel repudiare quod suggerit. Et hom. 16. In tuo arbitrio Deus posuit cui pares locum, Deo an diabolo. Huic v. citati subscripsit etiam S. Hieron. in cap. 49. Itaque cum dixit: Dei vocare est, & nostrum credere: necessarium, si nos non credamus, impotens est Deus: sed potentiam suam nostro arbitrio derelinquit; ut iuste voluntas prae-
mium consequatur. Et S. Fulg. lib. de praedest. & gr. cap. 9. ubi dicit Deum inter se & homines ita ordinasse, ut vocacione ipsius, bonorum principia sumeremus: vocati autem & illuminati viam mandatorum ejus, boni ingenii intelligentia nosceremus, & ea libero eligeremus vel relinqueremus arbitrio. S. item Bernard. serm. 3. in Quadrag. Potest, inquit, inimicus excitare tentationis motum; sed in te est, si volueris: dare seu negare consentium.

Cum igitur in his S. Aug. aliorumque SS. Patrum testimoniis, agatur de homine in statu naturae lapsae, de illoque dicatur quod a Deo adjutus & auxilio gratiae praeventus, liber remaneat ad obtemperandum Deo vel diabolo, ad consensum tentationi dandum vel negandum, ad bonum eligendum vel relinquendum: inde interitur secundum illorum mentem, gratiam medicinalem aequae ac gratiam sanitatis, nullam inferre homini ad agendum necessitatem: illumque, si velit, posse graviam illam sequi, vel abicere; & illi consentire vel dissentire: ac proinde nullam esse illam differentiam, quam Calvinus inter utramque gratiam, in odium Concilii Tridentini, invchere conatus est.

SECTIO V.

An gratia necessaria sit ad cognoscendum quodlibet verum.

1. **N**on agimus hic de necessitate gratiae habitualis sanctificantis: certum est enim sine illa quodlibet verum cognosci posse: unde S. Aug. lib. 1. retract. cap. 4. retractavit id quod dixerat lib. 1. Soliloq. cap. Deum; non nisi mundos corde, verum scire voluisse.

Quaer.

Quæstio igitur intelligi debet de necessitate gratiæ actus, ad cognoscendum quolibet verum in statu naturæ lapsæ, de quo solo in hac sectione agitur. Sunt autem veritates, quæ ab homine cognosci possunt, in duplici differentia: aliæ naturales, quæ vel ex objectis sensibilibus cognosci, vel naturalis discursu intelligi possunt: alia si per naturales, ad quarum cognitionem neque per objecta sensibilia, neque per naturalem discursum perveniri potest. Rursum utriusque generis veritates sunt, vel speculativæ, vel practicæ: speculativæ sunt earum rerum, quæ tantummodo cognoscendæ sunt, ut animam hominis esse immortalem: practicæ vero, illarum, quæ non solum cognoscendæ, sed etiam & faciendæ sunt, ut virtutem esse amplectendam. Hac distinctione supposita, pro quæstionis propositæ resolutione.

2. Dicendum 1. quamlibet veritatem speculativam naturalem, quæ ex effectis aut objectis sensibilibus deducitur, posse cognosci seorsim ab homine per solas naturæ vires, absque ullo speciali gratiæ auxilio. Ita Sanctus Thomas art. 1. 2. quæst. 109. art. 1.

Constat ex eo quod talis cognitio non superat naturæ vires, cum sit de objecto naturali per media naturalia cognoscendo: Unde & ipsi Ethnici Philosophi tam multa de rebus creatis perspecta naturaliter habuerunt, imo & de Deo ipso, juxta quod dicit Apostolus Rom. 2. Invisibilia Dei per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur. Constat præterea ex eo quod S. Aug. lib. 1. ad Simplicianum quæst. 2. ait, Deum in eligendis hominibus ad gratiam salutarem, neque ingenium, neque scientiam & doctrinam attendere, unde sequitur scientiam & doctrinam ante omnem gratiam haberi posse.

Obicies, multa esse in rebus naturalibus, etiam seorsim ac distributive sumptis, quæ à nobis cognosci nequeunt, v.g. quanam sint ultimæ rerum differentiæ, & similia.

Respondetur quamplurima ex his non cognosci re vera de facto, quia eorum proprietates vel effectus aliquando

non satis apparent: nos vero in conclusione egimus, non de quibuscunque veritatibus naturalibus, sed de iis dumtaxat, quæ ex effectis & objectis sensibilibus deducuntur. Adde etiam multa ex iis naturaliter sciri posse, quæ tamen non cognoscuntur: quia non satis diligenter investigantur, & etiam multa sciri a quibusdam, quæ tamen putantur esse adhuc incognita.

Iustas, in Concilio Arasicano 2. can. 9. dici divini muneris esse, cognoscere veritatem.

Responderetur, Concilium ibi loqui de cognitione supernaturali, quæ conferat ad veram & Christianam pietatem: ut patet, ex canonibus præcedentibus & consequentibus: non vero de naturali, de qua sola hic quaestio est.

Dicendum 2. veritates speculativas supernaturales non posse naturaliter ab homine cognosci, sed tantum per specialem gratiam ac revelationem Dei.

Probatur 1. ex Scriptura 1. Cor. 7. Misericordiam consecutus sum, ut sim nactus: unde S. Augustinus lib. de gratia & libro arbitrio cap. 7. colligit ipsam fidem non haberi, nisi Deo miserante, & cap. 14. ex iis verbis Apostoli ad Philipp. 1. Vobis donatum est, non solum ut in ipsam credatis, sed etiam ut pro illo patiamini: idem S. Augustinus recte infert Dei donum esse, æque in eum credere, ac pro eo pati.

Probatur 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. can. 3. ubi dicitur anathema ei, qui asseruerit hominem posse, sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione & adiutorio, credere sicut oportet.

Porro ex his ultimis Concilii verbis colligitur, posse quidem hominem per solas naturæ vires assentiri veritatibus fidei sibi exterius propositis, assensu quidem opinativo, ita ut ratio propter quam illis assentitur, non sit divina revelatio, sed motivum aliquod probabile: ut in hæreticis contingere cernimus, quorum hic assentiendi modus proprius est: At vero iisdem veritatibus assentiri non possunt, sicut oportet, id est, assensu certo & inalienabili, auctoritate Dei

te Dei revelantis innixio, sine ipsius divinæ gratiæ auxilio specialia.

4. Dicendum 3. hominem non posse per proprias vires ullam veritatem practicam supernaturalem cognoscere, posse tamen aliquas practicas naturales, licet non omnes. Assertio constat tribus partibus.

Prima satis constat ex iis, quæ pro secunda conclusione iam diximus, & confirmari potest ex Concilio Milevitano, seu Carthaginensi c. n. 4. ubi dicitur donum Dei esse scire, quid facere debeamus: supple ad vitam æternam consequendam, de qua ibi loquitur Concil.

Secunda assertionis pars probatur 1. ex Apostolo Rom. 1. ubi dicit Philosophos inexcusabiles fuisse, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt: unde sequitur illos, non tantum speculative cognovisse unum esse Deum, sed & practice illum esse glorificandum & colendum; alias si hoc invincibiliter ignorassent, fuissent excusabiles; cum ad culpam non deputeretur (juxta S. Aug. lib. 3. de lib. arb. c. 18.) quod quis invitus ignorat. Probatur 2. ex eodem S. August. in Psalm. 57. ubi dicit preceptum illud nostris cordibus ipsa veritatis manu scriptum esse: Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris.

Tertia denique pars assertionis constat, tum ex humanæ mentis imbecillitate; tum ex difficultate, qua plerumque occurrit ad discernendum bonum à malo in multis casibus particularibus: tum etiam ex contrariis passionibus, quibus tanquam nubibus mens obcuratur; sæpe enim evenit sentientem appetitum in objectum sibi conveniens, licet aliunde à recto rationis ordine alienum, v. h. menti motu abripi: unde sequitur mentis languor & obnubilatio, exhaustis per fornicis æstum animæ viribus, juxta illud Sap. 9. Cogitationes mortaliū timida, & incertæ providentiæ nostræ: corpus enim quod corrumpitur, aggravat animam; & terrena inhabitatio deprimit sentium multa cogitantem.

S E C T I O VI.

*An possit homo velle aut facere bonum aliquod
sine gratia*

1. **Q**uæstio intelligenda est non de gratia habituali, de qua sequenti sectione agetur, sed de actuali: an scilicet homo bonum aliquod opus, sine illius auxilio, velle aut facere possit. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. neminem sine speciali divinæ gratiæ auxilio posse velle, aut perficere bonum aliquod opus, quod ad salutem æternam consequendam conferat. Est de hæc contra Pelagianos.

Probat 1. ex Scriptura 1. Cor. 15. Gratia Dei sum quod sum. Ephes. 2. Gratia salvi facti estis. Philipp. 2. Quæcepit in vobis opus bonum ipse perficiet. Plura alia Scripturæ testimonia pro confirmatione illius veritatis videri possunt passim in libris S. Hieronymi ac S. Aug. contra præfatos hæreticos conscriptis.

Probat 2. ex Concilio Milevitano, Carthaginensi, Arausicano, & ex summis Pontificibus Innocentio, Zozimo, Calestino & Gelasio; quorum auctoritates iuste recitamus supra sect. 2. & præterea ex Concilio Trident. sess. 6. can. 1. 2. & 3. ubi anathema proferitur in eum qui dixerit, hominem posse sine Christi gratia iuste vivere, & vitam æternam promereri.

Probat 3. hac ratione qua utitur Sanctus Thomas 1. 2. qu. 109. art. 5. quia actus perducentes ad finem, ipsi finis proportionati esse debent: Atqui vita æterna est finis excedens naturæ humanæ proportionem: Ergo actus ad eam perducentes, ipsius naturæ proportionem excedere debent; proindeque tollis illius viribus, sine divinæ gratiæ auxilio, fieri nequeunt.

Dicendum 2. probabile esse, quod homo per proprias vires, cum solo generali Dei concursu, sine ulla gratia.

Gratiæ actualis auxilio, aliquod bonū opus morale (quod tamen nihil ad æternæ vitæ meritum conferat) pericere possit: probabilius tamen esse quod non possit: sed quod ad perficiendum quodcumque opus, quod sit ex omni parte moraliter bonum, tam ratione objecti. quàm finis & circumstantiarum, aliquo divinæ gratiæ auxilio indigeat. Hac assertio duas habet partes.

In 1. dicimus probabile, quod homo per proprias arbitri vires possit aliquod opus bonum moraliter exercere: Quia multi graves Authores ita existimant, ut Magister Sententiarum in 2. dist. 26. cap. ult. S. Bonav. Scotus, Durandus, Cajet. Bellarm. Suar. Gammach. & alii plures. Etque probant variis tum auctoritatibus, tum rationibus, quæ apud illos videri possunt.

In 2. vero assertionis parte dicimus probabilius esse hominem in statu naturæ lapsæ, nullum opus ex omni parte moraliter bonum posse recipere cum solo generali Dei concursu, sine speciali aliquo gratiæ auxilio. Ita Greg. Ariminensis, Hi'patensis, Capricolus, Petrus Sotus, & plures alii, quos citat & sequitur Valquez disp. 150.

Probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 15. ubi Christus Dominus dicit: Sine me nihil potestis facere: in quæ verba S. Aug. tract. 81. in S. Joann. S. ve ergo parum, inquit, si ve multum sine illo fieri non potest, sine quo nihil fieri potest. Et 2. Cor. 3. Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis quasi ex nobis: sed sufficientia nostra ex Deo est: Atqui nullum opus mortaliter bonum fieri potest, nisi bona aliqua cogitatio præcedat.

Probatur 2. ex Cœlestino Papa Epist. suprâ cit. ad Episcopos Galliæ can. 9. ubi ait omnem sanctam cogitationem, pium consilium, omnemque bonæ voluntatis motum ex Deo esse. Et ex Concilio Arausicano 2. can. 22. ubi dicitur quod Nemo habet de se, nisi mendacium & peccatum.

Probatur 3. ex S. Ambrosio lib. 1. de vocat. gent. c. 3. ubi dicit quod si Deus non operatur in nobis, nullus possumus participes esse virtutis. Et cap. 9. dicit quod omne

verbum bonum & omne opus Sanctum subministratio fit Spiritus Sancti, sine quo nihil recte agatur. Et ex S. August. 13. de verbis Apostoli, ubi loquens de auxilio gratiæ Dei: Prorsus, inquit, si defuerit, nihil boni agere poteris. Agis quidem, illo non adjuvante, libera voluntate, sed male.

Probatur 4. autoritate S. Doctoris q. 14. de veritate art. 14. ubi postquam dixit sine gratia habituali fieri posse aliquod virtutis opus, statim adjungit: Sed si velimus gratiam Dei dicere, non aliquod habituale donum, sed ipsam misericordiam Dei, per quam interior motus mentis operatur, & exteriora ordinat ad hominum salutem, sic nec illi in bonum potest homo facere sine gratia Dei. Et 1. 2. q. 1. a. 2. dicit hominem posse quidem etiam in statu nature corruptæ, per virtutem suam naturalem aliquod bonum particulare agere, sicut ædificare domos, plantare vineas, & alia ejusmodi: non tamen totum bonum sibi connaturale, ita ut in nullo deficiat.

3. Probatur denique hæc ratione deducta ex iis quæ idem S. Doctor dixit, tum in corpore articuli, tum in responsione ad 1. Nullum unquam opus bonum morale homo deliberare vult aut facit, quin aliqua præcedat deliberatio rationis, quæ semper ex aliqua prima cogitatione indeliberata pendet: quæ nisi occurrat, nunquam de tali bono faciendo deliberabit, nec proinde illud unquam faciet unde Aristoteles à S. Doctore ibidem citatus dicit, in iis bonæ consultationis esse à bona fortuna; id est, non procedere ab ipsius hominis deliberata voluntate. Quod igitur talis ante omnem deliberationem in mente hominis exoritur cogitatio, qua moveatur ejus voluntas ad aliquod bonum faciendum, ab ejus electione non pendet, neque id ex se præstare potest: Nemo enim (ut ait S. August. lib. de spiritu. & lit. cap. 33.) habet in potestate, quid ei veniat in mentem. Unde sequitur illud speciali divini providentiæ ordinationi adscribendum esse, respectu cujus nihil fortuito indeliberate accidere potest. Proindeque quo.

quoties aliquis bonum aliquod opus vult, aut exequitur, illius initium speciali divinæ beneficentiæ auxilio semper ascribere tenetur: quod quidem auxilium cum alias sit ipsi indebitum, neque ulla possit afferri ratio, cur hanc potius quam aliam cogitationem ejus menti Deus immittere reneatur: recte ac merito gratuitum seu gratiæ divinæ auxilium dici debet.

Confirmatur ex eo quod recte à Deo per Christi merita petimus, aut petere possumus gratiam, ad quodvis etiam minimum opus virtutis moralis exercendum, item recte ipsi Deo gratias agimus pro singulis virtutum moralium actibus per nos exercitis. Atqui ut dicit S. Aug. Epist. 107. Profrus non oramus Deum, sed orare fingimus, si nos ipsos, non illum credimus facere quod oramus: profrus non agimus gratias Deo, sed agere fingimus, si unde illi gratias agimus ipsum facere non putamus.

Obicies illud Apostoli Rom. 12. Gentes quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.

Respondetur varias esse hujus dicti Apostolici interpretationes: ac verissimam omnium illam videri, quam proferret S. Augustinus libro de spirit. & lit. capite 26. Sanctus Prosper lib. cont. Collat. capite 12. Sanct. Fulgent. lib. de Incarnat. cap. 25. S. Thom. in illum locum, & alii: Apostolum ibi loqui de gentilibus veri Dei cultoribus, & absque circumcisione, aliisque scriptæ legis ceremoniis, bene operantibus, ac divinam legem servantibus ex vera fide in Deum & auxilio gratiæ, quales fuerunt Melchisedech, Job, & alii. Quod autem eos dicit Apostolus naturaliter ea, quæ legis sunt, facere; vult tantum illos id facere sine ulla lege scripta, qualis data fuerat Judæis, & propter quam se tantopere supra ceteras gentes exercebant: sed cum sola lege naturæ, quæ tamen non excludebat, imo ad suam observantiam divinæ gratiæ auxilium requirebat.

Ex dictis colliges quod sicut sine divino auxilio non potest homo ullum opus bonum facere, sic etiam illum nullam tentationem (quæ vera tentatio sit) posse perfecte &

per aliquod motivum moraliter bonum superare, cum utrobique sit parratio. Poterit quidem sine gratia renationi alicui leviori consensum denegare, eique resistere ex motivo aliquo indifferentis; v. g. illicitam aliquam voluntatem repudiare ex motivo tuendæ sanitatis, cui noxia esset; sed ex motivo honesto & bono, sine gratia nusquam poterit: Quia motivum illud bonum, cuiuscunque virtutis sit, semper bonam aliquam cogitationem divinitus immissam præsupponit, ut ex suprà dictis constat.

S E C T I O. VII.

*An possit homo sine gratia habituali bonum aliquod
opus exercere*

1. **Q**uestionis sensus est: an sicut actualis gratia, sic etiam habitualis ad quodlibet opus bonum exercendum necessaria sit: ac proinde an homo illa privatus & in statu peccati moralis existens, cum solo gratiæ actualis auxilio, aliquod opus moraliter bonum exercere possit; sive opus illud sit quocumque modo æternæ vitæ meritatorium; sive non sit, de qua re agetur cap. 4.) Pro cuius resolutione.

Dicendum est, posse aliquod opus moraliter bonum fieri sine gratia sanctificante; seu hominem in statu peccati moralis posse aliquos actus moraliter bonos exercere.

Huc veritati, quæ de fide est, opponitur error Joannis Hus: qui ut refertur in Concilio Constantiensi sess. 15. asserbat extra statum gratiæ sanctificantis nullum opus bonum fieri posse, & omnia peccatorum opera esse peccata. Quem etiam errorem securus est Calvinus lib. 2. Instit. cap. 3. & Michael Bajus, qui articulo 35. exiis, qui damnati sunt in Bulla superius relata, dixit Omne quod agit peccator, aut servus peccati, peccatum esse.

Refellitur hic error, & opposita veritas probatur 1. ex Scriptura S. Luc. 11. ubi Christus Dominus alloquens Phariseos, quos ibidem dicit rapina & iniquitate plenos esse:

Verum.

Verumtamen, inquit, dare elemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis. Et eodem capite dicit Christus: Petite, & dabitur vobis, quærite, & invenietis. Quod autem illic non tantum justos, sed etiam peccatores alloquatur, constat ex eis quæ subjungit: Si ergo vos cum sitis mali, nostis bona dare filius vestris, &c. Et capite 18. Publicanus percutiens pectus suum, & orans, justificationem impetrat.

Probatur 2. ex Concilio Constantiensi, in quo prædictus error damnatus est, & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 6. ubi enumerantur varii actus virtutum, qui ab homine in peccato mortali existente, ex divinæ gratiæ auxilio exercentur; ut fidei, timoris, spei, &c. quibus peccator ad justificationem recipiendam se disponit.

2. Probatur 3. ex S. August. Epist. 123. ubi in peccatoribus ante justificationem agnoscit virtutem & meritum fidei: Nec ipsa, inquit, remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat: neque enim nullum est meritum fidei.

Probatur 4. ex eo quod multa sunt opera virtutum, puta religionis, temperantiæ, &c. ad quæ exercenda etiam peccatores legibus Ecclesiasticis obligantur; v. g. ad Missam diebus festivis audiendam, ad jejunium certis diebus servandum, &c. Nec tamen legimus Ecclesiam ullo canone aut lege, ejusmodi hominibus in peccato mortali existentibus iniunxisse; ut antequam Missæ celebrationi intersint, aut jejunii observationem inchoent, de peccatis suis confiteantur, aut saltem perfecto contritionis actu doleant: sicut injunxit iis, qui sacram Eucharistiam, aut alia Sacramenta essent suscepturi, vel eadem confecturi: aut aliis ministraturi. Quod tamen haud dubie fecisset, si nullum opus virtutis moraliter bonum à peccatoribus exerceri posse existimasset.

Obiicies Itai. c. 1. dici sacrificia, & quæcunque alia opera religionis à peccatoribus exercita, esse Deo exosa & abominanda.

Respondetur non ideo præcise opera illa Judæorum fuisse.

fuisse Deo exosa, quia ipsi Judæi peccatores essent: sed quia illa ex prava intentione, & non aliis vitiosis circumstantiis exercebant: ut patet ex his verbis quæ immediate sequuntur: Manus enim vestræ plenæ sunt sanguine, & inde jejuni vestri invenitur voluntas vestra.

Quæ res, an sicut absque gratia sanctificante potest homo aliquod bonum opus exercere, sic etiam possit sine illa omnia divinæ legis præcepta servare.

Respondetur, si de præceptis illis quæstio sit, quæ ad actus aliquos supernaturales exercendos obligant: quamvis aliqua eorum sine gratia sanctificante impleri possint, omnia tamen & singula non posse, cum aliqua ex eis sint, quorum observatio gratiam sanctificantem in homine præsupponit, quale est præceptum de Eucharistia digne sumenda. Quod si de præceptis solius legis naturalis quæstio intelligatur, dicendum est quod, quamvis ad observationem cujuslibet illorum divise sumpti, gratia sanctificans minime requiratur: sine illa tamen omnia legis naturalis præcepta collective sumpta, saltem tempore aliquo diuturno, servari non posse: proindeque hominem in statu peccati mortalis diu subsistere non posse, quin in alia peccata delabatur. Ita S. Thom. cit. quæst. 109. art. 4. & 8. ubi dicit hominem non posse servare totam legem sine gratia habituali sanante, seu sanctificante.

Et probatur ex eo quod dicit Apostolus Rom. 2. Non audientes legis iusti sunt apud Deum, sed factores legis justificabuntur: quæ Apostoli verba S. August. lib. de Spiritu. & lit. cap. 26. sic. intelligenda esse dicit: Ut sciamus aliter eos non esse factores legis, nisi iustificentur, ut non iustificatio factoribus accedat, sed ut factores legis iustificatio præcedat.

Huius autem rei ratio alia non est, quàm quod si peccator in illo peccati mortalis statu fideliter cooperetur auxilio gratiæ actualis, quæ ipsi à Deo misericorditer subministrantur ad vincendas tentationes quæ occurrunt, & exercenda bona opera moralia: quorum fesse offert occasio:
Deus

Deus pro sua ineffabili bonitate abundantiora illi gratiæ suæ præstabit auxilia; in eoque veræ compunctionis spiritum excitabit; qui secum gratiam sanctificantem, vel per alienius Sacramenti susceptionem, vel extra Sacramentum per actum veræ contritionis afferet. Unde inferitur neminem esse, qui notabili aliquo tempore torpescat in statu peccati mortalis & non incidat in novum aliquod mortale peccatum. Si enim per illud tempus internis gratiæ auxiliis, sibi à Deo ad servanda omnia legis divinæ præcepta & ad superandas tentationes occurrentes oblati, fideliter cooperaretur, Deus haud dubie prædictum illi compunctionis spiritum immitteret, juxta suavem misericordiæ suæ dispositionem, quo efficaciter excitatus, à peccato tandem resurgeret, & gratiam sanctificantem consequeretur.

S E C T I O . VIII.

An possit sine fide aliquod opus moraliter bonum exerceri.

Questionis sensus est, an sicut sine gratia Sanctificante, sic etiam sine ulla fide supernaturali, sive habituali, sive actuali possit aliquod opus moraliter bonum exerceri: id est, an infidelis, sive hæreticus, sive ethnicus, aliquod opus moraliter bonum facere possit. Pro cuius resolutione.

Dicendum est, posse infideles opera aliqua moraliter bona exercere. Ita S. Thom. 2. 2. q. 10. art. 4.

Probatur 1. ex Scriptura, in qua laudantur aliqua opera infidelium, tanquam bona: ut Exod. 1. laudantur obsecrantes Aegyptiorum, quod Hebræorum masculis contra injustum Regis edictum pepercissent Et Act. 10. Cornelius Centurio adhuc infidelis exstans (ut observat S. Thom. supra) dicitur fecisse eleemosynas & orationes obtulisse quæ acceptæ Deo fuerunt.

Probatur 2. autoritate Pii quinti, Gregorij decimi ter

tij, qui in Bullis suis contra Baium hanc ejus propositionem condemnarunt, Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philo sophorum virtutes sunt vitia.

Probat^{ur} 3. ex S. Chrysost. hom. de fide & lege naturæ: ubi dicit multos qui Deum ignorant, bonis operibus florere, quamvis hæc opera ad salutem promerendam non sint ipsis utilia. Et ex S. Hier. in cap. 1. ad Galat. ubi dicit multos absque fide & Evangelio Christi, multa salubriter & sancte pericere, v. g. parentibus obsequi, inopi manum porrigere, &c. Item ex S. August. lib. de Spiritu & lit. cap. 26. ubi dicit quod impiorum, Deum verum neque veraciter, neque iuste colentium, quidam tamen facta legimus, vel novimus, vel audimus, quæ secundum iustitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam merito recteque laudamus. Et lib. 5. de Civit. cap. 15. dicit Deum Romanis tam amplum imperium dedisse in remunerationem bonarum virtutum quæ in ipsis erant. Et Epist. 163. de Polemone loquens, quem dicit exhortatione Xenocratis ex luxurioso continentem esse factum: Quamquam ergo, inquit, non fuerit Deo acquisitus, sed tantum a dominatu luxuriæ liberatus: tamen ne id ipsum quidem, quod melius in eo factum est, humano operi tribuerim, sed divino. Et quibusdam interjectis: Polemon ergo si ex luxurioso continens factus, ita sciret cuius esset hoc donum, ut eum abjectis superstitionibus cerneret, non solum continens, sed & veraciter sapiens, & salubriter religiosus existeret.

1. Neque dicas his & similibus locis, apud S. Augustinum agi de operibus infidelium: quæ fuerunt quidem bona ex objecto, seu (ut ipse loquitur) ex officio, sed non ex fine.

Respondetur enim operacula, quæ ut bona referuntur & laudantur à S. Augustino citatis locis, fuisse bona non tantum ex objecto & officio, sed etiam ex fine; alioquin si mala fuissent ex fine, seu si ob prævum aliquem finem facta fuissent, simpliciter & absolute mala fuissent, adeo-

que

que peccata: unde sequeretur Deum peccata remunerare, ad peccata facienda juvare, peccata esse dona Dei, quod absurdum est, & nullatenus dici debet.

Obicies 1. illud Apostoli Rom. 14. Omne, quod non est ex fide, peccatum est.

Respondetur, per fidem hoc loco non intelligi fidem Theologicam sed dictamen conscientiae, ut ex contextu verborum Apostoli evidens est: Ibi enim agit de novis Christianis, qui conscientia reclamante, cibos manducabant, quos ventos credebant, quia in lege Mosaica vetiti erant: illosque monet conscientiam illam erroneam deponere; alias, si dum illis vescuntur, credant sibi hoc licitum non esse, dicit illos peccatum committere: quia omne quod ut contra conscientiam persuasionem, peccatum est.

Obicies 2. S. Aug. variis in locis aperte docere, ab infidelibus nulla opera bona praestari

Respondetur, illis in locis Sanctum illum Patrem vel'e tantum, quod infideles raro exerceant opera quae vere bona sint, propter defectum intentionis, quae in illis ut plurimum prava erat, ac vitiosa: quamvis alioquin ex auxilio gratiae divinae, qua excitabantur, recta esse posuisset. Unde lib. de Spiritu & litt. c. 27. loquens de gentiliū operibus dicit quod, si discutiantur, quo fine hant, vix inveniuntur, qui iustitiae debita in laudem mereantur. Ubi particula (vix) indicat aliqua infidelium opera, quamvis rarissime ex recta intentione processisse: vel si absolute aliquando neget, ab infidelibus opera ulla bona exerceri, illud intelligi debere de operibus bonis aeternae vitae meritoriis; unde libro 4. cont. Julianum c. 3. Scito inquit, nos illud tantum dicere bonum hominis, per quod solum potest ad aeternum Dei donum, regnumque perducī.

Obicies 3. ex ante dictis constare nullum opus moraliter bonum sine divinae gratiae auxilio fieri posse: atqui nullum gratiae divinae auxilium in infidelibus, ante fidei perceptionem reperitur.

Respondetur falsum esse, nullum gratiae auxilium in infide-

infidelibus dari ante fidem: docet enim aperte S. Aug. lib. 1. de grat. Christi cap. 24. Regem Assurum infidelem, peculiari gratiæ divinæ auxilio excitatum fuisse & adjutus, ut futorem deponeret, & mansuetudinem sectaretur. Et suprà ex eodem S. Patre vidimus. Polemonem infidelem dono divinæ gratiæ ex luxurioso continentem esse factum, & capere sequenti probabitur, omnibus omnino hominibus, ac proinde etiam infidelibus antequam fidem recipiant, imo etsi nunquam illam recipiant, gratias ex Christi Domini meritis dari ad salutem sufficientes.

Porrò super hac questione utiliter legi poterit Beati Francisci Salesii Episcopi Gebennensis liber secundus de amore Dei, præsertim cap. 11. ubi non minus pie quam erudite docet & probat, Deum varia gratiæ suæ dona infidelibus ante donum fidei largiri, ut illos scilicet ad istud accipiendum præparet & disponat, & si fideliter cooperentur, ut tandem illis eximium illud fidei donum tribuat.

SECTIO IX.

An homo in gratia habitualis sanctificantis statu, indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio ad operandum bonum, & ad finalem perseverantiam consequendam.

1. **Q**uestionis sensus est, an homo in gratiæ habitualis sanctificantis statu constitutus, præter habitus supernaturales fidei, spei, & charitatis, aliarumque virtutum, quæ ipsam gratiam sanctificantem comitantur (ut dicitur infra) indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio, ut possit bonum operari, tentationes occurrentes superare, & in illo gratiæ sanctificantis statu utque ad finem vitæ perseverare. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. hominem justum seu gratia sanctificante præditum, non posse absque novo gratiæ actualis auxilio, opera exercere æternæ vitæ meritoria. Ita S. Thomas quæst. 109. art. 9.

Pro-

Probatur 1. ex Concilio Arausicano 2. cap. 10. ubi dicitur baptizatos omnes, accepta per baptismum gratia, posse quidem & debere ea quæ ad salutem pertinent, adimplere; sed Christo auxiliante & cooperante. Et ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 16. ubi dicitur Christum Jesum, tanquam caput in membra, & tanquam vitem in palmites, in ipsos iustificatos iugiter virtutem influere; quæ virtus bona illorum opera semper antecedit, comitatur, & subsequitur. Hæc autem saltem de iustorum operibus æternæ vitæ meritorii intelligi debent.

Probatur 2. ex Sancto Augustino libro de Gratia & libero arbitrio cap. 6. ubi sic loquitur: Necessarium est homini, ut gratia Dei non solum iustificetur impius, id est ex impio fiat iustus, cum redduntur ei bona pro malis, sed etiam cum fuerit iam iustificatus ex fide, ut ambulet cum illo in gratia, & incumbat super ipsam, ne cadat.

Probatur 3. ex eo quod habitus non movent potentiam, nec illam ad operandum juvant; nisi prius ab ipsa potentia applicentur ad operandum, naturalis autem potentia hominis non potest per seipsam, habitum supernaturalem applicare ad operandum, nisi ipsa prius excitetur à Deo: cum initium omnis boni operis ex Deo sit, ut ex antedictis constat.

Dicendum 2. neque etiam posse hominem in statu gratiæ sanctificantis existentem, ullum cuiuscunque virtutis opus bonum exercere, absque aliquo gratiæ actualis auxilio. Ita S. Thom. loco cit.

Probatur 1. ex can. 9. suprâ citato Concilii Arausicani: ubi dicitur quod quoties bona agimus, Deus in nobis atque nobiscum, ut operemur, operatur: & can. 10. dicit adiutorium Dei, etiam renatis ac sanctis esse semper implorandum.

Probatur 2. eadem ratione, qua suprâ, sess. 6. ostendimus, non posse hominem ex solis naturæ viribus sine gratiæ actualis auxilio ullum opus moraliter bonum exercere: ratio enim illa id æque probat de homine in statu gratiæ san-

gratiae sanctificantis existente: cum in tali statu nullum virtutis actum possit exercere, nisi tales in eius mente oriantur cogitationes, quibus moveatur voluntas ad illius virtutis actum exercendum: hæ autem cogitationes, cum omnem deliberationem præveniant, ex sola Dei misericordia provenire censendæ sunt, ac proinde Christi Domini gratiæ ascribi debent.

Dicendum 3. non posse hominem in statu gratiæ usque in vita suæ finem perseverare, absque speciali divini gratiæ auxilio. Ita S. Thomas suprà art. 10

Constat ex antedictis. Cum enim homo sine auxilio gratiæ actualis nullam tentationem vincere, nec ullum bonum opus exercere possit; a fortiori sequitur nec posse, sine speciali gratiæ auxilio, in accepta iustitia usque in vitam finem perseverare: cum perseverantia illa obtineri nequeat, nisi per exercitium honorum operum, & victoriam tentationum occurrentium, ut fuse docet & explicat Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 13. Et can. 22. anathema profert in eum qui dixerit, iustificatum sine speciali Dei adiutorio in accepta iustitia perseverare posse. Eodẽ sensu dixit Celestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliæ can. 6. Neminem etiam baptismatis gratia renatum, idoneum esse ad superandas diaboli insidias; nisi per quotidianum Dei adiutorium perseverantiam bonæ conversationis accipiat. Quod optime explicat S. Hieron. Epist. ad Cresiphontem adversus Pelag. cap. 3. his verbis, Non sufficit mihi, quod semel gratiam mihi donavit, nisi semper donaverit: peto ut accipiam; & cum accepero rursus peto avarus sum ad accipienda Dei beneficia; nec ille deficit in dando, nec ego sauior in accipiendo.

3. Dices contingere posse, ut aliquis statim post acceptam justificationem ex hac vita decedat: in quo casu nullum speciale gratiæ actualis auxilium illi ad perseverandum necessarium est.

Responderetur, in tali casu posse quidem hominem perseverare absque novo gratiæ actualis auxilio, sed non sine

Novo & indebito favore, ac dono divinæ misericordiæ, quo fit, ut ex hac vita in eo statu subtrahatur, & ex variis & maximis salutis amittendæ periculis singulari Dei beneficio evadatur: juxta quod dicitur Sap. 4. Raptus est ne malitia mutaret intellectum ejus, aut ne fictio deciperet animam illius: placita enim Deo erat anima illius: propter hoc præparavit illum educere de medio iniquitatum.

Quæres, an homo in gratia sanctificante constitutus possit cum auxilio gratiæ, omnia & singula peccata venialia devitare.

Respondetur 1. certum esse, quodlibet peccatum veniale divisive suæ præsum posse ab homine justo cum ordinatio gratiæ auxilio devitari. Posse item tot & tanta, tamque specialia gratiæ auxilia homini justo à Deo communicari, ut eorum beneficio vitam ab omni prorsus veniali peccato immunem doceat: hoc enim re ipsa factum esse in Sanctissima Virgine Maria, universa tenet Ecclesia, ut patet ex Concilio Tridentino, sessione 6. capite 3.

Respondetur 2. si quaestio sit, an homo justus cum illis gratiæ auxiliis, quæ communiter justis dantur, omnia & singula peccata venialia per totam vitæ tempus evitare possit, illum id non posse.

Hoc enim expresse definitum est in citato canone 23. Conc. Trident. in quo damnatur qui dixerit, hominem justificatum posse in tota vita, peccata omnia etiam venialia, vitare: nisi ex speciali Dei privilegio. Id etiam probat S. Aug. Epist. 89 quaest. 1. ex his orationis Dominicæ verbis (dimitte nobis debita nostra:) Omnibus enim, inquit, necessaria est Oratio Dominica, quam etiam ipsis Apostolis suis Dominus dedit, ut unusquisque Deo dicat: dimitte nobis debita nostra: cui enim hac in oratione verba necessaria non fuerint, ipse hic sine peccato vivere pronuncians est, quales si aliquos futuros Dominus prævideret, meliores utique quàm extiterunt ejus Apostoli, aliam orationem illos doceret.

CAPUT II.

De Gratia sufficienti

SECTIO I.

Quid sit gratia praeveniens excitans & operans.

1. **A**D faciliorem eorum quae de gratia sufficienti dicturi sumus, intelligentiam, prius hic explicanda sunt variae species, seu acceptiones ipsius gratiae actualis.

Alia siquidem est gratia excitans, alia adjuvans. Utriusque mentio sit Apoc. 3. Sto ad ostium & pulso: (en gratia excitans) si quis aperuerit, introibo ad illum, & cenabo cum illo, & ipse mecum (en gratia adjuvans.) Et in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 5. Ut qui per peccatum à Deo averſi erant, per ejus excitantem atque adjuvantem gratiam, ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem eidem gratiae libere assentiendo & cooperando disponantur.

Alia item gratia operans, alia cooperans. De operante loquitur Apostolus Philip. 2. Deus est qui operatur in nobis velle & perficere. De cooperante 1. Cor. 15. Abundantius omnibus laboravi: non ego, sed gratia Dei mecum. De utraque loquitur S. August. lib. de gr. & lib. arb. c. 17. Deus, inquit, cooperando in nobis perficit quod operando incipit. Et paulo post, sine illo enim vel operante ut velimus, vel cooperante cum volumus, ad bona pietatis opera nihil valemus.

Alia denique gratia praeveniens, comitans, & subsequens. De praeveniente dicitur Psalm. 58. Misericordia ejus praeveniet me. De comitante Psalm. 72. Tenuisti manum dexteram meam, & in voluntate tua deduxisti me. De subsequente verò Psalm. 22. Misericordia tua subsequetur me omnibus diebus vitae meae. De his etiam tribus mentio fit in Conc. Trid. sess. 6. c. 16. ubi dicitur Christum Domi-

num in ipsos justificatos influere virtutem, quæ bona illorum opera antecedit, comitatur, & subsequitur. Jam aliquid de singulis dicamus.

2. Gratia excitans (quæ eadem est cum præveniente & operante, ut recte observat Gammachæus in 1. 2. qu. 111. cap. 3. & ratione tantum ab illis distinguitur) nihil est aliud, quam motus aliquis bonus, tam intellectus quam voluntatis in nobis à Deo, sine nobis productus; quo nos excitat, vel ad bonum libere prosequendum, vel ad malum fugiendum.

Dicitur in primis, motus: quia non consistit in dono ullo habituali, sed auxilio aliquo actuali, ut constat ex antecedentibus, & ex dicendis adhuc patebit.

Dicitur motus intellectus: quia consistit in pia cogitatione & illustratione intellectus, quod constat ex Concilio Arausicano 2. can. 7. & Tridentino sess. 6. cap. 5. ubi gratia illa, de qua nunc loquimur, vocatur illuminatio.

Dicitur præterea, motus voluntatis. Illa enim gratia excitans comprehendit non tantum sanctas cogitationes & illustrationes intellectus: sed etiam repentinos & indeliberatos motus voluntatis, puta delectationis, timoris, & similes: unde dicitur in Concilio Arausicano can. 7. Spiritum Sanctum dare suavitatem in credendo, & consentiendo veritati.

Dicitur etiam, motus illos intellectus & voluntatis in nobis à Deo produci: Quia Deus illos in nobis efficit, idque non solum quatenus in eos influit per veram actionem physicam; verum etiam quia soli Deo ejusque gratuita misericordiae tribuendum est, quod in nobis exorti sint: cum in nostra potestate non fuerit, ut orirentur; ut constat ex iis quæ capite præcedenti dicta sunt. Unde S. August. lib. 1. ad Simplicianum q. 2. Vocanti Deo recte tribuitur quod bene volumus: nobis verò tribui non potest, quod vocamur.

3. Dicitur denique, præfatos motus in nobis sine nobis fieri: Quia quamvis fiant in nobis physice & vitaliter

in eos influentibus in genere causæ efficientis; (quod constat ex eo quod ejusmodi gratiæ excitantis motus passim in Scripturis & apud Sanctos Patres exprimuntur per actus vitales intellectus, & voluntatis) sunt tamen sine nobis libere operantibus: cum omnem deliberationem ac libertatis usum præveniant, ut patet ex antedictis, & ex ipsamet experientia, qua constat in nostra potestate non esse, ut hi motus in nobis vel oriantur, vel non oriantur; licet postquam exorti sunt, liberum in nobis sit, ipsos vel continuare, vel interrompere. Nemo (inquit S. August. lib. de Spir. & lit.) habet in potestate quid veniat in mentem, sed consentire, vel dissentire, voluntatis est.

Ex dictis patet qua ratione eadem gratia dicatur præveniens, excitans, & operans. Dicitur enim præveniens quatenus non solum omne meritum nostrum, sed etiam omnem libertatis usum prævenit. Dicitur excitans, quatenus potentias animæ nostræ excitat, & per modum suasionis impellit ad bonum, vel retrahit à malo: unde S. August. lib. de Spir. & lit. c. 134. Suasionibus, inquit, agit Deus, ut velimus & credamus, Dicitur denique operans, quatenus operatur in nobis, ut velimus seu consentiamus, inclinando & movendo voluntatem ad volendum; sive re ipsa consensum obtineat, sive non; qui enim alteri aliquid suadere nititur, dicitur operari & laborare, ut alter id velit & præstet; sive persuadeatur ille, sive non persuadeatur.

SECTIO II.

Quid sit gratia adjuvans, cooperans, comitans, & subsequens.

1. **G**ratia adjuvans, quæ & cooperans vel comitans dicitur, illa est, secundum S. Augustinum, lib. de gr. & lib. arb. cap. 17. per quam Deus volentibus cooperatur perficiens; seu per quam Deus, cum volumus bonum,

aut illud exequimur, nos ad illud volendum & exequendum adjuvat, ac nobiscum cooperatur.

Cum autem difficillimum sit explicare quid sit illud per quod Deus ad id nos adjuvat, ac nobiscum cooperatur: hinc factum est, ut Theologi super hac re in varias sententias distracti sint. Nos in valde abstrusa, aliorum omiſſis ſententiis, id quod nobis probabilissimum viſum est, breviter proponemus.

Dicimus 1- probabile esse id, quod asserunt aliqui Doctores: gratiam scilicet excitantem & operantem posse aliquando habere veram rationem gratiæ adjuvantis seu cooperantis: tunc nimirum cum sic allicit voluntatem ad consentiendum, ut re ipsa consentiat.

Hoc cor stat ex eo quod gratia illa, quæ causat consensum nostrum liberum, est gratia adjuvans seu cooperans: ad gratiam enim cooperantem nihil aliud requiritur, quam ut sit gratia, & ut nobiscum operetur. Atqui talis est aliquando gratia operans: quia est vera gratia, ut ex ante dictis constat: & quando voluntas illi consentit ac bonum operatur, est causa moralis ipsius consensus & boni operis quod fit: omnis enim impulsio, exhortatio, suasio (qualis est gratia operans, ut supra diximus) ut cuius voluntas sic allicitur ad aliquid boni bene volendum & faciendum, ut re ipsa velit & faciat: est causa moralis efficiens ipsius volitionis, & operis quod fit. Hinc S. Augustinus variis in locis ascribit consensum nostrum liberum in bonum, gratiæ operanti tanquam causæ, quæ illum efficit, ut lib. 1. de prædest. Sanct. cap. 19. Deus, inquit, operatur in cordibus hominum vocatione illa secundum propositum suum, ut non inaniter audiant: sed eo audito convertantur.

Est autem hic advertendum, etiam si supradicti Doctores dicant, gratiam excitantem & operantem esse quoque posse adjuvantem, & cooperantem: illos tamen hæc duo non confundere: quasi sit idem esse gratiam operantem & cooperantem, excitantem & adjuvantem. Hoc enim tantum intendunt, eandem entitatem gratiæ dici posse ope-

rantem & cooperantem varia consideratione: operantem quidem, quatenus illam in nobis Deus sine nobis producit, & ut sic vim habet in actu primo efficiendi consensum liberum nostræ voluntatis: sive illum in actu secundo efficiat, sive non efficiat: Cooperantem verò, quatenus re ipsa moraliter in eum influendo, ipsum simul cum nostra voluntate in actu secundo causat & efficit.

Dicimus 2. quemlibet supernaturalem habitum virtutū infusarum posse quoque habere rationem gratiæ cooperantis.

Est enim donum aliquod supernaturale naturæ nostræ minime debitum, quodque primam originem ex pura Dei misericordia ducit, ac physice concurrit simul cum voluntate ad operationes supernaturales, quas ut eliceremus ab ipsa gratia operante excitati sumus.

Dicimus 3. influxum supernaturalem quo Deus physice nobiscum concurrit ad consensum nostrum liberum & opera bona, veram & propriam rationem habere gratiæ cooperantis.

Est enim donum aliquod Dei, naturæ nostræ minime debitum, ac proinde mere gratuitum; per quod cum volumus (ut ait Sanctus August. lib. de gr. & lib. arbit. cap. 7.) & sic volumus ut faciamus, Deus nobiscum operatur: ac proinde veram gratiæ cooperantis rationem obtinet.

Jam quod spectat ad gratiam subsequenter, omissis variis ejus acceptionibus, quæ passim apud Theologos videri possunt.

Dicimus per illam intelligi posse gratiam illam, quæ liberum nostrum consensum in bonum subsequitur: interius excitando ad bonum opus exequendum, cum ejus exequendi opportunitas exhibetur, & ad illius boni executionem, si consentiat voluntas, concurrendo. Unde S. Fulgentius ad Monimum cap. 11. Prævenit, inquit, Deus & donat homini bonam voluntatem; deinde subsequitur bene volentem, operando in illo boni operis facultatem.

Hinc patet gratiam subsequenter nihil in re differre ab operan-

operante & cooperante: sed tantum in eo quod aliquam priorem gratiam, tam operantem quam cooperantem, præsupponit.

SECTIO III.

An detur aliqua gratia sufficiens.

1. PRÆTER supra relatas & explicatas gratiæ actualis divisiones, superest adhuc una in qua major difficultas reperitur: qua scilicet ipsa gratia excitans seu operans subdividitur in sufficientem & efficacem. Quæ antequam explicetur, observandum est nomen gratiæ sufficientis bifariam sumi apud Theologos: 1. genericè, prout convenit gratiæ tam efficaci quam inefficaci 2. specificè, prout est species quædam ipsius gratiæ sufficientis genericæ sumptæ, ac ipsi gratiæ efficaci opponitur; eique tanquam imperfectiori speciei nomen genericum attribuitur.

Gratia sufficiens genericè sumpta, est ea quæ vires homini sufficientes præbet ad bene operandum, quamque si velit, abicere potest, sive de iacto illam abiciat; sive illi assentiatur & cooperetur. Et eo sensu gratiæ sufficientis nomen tam efficaci quam inefficaci tribui potest. Unde gratia illa, quæ S. Paulo divinitus concessa est, & per quæ tentationes superabat, ac salutem operabatur, quæque proinde efficax erat, sufficiens nominatur 2. Cor. 12 Sufficit tibi gratia mea. Et S. Prosper lib. de vocatione Gentium cap. 10. gratiam, quæ salutem reipsa operatur, sufficientem vocat. Gratia sufficiens specificè sumpta, est, ea quæ homini præbet quidem vires ad bene operandum, seu cum qua potest homo bene operari; quamvis reipsa non bene operetur, defectu libera cooperationis.

2. Gratia vero efficax ea est, cum qua ita potest homo bene operari, ut etiam reipsa bene operetur.

Jam circa ipsam sufficientem gratiam, sive genericè, sive specificè sumptam, duæ sunt præcipuæ difficultates à nobis

bis solvendæ. Prima est utrum in statu naturæ lapsæ Deus talem hominibus det gratiam excitantem & operantem, cui consensum præbere vel negare, & quam recipere, vel abicere possint si velint: imo quam de facto aliquando abiciant, illique dissentiant? Secunda est, an talis gratia sufficiens detur omnibus hominibus adultis, sive fidelibus, sive infidelibus?

Circa primam duæ sunt sententiæ erroneæ, & ab Ecclesia proscriptæ, quæ licet inter se valde oppositæ videantur: in eo tamen conveniunt, quod gratiam illam sufficientem dari negent.

Prima sententia est Pelagianorum: qui (ut suprà vidimus) cum existimarent voluntatem hominis sibi ipsi sufficere ad bonum quolibet operandum, & ad salutem consequendam: ideo negabant ullam dari gratiam internam sufficientem, quæ voluntatis humanæ insufficientiam suppleret.

Verum hujus sententiæ falsitas plenissime constat ex iis, quæ de gratiæ necessitate capite præcedenti dicta sunt.

Secunda sententia est Lutheri, Calvini, aliorumque hereticorum hujus temporis, asserentium in statu naturæ lapsæ nullam nobis dari gratiam sufficientem quæ talis sit, ut voluntas illi dissentire, eamque abicere possit, ac præinde omnem gratiam actualem, quæ datur in hoc naturæ lapsæ statu, esse semper efficacem, hoc est habere semper effectum illum ob quem datur: & quavis nullam voluntati inferat violentiam, illi tamen asserre, seu imponere consentiendi necessitatem, itaut non cōacte quidem, sed tamen necessario consentiat.

Ita Lutherus in lib. de servo arbitrio, ubi sic loquitur: Necessario operamur, sive bonum sive malum, necessario, inquam, non verè cōacte. Et ut apertius adhuc explicet mentem suam, utitur hac comparatione: Humana voluntas (inquit) in medio posita est ceu jumentum: si insederit Sathan, vult, & vadit quo vult Sathan: si intederit Deus, vult & vadit quo vult Deus.

Et Cal.

Et Calvinus lib. 2. instit. cap. 3. ubi sic loquitur: voluntatem movet gratia, non qualiter multis sæculis traditum est, & creditum, ut nostræ postea sit electionis, motioni illius aut obtemperare, aut refragari, sed illam efficaciter efficiendo.

Et lib. 5. contra Pighium: Nego (inquit) gratiam sic nobis offerri, ut nostræ postea sit optionis vel obtemperare vel refragari: nego tantum in hoc dari, ut imbecillitatem nostram subsidio suo adjuvet, neque enim, efficere Deū in nobis testatur Paulus: ut possimus bene velle, sed hoc quoque ipsum ut velimus. Proinde efficaciter formari voluntatem nostram constituo, ut Spiritus Sancti ductum sequatur necessariò.

Et in antidoto Concilii Tridentini ad sess. 6. invenitur idem Hæresarcha in Patres illius Sancti Concilii, quod dicant homines gratiæ libere assentiri, & gratiam posse abicere, ipsique posse dissentire si velint: contenditque eos in hoc hallucinari & falli, nec agnoscere discrimen præcipuum inter gratiam, quæ data fuerat Adæ in statu innocentiae, & gratiam quæ in statu naturæ lapsæ conferatur, quod nempe hæc necessitatem imponat voluntati, illa vero nullam necessitatem imposuisset, sed voluntatem liberam & indifferentem reliquisset, ad assentiendum vel dissentiendum. Quod quidem multis probare nititur, ac præsertim variis D. Augustini testimoniis partim truncatis, partim in sensu falso & ab illius Sancti Doctoris mente prorsus alieno explicatis: ac insuper Doctores alma Facultatis Sorbonicæ tanquam Sophistas & Pelagianos iugillat, eo quod gratiam sufficientem in statu naturæ lapsæ dari assererent, cui posset homo dissentire si vellet, illique de facto aliquando dissentiret.

Tertia igitur & vera sententia est, quæ asserit homini, etiam in statu naturæ lapsæ, dari gratiam sufficientem, talem ut illam possit abicere si velit, illique dissentire; & de facto aliquando illam abiciat, illique dissentiat.

Quoniam verò hæc sententia gravioris alicujus momenti

menti merito esse iudicatur, ex eaque plurimæ aliæ Theologicae veritates pendunt: ideoque probationem illius paulo fusiores proponemus, eamque majoris facilitatis gratia in plures paragraphos dividemus.

§. I.

Gratiam sufficientem quæ in statu naturæ lapsæ homini datur, talem esse, ut illi resistere possit & de factis aliquando resistat, probatur ex variis Scripturæ locis

I. Innumera sunt ferme Scripturæ testimonia, quæ ad id probandum faciunt: nos hic aliquot tantum illustriora seligemus.

Primum petitur ex Isai. cap. 5. ubi Deus de Judæis conquerens, sic loquitur: Quid est, quod ulir. facere debui vineæ meæ, & non feci? an quod expectavi ut laceret uvas, & fecit labruscas? Quo loco parabolice referuntur multa gratiæ auxilia Judæis a Deo collata, ut bonorum operum fructus producerent: est autem evidens gratias illas effectum suum non habuisse, proindeque Judæos illis assensuri noluisse. Neque dicas solius externæ gratiæ ibi fieri mentionem, puta legis Mosaicæ, &c. cum enim externa illa adjumenta sola non sufficiant ad bene operandum, sine gratia interiori; si hanc Deus ipsis non contulisset, quorsum diceret se expectasse ut opera bona facerent, cum ad id facultatem sufficientem non haberent?

Secundum petitur ex cap. 1. Prov. Vocavi & renuistis: extendi manus meas, & non fuit qui aspiceret: despexistis omne consilium & increpationes meas neglexistis. Quibus verbis manifeste conqueritur Deus, internas gratias vocantes & excitantes fuisse neglectas ac despectas.

Tertium ex cap. 11. S. Matth. ubi Christus Dominus sic loquitur. Væ tibi Corozaim, væ tibi Bethsaida: quia si in Tyro & Sydone factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cinere & cilicio poenitentiam egissent.

Qui-

Quibus verbis aperte significatur, datam fuisse gratiam harum civitatum incolis, per quam converti potuerunt, & tamen noluerunt. Neque dicas Christum Dominum hic solum loqui de miraculis & signis exterioribus: quia P. Iulianus esset dicere, quod Tyri & Sydonii solis exterioribus signis & miraculis sine interioris gratiæ auxilio converti potuissent. Ergo de his solis Christus Dominus ibi non loquitur: sed simul de internis gratiæ auxiliis, quæ cum aliis exterioribus miraculorum adjumentis collata Judæis fuerant, quæque ipsi ex voluntatis suæ pravitate abiecerant, licet talia essent, ut idololatræ ipsi, & omni vitiorum genere perditii homines, iisdem acceptis, non solum ad pœnitentiam converti potuissent, sed etiam reipsa conversi fuissent.

Quartum ex his Christi Domini verbis S. Matth. 23. Quoties volui congregare filios tuos, noluisti? Ubi observandum est illos, qui noluerunt, habuisse gratiam ad volendum sufficientem, qua potuerunt velle: alioquin non diceret Christus Dominus (volui congregare filios tuos, & noluisti) quomodo enim voluit, & ita voluit ut de nolentibus conqueratur: si eos, quos sciebat per se non posse velle: non juvit, quantum necessarium erat ad hoc, ut possent velle?

Quintum ex cap. 7. Act. ubi S. Stephanus Judæos alloquens, Vos, inquit, semper Spiritui Sancto resistitis. Quid est autem aliud Spiritui Sancto resistere, quam ejus gratiæ reluctari?

Sextum denique ex Rom. 2. Ignoras, quoniam benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit? secundum autem duritiam tuam & impœnitens cor thesaurifas tibi iram. Per quid vero benignitas Dei ad pœnitentiam nos adducit, nisi per gratiæ interioris auxilia? Quomodo autem impij thesaurifant sibi iram, secundum duritiem suam & impœnitens cor, nisi gratiæ illi resistendo?

Eadem sententia Conciliorum auctoritate probatur.

1. **E**X tribus præsertim Conciliis nostræ sententiæ veritas probari potest.

Primum est Concilium Valentinum c. 2. ubi dicitur Malos non ideo perire; quia boni esse non potuerunt: sed quia boni esse noluerunt; unde sequitur gratiam malis conferri, qua boni esse possint, cum ex se ipsis & sine illa tales esse non possint: sed gratiam ab iis repudians, quod boni esse nolint.

Secundum est, Concilium Senonense celebratum anno 528. paulo antè Tridentinum, in cuius decreto 15. expressis verbis definitum habetur, Tale non esse Dei trahentis auxilium, cui resisti non possit: quod postea probat in dè ferme Scripturæ locis: quæ paragrapho præcedenti relata sunt; additque, Frustra certe Stephanus Judæos duræ cervicis & incircumcisi cordis argueret, qui semper Spiritui Sancto resisterent, frustra Paulus Thessalonicenses admoneret Spiritum ne extinguerent, si divinis inspirationibus homines inevitabiliter raperentur.

2. Tertium denique est Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 5. ubi dicit, peccatores per excitantem atque adjuvantem gratiam, ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem, eidem gratiæ libere assentiendo & cooperando, & sponi: ita ut tangente Deo cor hominis per Spiritus Sancti illuminationem, neque homo ipse nihil omnino agat, inspirationem illam recipiens; qui pe qui illam & abutere potest. Et can. 4. anathema proferri in eum, qui dixerit lib. rum arbitrium a Deo motum & excitatum, non posse dissentire, si velit: ex quibus Concilij verbis sic possumus dicere argumentari Gratia illa vocans & excitans, de qua loquitur Concilium, talis est, ut sufficiat homini ad convertendum se, & ad bonum operandum: Atqui ex mente Concilij potest homo ejusmodi gratiam abicere, si velit, etiam cum per eam actualiter a Deo excitatur & moveatur illi-

Alique dissentire: Ergo ex Concilii mente potest homo gratiam sufficientem abicere, illique dissentire.

§. III.

Probatnr eadem sententia ex SS. Patribus.

EX innumeris fere SS. Patrum testimoniis, qua hic asserri possent, aliquot illustriora proferemus.

In primis ex S. Chrysost. hom. 7. in Joan. Gratia Dei, inquit, in omnes diffusa est, omnibus se facilem exhibet: omnes pari honore advocat: qui autem ejus munere frui negligant, hanc suam cecitatem sibi ipsis imparent.

Et S. Leone Papa serm. 2. in solennitate Epiphaniæ, Si dona Dei, inquit, non irrita fecerimus, per ea quæ dedit, merebimur accipere quod promissit: Ergo secundum illius mentem, dona Dei per quæ meremur, id est, auxilia gratiæ excitantis, irrita facere possumus.

Et S. Ambr. serm. 8. in Psal. 118. Plena est, inquit, terra misericordia Domini: si quis autem non credit in Christum, generali beneficio ipse se fraudat: ut si quis clausis tenebris, radios solis excludat: non ideo sol non ortus est omnibus, quia calore ejus se ipse fraudavit, sed quod solis est, prærogativam suam servat, quod imprudens est, communis a se lucis gratiam excludit.

2. Et S. Aug. Ep. 54. ad Macedonium, Pertinet, inquit, ad nos ut boni simus, accipere & habere id quod dat is, qui de suo bonus est, quo quisque neglecto, de suo malus est: Ergo ex illius mente id negligere & abicere possumus quod Deus dat ut boni simus. Et lib. 2. Act. cum Felice Manichæo cap. 8. Non est ergo indignum, inquit, ut Deus dicat, Ite in ignem æternum, iis qui per liberam arbitrii misericordiam ejus respuerunt. Lib. ad Simplicianum q. 2. tenet quod Esau vocatione Dei contempta reprobatus est. Et lib. de nat. & grat. c. 63. Non tibi, inquit, deputatur ad culpam, quod invitus ignoras: sed quod negligis quæcunque quod ignoras; neque quod vulnerata membra non

colligis, sed quod volentem sanare contemnis. Neque dicat aliquis ideo hominem dici contemnere Deum sanare volentem, quia vocationi externæ non obtemperat; vocatio enim illa & gratia externa nullatenus hominem sola sanare potest, nisi adsit etiam interna: unde S. Aug. lib. de Spiritu & lit. c. 4. Doctrina illa, inquit, qua mandatum accipimus continentèr recteque vivendi, littera est occidens, nisi spiritus adsit vivificans.

Denique & S. Prosp. lib. de vocat. Gent. cap. 26. Gratiæ Dei, inquit, in omnibus justificationibus principaliter præminet, suadendo exhortationibus, movendo exemplis, terrendo periculis, incitando miraculis, dando intellectum, inspirando consilium, corque ipsum illuminando, & fide affectionibus imbuendo. Et aliquibus interiectis subiungit. Quæ opitulatio per innumeros modos, sive occultos, sive manifestos, omnibus adhibetur: & quod à multis refusa est, ipsorum, est nequitia; quod autem à multis recipitur & gratiæ est divinæ, & voluntatis humanæ.

§. IV.

Solvuntur objectiones.

PRIMA petitur ex illis Apostoli verbis 1. Cor. 4. *Quod te discernit? quibus declarat non esse in hominis potestate, sed ab aliis discernere in iis quæ ad salutem spectant, sed id solius Dei proprium. Atqui si posset homo gratiæ divinæ consentire vel dissentire, posset etiam per arbitrium sui vires se ab aliis discernere.*

Respondetur id non sequi: Quia quamvis, cum homo à gratia dissentit, hoc per solius arbitrii libertatem, seu propriam pravitatem faciat, quando tamen illi consentit, id non per arbitrii sui vires, sed gratiæ divinæ ascribere debet: quod per illam excitatur & juvatur ad hoc ut ipsi consentiat: nisi ab illa excitaretur, & juvaretur, nullo modo consentire posset. Unde semper divinæ gratiæ debitorem se totum boni quod agit agnoscere debet, nec ullo modo in se gloriarì quasi per illum consensum se ab aliis discernat. Quod

huc explicat beatus Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis lib. 4. divini amoris, cap. 6. ubi ad id exprimendum utitur similitudine sicariorum & tyrannorum; qui illis se vitam immerito ac sine ulla ratione donare arbitrantur, quibus necem non inferunt: sic (inquit) ridiculum, imo impium esset existimare, voluntatem hominis inspirationi ac gratiæ divinæ virtutem operandi ac efficiam tribuere; eo quod resistentia sua illam ejus virtutem ac efficaciam non impediat: Possumus quidem ejus efficaciam obicere; sed non hanc illi tribuere: gratia siquidem hanc suam virtutem & efficaciam habuit a sola divina bonitate, ex qua ortum ducit, non ab humana voluntate, ad quam juvandam adhibetur.

Adde quod ad illum consensum eliciendum longe semper potiores sunt divinæ gratiæ quam arbitrij humani partes. Cum enim liberum hominis arbitrium per peccatum à Deo aversum sit & longe proclivius ad malum, quàm ad bonum: hinc fit ut nunquam amplectatur bonum, nisi gratia potentissima adjuvetur. Quando autem quis aversus est à re aliqua, quam tamen amplectitur, cum fortissime suadetur, licet possit suasioni reluctari; tunc suadenti potius quàm agenti, ascribi solet effectus. Et hæc est doctrina S. August. lib. de prædest. cap. 5. Quisquis, inquit, audeat dicere: habeo ex meipso fidem; non ergo accipi: profecto contradicit huic apertissimæ veritati Apostoli dicentis: quis te discernit? &c. non quia credere, vel non credere, non sit in arbitrio voluntatis: sed in electis præparatur à Domino voluntas.

2. Secunda objectio est. gratiam illam sufficientem, cui dicimus posse ab homine resisti, eandem prorsus esse cum gratia possibilitatis, quam admittunt Pelagiani, & contra quam tamen Sanctus August. toto libro de gratia Christiani invehitur, ut veritati orthodoxæ contrariam.

Respondetur gratiam sufficientem, quam hic propugnamus, longe diversam esse ab illa gratia possibilitatis, quam admittunt Pelagiani. 1. enim per gratiam possibilitatis

tatis intelligebat gratiam externam legis, & Evangelicæ de cetera, nos verò internam illam esse profiteamur. 2. Pelagius asserbat gratiam illam possibilitatis esse tantum necessariam secundum quid, id est ad facilius operandum, nos verò dicimus illam absolute & simpliciter necessariam esse ad bene operandum. 3. Pelagius per gratiam possibilitatis existimabat omnimodam bene agendi virtutem ita homini conferri; ut ad volitionem ac operationem boni nulla præterea gratia necessaria illi esset, sicque bonum ipsam propria & sola arbitri sui virtute velleret & operaretur: nos autem sic dicimus voluntatem excitari ad hoc, ut possit bonum facere & operari: ut necessarium præterea sit, gratiam illi cooperari: eamque adjuvare dum vult & operatur. 4. denique, quod Pelagius existimabat soli arbitrio libero deferendum esse totum illud bonum, quod velle & operaretur; nos verò, quamvis soli voluntati ascribendum dicamus quo voluntas possit gratiæ resistere, & de facto aliquando resistat; si tamen gratiæ consentiat, id asserimus ascribendum esse, tum divini gratiæ, tum humanæ voluntati, sed modo magis adhuc divini gratiæ, quam humanæ voluntati, ut ex ante dictis constat.

2. Quod autem hæc esset Pelagii mens, constat tum ex dictis cap. 1. tum ex iis quæ habet S. Aug. lib. de gr. Christi cap. 27. quæ hic referemus, quoniam sunt observatu dignissima. Si, inquit, concesserit nobis Pelagius non solum possibilitatem in homine; etiamsi nec velit, nec agat bene: sed ipsam quoque voluntatem & actionem: id est, ut bene velimus & bene agamus: quæ non sunt in homine nisi quando vult & bene agit. Si, ut dixi, concesserit etiam ipsam voluntatem & actionem divinitus adjuvari: & sic adjuvari, ut sine ullo adiutorio nihil bene velimus & agamus: eamque esse gratiam Dei per Jesum Christum Dominum nostrum: in qua nos sua, non nostra iustitia iustos facit, ut ea sit vera nostra iustitia, quæ nobis ab illo est: nihil de adiutorio gratiæ Dei (quantum arbitror) inter nos controversiæ relinquatur.

DE GRATIA: S E C T I O I V.

463

An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutem.

2. **Q**uæstio de solis adultis intelligenda est, de infantibus enim agetur postea. Illius igitur sentus est, an cuilibet adulto detur gratia sufficiens ad bene operandum, & ad salutem per bona opera consequendam. Pro cuius resolutione,

Dicendum est, Deum cuilibet homini adulto, siue fidei, siue infidei, siue prædestinato, siue reprobo dare gratias sufficientes & ad bene operandum, & ad salutem per bona opera consequendam.

Hujus assertionis veritas probatur 1. ex Scriptura. Prov. 1. Sapientia foris prædicat, in plateis dat vocem suam, in capite turbarum clamat, & in foribus portarum urbis profert verba sua dicens: Viguet quo parvuli diligis infantiam, & stulti ea quæ sunt sibi noxia cupiunt? en proferam vobis spiritum meum. ostendam vobis verba mea: ex quibus verbis aperte colligitur, divinam gratiam unde quaque diffundi, & ad omnium corda penetrare: omnesque per illam sufficienter admoneri & excitari ad bonum. 1. Sap. 11. Misereris omnium Domine, quia omnia potes, & dissimulas peccata hominum, propter poenitentiam: diligis enim omnia quæ sunt & nihil odisti eorum quæ fecisti: quomodo autem Deus miseretur omnium & parceret omnibus, si non daret saltem iis auxilium, quo converteri ad poenitentiam possent, si vellent? S. Joan. 1. Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, quæ verba de luce interioris gratiæ intelligunt SS. Patres, ac nominatim S. Chrysost. & Cyrill. in illum Evangelii locum, & etiam S. August. infra citandus.

Probatur 2. autoritate duorum Conciliorum, Senonensis & Colonienfis.

In Senonensi quidem can. 13. dicitur, quod gratia semper prompta est, & quod ne momentum quidem prætere-

at, in quo Deus non stet ad ostium & pulset, cui si quis aperuerit, intrabit ad illum & cenabit cum illo.

In Coloniensi verò parte 7. c. 32. dicitur quod quam nemo converteretur ad Dominum nisi tractus per Patrem: attamen nemo hic excusationem prætexere debet, quod non trahatur: quia Deus semper stat ad ostium pulsans: nimirum per internum & exterum verbum commotionis, ut convertemur à via nostra pessima.

Probat 3. ex SS. Patribus. S. Dionys. in coelst Hier. cap. 9 ubi dicit, Iamensum & infinitum divini luminis pelagus semper paratum esse & patere omnibus ad participandum S. Chrysost. hom. 7. in S. Joan. Gratia, inquit, in omnes diffusa est: non Judæum, non Gentilem, non Græcum, non Barbarum, non Scytham, non liberum aut servum: non virum aut mulierem, non senem aut juvenem fugit & delignatur: omnibus eadem est: omnibus se facilem exhibet S. Amb. lib. 2. de Abel & Cain c. 3. Omnibus, inquit, opem sanitatis detulit: ut quicumque perierit, mortis suæ causas sibi attribuat: qui curari noluit, cum remedium haberet quo posset evadere. S. August. lib. 1. de Gen. cont. Manich. c. 3. ubi explicans supra citata S. Joan. verba: (Erat lux vera, quæ illuminat omnem hominem:) Illud, inquit, lumen non irrationabilium animalium oculos patitur, sed pura corda eorum, qui Deo credunt, & ab amore visibilium rerum & temporalium, se ad ejus præcepta servanda convertunt: quo omnes homines possunt si velint: quia illud lumen illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum: quod confirmat lib. 1. Retractionum cap. 10.

Paulus Orosius denique (ut plurimos alios omitamus, prolixitatis evitandæ gratia) qui S. August. discipulus fuit, cujusq; opera & studio Sanctus ille Pater ad Pelagianam hæresin profligandam plurimum usus est, in apologetico de arbitrii libertate contra Pelagium longe ante medium, sic loquitur Mea semper hæc est fidelis atque indubitata sententia, Deum adiutorium suum, non solum in corpore suo

re suo (quod est Ecclesia, cui specialia ob credentium fide gratiæ suæ dona largitur) verum etiam universis in hoc mundo degentibus, propter longanimitatem suam æternamque clementiam, subministrare. idque speciatim, quotidie, per tempora, per dies, per momenta, per atomos, & cunctis & singulis. Et aliquibus interjectis sic concludit: Ex quo evidentissime declaratum esto, nemini hominum desse Dei adiutorium, præsertim cum & seductor adsistat, & insit infirmitas.

Probatur 4. autoritate S. Thomæ lib. contra gentes. cap. 159. ubi sic loquitur: Cum hoc sit in potestate liberi arbitrii, impedire divinæ gratiæ receptionem, vel non impedire: non immerito in culpam imputatur ei, qui impedimentum præstat gratiæ receptioni. Deus enim quantum in se est, paratus est omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, ut dicitur 1. Timoth. 2. sed illi soli gratia juvantur qui in se impedimentum non præstant.

Et in cap. 9. Joan. Cor. humanum ex se ad inferiora tendens non potest sursum elevari nisi trahatur: si verò non elevatur, non est defectus ex parte trahentis, qui quantum in se est nulli deficit, sed est propter impedimentum ejus qui non trahitur, &c. Deus enim omnibus ad trahendum manum porrigit quantum in se est; & quod plus est, non solum attrahit manum recipientis, sed etiam aversos ad se convertit, &c. Ex quo ergo Deus paratus est dare omnibus gratiam & ad se attrahere, non imputatur ei si aliquis non accipiat, sed ei qui non accipit.

Probatur 5. tum ex eo quod diximus in tractatu præcedenti, Christum pro omnibus salvandis mortuum esse, semetipsum redemptionem pro omnibus dedisse, quod aliter intelligi non potest, nisi in quantum omnibus media ex se ad salutem sufficientia morte sua est promeritus.

Tum etiam ex eo quod sectione sequenti dicemus. Observandum est autem quod, quamvis nemo sit, cui auxi-

lium gratiæ desit: illud tamen omnibus non æqualiter datur: aliis siquidem majus, aliis minus confertur.

Hoc manifeste constat ex variis Scripturæ locis. Psalm. 147. Non fecit taliter omni nationi. S. Matth. 13. Vobis datum est nosse mysteria regni Dei, cæteris autem in parabolis. Et satis constat ante Christi adventum longe uberiora gratiæ auxilia Judæos præ alijs populis habuisse, ut testatur locus Psalmi citatus: & certum est Christianis longe poriora ejusdem gratiæ beneficia, quàm Turcis & alijs infidelibus conferri. Cujus rei alia ratio asserri non potest, quàm illius voluntas, qui dividit singulis prout vult: quæ potest ex eadem massa facere vas, aliud quidem in honorem, aliud verò in contumeliam.

SECTIO V.

An Deus velit omnes homines salvos fieri.

Magnam hujus quæstionis solutio lucem dabit iis, quæ præcedenti sectione dicta sunt: si enim vera sit in Deo voluntas ut omnes homines salvi fiant, sequuntur, ut ejusdem sufficientia ad salutem gratiarum auxilia præbeat: cum aliter intelligi non possit, quod ei talis voluntas insit: cum bene velle Dei, respectu creaturarum, nihil aliud sit, quam benefacere. Ad faciliorem autem propositæ quæstionis resolutionem.

Notandum est duplicem in Deo voluntatem à Theologis distingui, ut tractatu 2 cap. 4. dictum est, antecedentē scilicet & consequentem. Hujus divinæ voluntatis distinctionem agnoverunt SS. Patres, ut constat ex eo loco citato, & adhuc plenius ex infra dicendis constabit. Antecedens illa est, qua Deus, secundum nostrum concipiendi modum, aliquid ex se vult ante prævisionem cooperationis creaturarum liberarum: Consequens verò, qua faciendum aliquid decrevit, prævisis creaturarum liberarum bono vel malo agitur.

Certum est autem Deum non velle voluntate illa consequente omnes homines salvos fieri, imo velle plurimos illorum à salute excludere: quos scilicet pravitatē per voluntatis pravitatem peccaturos, & in peccato morituros. De voluntate igitur antecedente proposita quæstio intelligenda est; an scilicet Deus ab æterno veram habuerit voluntatem salvandi omnes homines, ipsisque, vi illius voluntatis, gratias ad salutem sufficientes conferendi ea conditione, ut qui gratis illis recte uterentur, ad salutem pervenirent: qui autem non uterentur, à salute exciderent. Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est, Deum antecedenti voluntate eo sensu qui suprà explicatus est, velle omnes homines salutem consequi.

Probat 1. ex Scriptura. 1. ad Timoth. 2. Obsecro, inquit Apostolus, fieri obsecrationes, orationes, &c. pro omnibus hominibus, &c. hoc enim bonum est & acceptum coram Deo, qui omnes vult salvos fieri & ad agnitionem veritatis venire. Ubi observandum est ex mente Apostoli, Deum velle omnes illos homines salvos fieri, pro quibus hortatur fieri orationes: Atqui hortatur, ut orationes fiant pro omnibus omnino hominibus, nullo excepto: Unde sequitur Deum etiam omnes homines, nullo prorsus excepto, velle salvos fieri: ea tamen conditione, ut ipsi homines media ad salutem consequendam præparata amplectantur, usque recte utantur. Sic enim hunc locum explicat S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 29. & S. Thom. 1. p. quæst. 19. art. 6. ad 1. Eodem sensu dicit S. Petrus Epist. 2. c. 3. Deus non vult aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reverti. Et Ezech. cap. 33. ipse Deus loquens; Vivo ego, dicit Dominus Deus, nolo mortem impij, sed ut convertatur impius à via sua & vivat: super quæ verba Tertullianus lib. de poenitentia cap. 4. Obsecro nos, inquit, quærum causa Deus jurat? O miserrimos! si nec juranti Domino credimus.

Probat 2. ex S. Ambro. lib. de Paradiso cap. 8. Venerat, inquit,

inquit, Dominus omnes salvos facere: quare etiam circa impios, suam debuit ostendere voluntatem, & ideo nec proditorem debuit præterire, ut adverterent omnes, quod in electione etiam proditoris sui, servandorum omnium insigne præstendit. Et S. Chrysost. in 2. ad Cor. c. 1. Limitare Deum tuum: si omnes ille vult salvos fieri, merito pro omnibus oportet orare. Et homil. 1. in Epist. ad Ephes. distinguit in Deo voluntatem primam & secundam, hoc est, antecedentem & consequentem; dicitque voluntatem primam Dei esse, ut non pereant omnes qui peccaverunt; voluntatem secundam, ut pereant qui a pravitate resurgere noluerunt. Denique ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 29. ubi dicit Deum primario quidem velle omnes homines salvari, ac regni sui compotes esse, illos creasse, ut bonitatis ipsius sint participes, ac nihilominus iis qui peccant poenam inferni velle, prius illud quidem voluntate antecedente seu beneplacito, quod ex ipso manat; posterius vero voluntate consequente, seu permissione quæ ex nostro vitio ortum ducit.

Obiicies Sanctos Augustinum, Prosperum, & alios, qui divinæ gratiæ veritatem contra Pelagianos propugnaverunt, locum supra relatam ex Epist. 1. ad Timoth. cap. 2. ita exponere, ut sensus illius sit, Deum eatenus velle omnes homines salvos fieri, quatenus vult, ut ex omnibus hominum nationibus, conditionibus, ætatibus, aliqui salvi fiant, vel quatenus nullus salvatur, quem Deus salvum fieri non velit: cæterum illos negare quod Deus velit omnes homines salvos fieri.

Respondetur illos negare quidem Deum velle omnes homines salvos fieri voluntate consequente, quod verissimum est: non vero voluntate antecedente: alias sibi ipsi contradicerent. S. Augustinus enim lib. de vera relig. cap. 35. sic loquitur: Placuit auctori suo, ut non interiret, quicquid a Deo per Verbum factum est. Et lib. de Spir. & lit. cap. 32. Vult autem Deus omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, non sic tamen; ut eis libe-

rum adimat arbitrium, quo vel bene vel male utentes iustissime iustificentur. S. Prosper. verò in responsione ad objectiones Vincentianas 2. ubi sic loquitur. Sincerissime credendum est atque profitendum, Deum velle ut homines salvi fiant: si quidem Apostolus cuius illa est sententia, sollicite præcipit (quod in omnibus Ecclesiis piissime custoditur) ut Deo pro omnibus supplicetur: ex quibus quod multi pereunt, pereuntium est meritum quod multi salvantur, salvantis est donum. Et in responsione ad capitula Gallorum, capitulo 7. Quid dicit quod non omnes homines Deus velit salvos fieri, sed certum numerum prædestinatorum; durius loquitur, quam loquendum est de altitudine inestimabili gratiæ Dei, qui & omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire.

SECTIO VI.

Deturne gratia sufficiens, ad mandata Dei servanda, omnibus illis qui ea servare tenentur, & peccant non servando.

Quamvis huius questionis resolutio ex iis quæ in præcedentibus sectionibus dicta sunt, satis intelligi possit, ac posito quod Deus velit omnes homines salvos fieri, iisque ad salutem consequendam media & gratiæ auxilia sufficientia tribuat, inde manifeste sequatur gratiam illis sufficientem tribui ad servanda mandata, cum eorum observatio ad salutem consequendam necessaria sit: quia tamen hæretici nonnulli in tam aperta luce cæcunt, iugum Domini, quod ex se maxime leve ac suave est, aggravare nituntur, ac mandata ejus, quæ desiderabilia esse & dulciora super mel & favum testatur Propheta, importabilia tamen & impossibilia esse contendunt; Ideo visum est in hac sectione propositæ questionis elucidationē juxta fidei Catholicæ normam proponere.

Lutherus lib. advers. Latom. & Calvinus in antidot. Col.

Concil. Trident. ad cap. 12. sess. 6. negant ejusmodi gratiam ad observanda divina mandata omnibus dari, contenduntq; aliqua divina mandata esse hominibus aliquibus observatu impossibilia, ac deesse illis gratiam qua possibilia fiant. Addit verò Calvinus lib. 2. Instit. c. 5. præcepta illa divina etsi observatu impossibilia sint, frustra tamen non esse hominibus imposita, eo per illa homines admoveantur infirmitatis suæ, intelligentque melius quanta sit gratiæ necessitas, & etiam in die judicii reddantur inexcusabiles.

Sed contra duos illos Hæresiarchas dicendum est, gratiæ sufficientis auxilium ad mandata divina servanda tribui omnibus illis, qui ad illa servanda obligantur, & non servando peccarent.

Probatur 1. autoritate Scripturæ. Deuter. 30. Mandatum hoc quod ego præcipio tibi (inquit Deus) non supra te est, neque præcul positum, sed juxta te est sermo valde in ore tuo & in corde tuo ut facias illum. Matth. 11. ubi Christus Dominus loquens de lege sua: Jugum (inquit) meum suave est, & onus meum leve. Et S. Joannes, Epist. 1. cap. 5. testatur quod mandata ejus gravia non sunt, dicenti autem vere non posset mandata Dei non esse gravia, aut jugum ejus esse suave ac leve, si vires, & auxilia gratiæ necessaria non tribueret, ad mandata illa servanda quæ hominibus imposuit.

Probatur 2. autoritate Concilii Arauscan. 2. can. 23. ubi hæc habentur: Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia, omnes baptisati, Christo auxiliante, & coöperante quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere.

Et Concilii Trident. sess. 6. cap. 11. Nemo temeraria illa & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet, Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia. Deus enim impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis.

Et can. 18. Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam iustificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia, anathema sit.

Probat 3. autoritate Sanctorum Patrum. S. Cypriani lib. de Baptismo: Et quod agendum est scimus, & quod scimus facere possumus. S. Basilii in regulis brevioribus, respons. 176. ubi loquens de præcepto dilectionis inimicorum quod est haud dubie difficillimum: Non præcepisset (inquit) hoc Deus, qui bonus ac justus est, nisi etiam facultatem qua id faceremus, largitus fuisset. S. Hieron. in cap. 5. Matth. Sciendum est Christum impossibilia non præcipere, sed perfecta. Et lib. 1. cont. Pelagianos, Fate-mur possibilia Deum dedisse mandata, ne ipse author inju-stitiæ sit, nec exigat fieri, quod fieri non potest. S. Enno-dij Episcopi Ticinens. lib. 2. Epist. 9. Inter homines ille à rectitudinis affectu discordat, qui à subditis exigit, quod eis in potestate non tribuit: hoc de Deo qua conscientia sentiatur, advertite. S. Odonis Cluniacens. lib. 2. collatio-num num. 13. Naturæ fragilitatem opponimus Deo, quasi nesciat ille quales nos fecit, & oblitus nostræ humanæ fra-gilitatis imposuerit homini mandata quæ facere non possit. O cæcam vesaniam! O profanam temeritatem! dupliciter quippe Deum videmur incusare, neque enim justus qui posse dedit, impossibile aliquid imperare potest; neque qui pius est, hominem damnare pro iis quæ vitare non potest. Et quomodo staret quod ipse perhibet, Jugum meum suave est? hanc itaque neque justo iniquitatem, ne-que pio crudelitatem ascribamus.

Probat 4. autoritate Sancti Augustini, qua tamen ad patrociniū erroris sui præfati Hæresiarchæ eorumque se-quaces præcipue abuti solent. Ille igitur S. Doctor lib. 2. de peccatorum merit. & remiss. c. 6. sic loquitur, Dubita-re non possum nec Deum aliquid impossibile homini præ-cepisse, nec Deo ad opitulandum & adjuvandum quod fiat quod jubet, impossibile aliquid esse, ac per hoc quia homo ~~facile~~ esse possit absque peccato, adjutus à Deo. Et in
Psal.

Psal. 56. Non imperaret hoc Deus ut faceremus, si impossibile judicaret ut ab homine fieret. Et l. 16 de natura & gratia cap. 43. Non igitur Deus impossibilia jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis. Et cap. 67. Quis peccat in eo quod caveri nullo modo potest? peccatur autem, igitur caveri potest. Et cap. 69. Eo ipso quo firmissime creditur, Deum justum & bonum impossibilia non potuisse precipere, hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficilioribus quid petamus. Denique serm. 61. de tempore. Nec Deus impossibile aliquid potuit imperare, quia justus est, nec damnaturus est hominem pro eo quod non potuit vitare, quia pius est.

Ex quo ultimo *S. Augustini* testimonio hoc argumentum conficitur, quo nostro assertio probatur 4. Id quod neque justitiæ, neque pietati convenit, dici de Deo nullatenus debet: atqui neque justitiæ convenit impossibile aliquid precipere, nec pietati, acerbissimus supplicis hominē cruciare, pro eo quod vitare non potuit, quod nulli tyranno quatumvis crudeli & immani unquam venit in mentem ergo de Deo dici non debet quod impossibilia homini preceperit, aut quod hominem æternis pœnis puniat pro eo quod vitare non potuit. Unde consequens est, mandata Dei non esse homini impossibilia, illique sufficientem gratiam dari ad mandata illa exequenda, quando illa exequi tenetur; & non exequendo peccaret.

Porro ut hujus nostræ assertionis veritas adhuc evidentior fiat, observandum est illam vel de hominibus justis, vel de iis qui sunt in statu peccati intelligi posse. Si de justis, id apertissime constat tum ex omnibus quæ in ejus probationem allata sunt, tum maxime ex supra citata Concilij Tridenti autoritate, ubi id expressis verbis definitum est. Si verò de iis qui sunt in statu mortalis peccati, id etiam patet tum ex *S. Augustino*, cujus rationes æque probant de peccatoribus atque de justis, tum ex autoritate Concilij Ar. scilicet in definiendis: secundum fidem Catholicam credendum esse omnes baptizatos Christo auxiliante

& coope-

& coöperante, quæ ad salutem pertinent, posse & debere, si fideliter laborare velint, adimplere. Cum enim inter baptisatos plurimi reperiantur peccati mortalis labe inquinati, non est dubium quin mens Concilij fuerit etiam illos in ejusmodi statu peccati, ea quæ ad salutem pertinent posse & debere, si Christo auxilianti fideliter coöperari voluerint, adin plere, ac proinde gratiam illis sufficientem tui ad servanda divina mandata quando non servando peccarent.

Verum hæc eadem nostra assertionis veritas quod peccatores plenius adhuc constabit ex iis quæ sequenti sectione dicturi sumus.

SECTION VII.

De turne peccatoribus obduratis auxilium gratia sufficiens ad conversionem.

1. **Q**Uæritur, an peccatoribus obduratis, quandiu in præsentis vitæ statu manent, Deus aliqua gratiæ auxilia tribuat, quibus converti ad poenitentiam possint.

Quidam Theologi existimant quod quamvis Deus ordinarie omnibus gratiam sufficientem largiatur, illum tamen aliquando eam quibusdam peccatoribus denegare, ob gravissima quædam ab ipsis patrata crimina. Tostatus in cap. 4. Exod. quæst. 12. Medina lib. 3. de recta fide cap. 1.

Alij verò (quod longè probabilius est) asserunt nulli peccatori, quantumlibet horrenda & atrocia flagitia commiserit, quamdiu tamen in hac vita degit, sufficientia auxilia gratiæ à Deo denegari. Ita D. Th. 3. p. q. 86. a. 1. Alensis 3. p. q. 69. Dominic. Sot in 4. dist. 15. q. 1. Pet. Sot. in 4. dist. 15. q. 1. Vega lib. 13. de justitie. c. 12. Malden. 1. 2. q. 111. art. 3. Gamachæus ad eandem quæst. & plures alij.

Probat 1. ex Scriptura. Actor. 7. ubi S. Stephanus sic Judæ-

Judæos alloquitur, Dura cervice & incircumcisis cordibus, vos semper Spiritui Sancto resistitis Illi autem quos sic alloquebatur, obdurati erant & excæcati voluntarie, ut satis patet ex iis quæ ibi dicuntur: & tamen excitabantur interiorius à Spiritu Sancto, alioquin non dicerentur ei semper resistere

Roman. 2. Ignoras quoniam benignitas Dei ad poenitentiam te adducit? tu autem secundum duritiam tuam & impoënitens cor, thesauristas tibi iram, &c. Quibus verbis exprimitur Deum non desinere sollicitare identidem peccatores ad poenitentiam. etiam eos qui corde duro & impoënitenti ejus gratiæ resistunt, & resistendo sibi iram thesaurisant. S. Matth. 11. Venite ad me omnes qui laboratis & onerati estis (hoc est peccatis ingentibus gravati & oppressi, ut explicat S. Hieron. in eum locum, & S. Aug. serm. 11. de verbis Domini capite 7.) & ego reficiam vos. S. Petri 2. cap. 2. Patienter agit Deus propter vos, nolens aliquem perire, sed omnes ad poenitentiam reverti.

Probatur 2. ex S. Aug. citato serm. cap. 13. De nullo, inquit, desperandum est. sive intus sive foris fuerit, sive in Ecclesia, sive extra Ecclesiam, quandiu patientia Dei ad poenitentiam adducit, nec de hac vita rapit impium. Item S. Fulg. Epist. 7. c. 8. Sicut medico nostro nulla est incurabilis plaga; ita nec in aliquo vulnere, nec in aliquo tempore, cœlestis potest deficeremedicina.

Probatur 3. ex S. Thoma. 3. part. q. 86. a. 1. c. ubi sic loquitur. Dicere quod aliquod peccatum sit in hac vita, de quo aliquis poenitere non possit, erroneum est; quia per hoc tolleretur libertas arbitrij, & derogaretur virtuti gratiæ per quam moveri potest cor cujuscumque peccatoris ad poenitendum.

Et ibid. q. 52. a. 6. ad 3. homines quandiu vivunt possunt ad fidem & charitatem converteri, quia in hac vita non sunt homines confirmati in bono vel in malo sicut post exitum ex hac vita.

Et quæst. 24. de veritate, art. 11. c. Nemo potest ita

esse in hac vita obstinatur in malo, quin ad suam liberationem cooperari possit.

Atqui sine gratiæ auxilio peccatores obdurati neque pœnitere, neque converteri, neque ad suam liberationem cooperari possunt, ergo si secundum mentem S. Doctoris ista possunt, sequitur sequitur ex ejusdem mente, ut illis gratia etiam in illo obdurationis & obstinationis statu non desit.

Probatur 4. ex eo quod, si ob aliquod peccatum Deus gratiam omnem sufficientem peccatori subtraheret, si queretur quod peccator de tali peccato pœnitere non posset, cum id ex solis arbitrii viribus non possit. Atqui S. Thom. 3. p. q. 36. asserit erroneum esse, si dicatur, aliquod esse peccatum in hac vita, de quo quis pœnitere non possit. Unde sequitur quemlibet peccatorem, quandiu in hac vita degit, de quolibet peccato suo pœnitere posse: proindeque Deum gratiæ auxilium illi necessarium non denegare.

Observandum est autem, auxilium illud gratiæ non adesse quidem omnibus momentis cuilibet homini: neque enim id naturæ humanæ conditio patitur, ut scilicet semper actu aliquam bonam cogitationē in mente, aut pium affectum in voluntate experiatur: neque etiam id necessarium est ad hoc, ut quis dicatur habere auxilium gratiæ sufficiens ad pœnitendum aut bene agendum: sed sufficit ut opportunis temporibus ad hoc excitetur & adjuvetur, juxta quod dicitur Psal. 9. Deum esse adiutorem in opportunitatibus Unde quamvis non omnibus momentis, creberrima tamen, & (ut loquitur Innocentius Papa in Epist. ad Concil. Carthag.) quotidiana Deus præstat remedia: Ideoque rectè dicit Apostolus Heb. 4. Adeamus cum fiducia ad thronum gratiæ ejus, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Obiicies 1. obdurationem peccatoris in subtractione gratiæ consistere, juxta quod dicit S. August. Epist. 105. Non obdurat Deus impetiendo malitiam; sed non imper-

tiendo gratiam: Ergo ex illius mente peccatori obdurato nulla amplius gratia tribuitur.

Respondetur, obdurationem duplicem esse. unam absolutam, alteram secundum quid. Prior consistit in subtractione cuiuscunque gratiæ; & talis est obduratio damnorum & damnatorum. Posterior verò in subtractione gratiæ alicujus specialis, qua efficaciter cor peccatoris moveretur, quamvis semper aliquod ei gratiæ auxilium sufficiens tribuatur, quo posset converti si vellet; licet de facto, propter pravitatem voluntatis, non convertatur. Priori autem modo nulli quantumvis maximo peccatori, quandiu in hac vita degit, gratia si btrahitur, ut ex antedictis patet; sed tantum posteriori.

Quo sensu dixit S. Augustinus lib. de peccator mer. & remiss. Sero Domine ad correptionem meam pertinere, quod minus abs te adjuvor.

4. Obicies 2. varia Scripturæ loca, in quibus dicuntur peccatores non posse converti, credere, &c. ut S. Joan. 11. ubi de Judæis dicitur quod, Non poterant credere, quia dixit Iſaias, excæcavi oculos eorum, &c. unde sequitur sufficientem gratiam illis defuisse ad hoc ut credere possent.

Respondetur, his verbis Scripturam significare solum aut maximam in agendo difficultatem, qua quasi quædam moralis impossibilitas dici solet: aut impossibilitatem consequentem: quia scilicet Deus præviderat fore, quod quavis illis signis externis & gratis internis excitarentur ad fidem, minime tamen ex pravitae voluntatis crederent; atque ita S. Aug. tract. 53. in S. Joan. exponit hunc locum: Propterea, inquit, non poterant credere, quia hoc Iſaias dicit: hoc autem Propheta prædixit, quia hoc Deus futurum præscivit: quare autem non poterant? cito respondeo, quia volebant: malam quippe eorum voluntatem prævidit Deus.

Observant etiam recte aliqui Doctores fieri interdum posse, ut peccatores ipsi obdurati in statum adeo miserabilem,

bilem, voluntatis suae pravitate decidunt: ut inde resurgere, imo & tentationes ab quas sibi a daemone illatas vincere nullatenus possint: neque ad id gratiam ullam sufficientem habeant: Deo sic permittente, & iuste illis hanc gratiam in peccatorum punitionem subrahente. Quod quamvis ita sit, nihilominus tamen Deus pro sua ineffabili clementia aliquam aliam gratiam sufficientem semper illis tribuit, ut & status sui miseriam agnoscere, & gratiae divinae auxilium optare, & invocare possint. Quod si convenienter faciant, Deus haud dubie illis non deerit, ac gratiae suae auxilium opportuno tempore praestabit. Unde Concilium Trident sess. 6. cap. 11. hanc S. August. sententiam ex eius lib. de nat. & grat. cap. 47. refert & approbat, Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis. Ex quo sequitur quod, quamvis aliquando desit gratia bene operandi, nunquam tamen deest gratia postulandi & impetrandi auxilij divini.

Dices, frustra induratos Deum orare: nam ut refertur 2. Machab. 9. Rex Antiochus Deum oravit, nec tamen fuit misericordiam consecutus. Similiter Hebr. 12. de Esau dicitur quod non invenit poenitentiae locum, quamvis cum lachrymis eam requisivisset.

Respondetur peccatores obduratos non frustra Deum orare, quando convenienter orant, hoc est, cum recta intentione & ex vero poenitentiae motivo: quando verò eorum oratio ex prava aliqua intentione praecedat, aut cum vitioso aliquo motivo conjungitur, tunc verum est frustra illos orare. Orabat quidem Antiochus divina ictus plaga, sed doloris solatium, non peccati remedium quaerens; plangebat Esau primogenita sibi erepta, non verò peccata in Deum à se commissa; & ideo mihi.

me mirum videri debet, si neuter
illorum à Deo exau-

ditus est.

*An vere dici possit etiam parvulis absque baptismo
decedentibus dari media ad salutē sufficientia.*

1. **A**D facilitiorem quaestionis propositae resolutionem notandum primo, quod cum varia sint & multiplicia media, quibus Deus homines ad beatum finem consequendum adjuvat, illa censeri ad salutem sufficientia, quae secundum proprium cuiusque statum ad finem illum consequendum apta sunt.

Notandum 2. infantes ante rationis usum ex seipsis quidem nullos virtutum actus exercere posse, quibus ad finem illum ultimum tendere valeant, esse tamen capaces recipiendae gratiae sanctificantis, quae veluti veste nuptiali induci ad carnam nuptiarum agni admitti possunt: quae quidem gratia secundum legem Dei ordinariam, non alio modo illis intundi potest quam per baptismum, quem cum non possint suscipere nisi per ministerium alterius, hinc sequitur media illa ad salutem sufficientia, quae parvulorum statui conveniunt, in eo differre ab aliis mediis, quae cuiusvis adulto congruunt, quod haec pendeant à libero consensu, & libera acceptance recipientis, qui gratias internas, & alia salutis consequendae media oblata potest, si velit, recipere, vel repudiare: illa vero quae infanti statui apta sunt, non pendeant à libero consensu infantium, sed à voluntate ac ministerio aliorum qui media illa ipsis applicare possunt & debent.

His observationibus praesuppositis, quavis aliqui Theologi existiment parvulos absque baptismo decedentes carere mediis ad salutem sufficientibus, quae quidem illorum opinio, iis quae de gratia sufficienti diximus, nullo modo praedjudicat, cum quaestiones de illa proposita, de solis adultis communiter intelligantur: Nihilominus veritati magis consentaneum videtur dicere, etiam parvulis absque baptismo decedentibus, siue id ex parentum negligentia

aut

aut culpa eveniat, sive ex alia quacumque causa, Deum quantum ex parte sua requiritur, media ad salutem sufficientia præparasse ac providisse.

Ratio est, quia Deus media eorum statui apta & congrua, & ex se ad salutem sufficientia ipsis provexit & præparavit, cum baptismi Sacramentum pro illis a que ac pro omnibus aliis instituit, & præterea destinavit baptismi ministros, quorum opera hoc Sacramentum ipsis conferri posset, disposuit etiam causas naturales, quarum vi & efficacia fieret, ut in lucem ederentur, præceptum etiam parentibus & aliis imposuit, ut in lucem editos baptisarent, aut baptisari curarent.

Quod si ex incuria parentum, aut culpa ministrorum, aut defectu causarum naturalium inter se concurrentium sequeretur invicem impediendum, contingat eos non baptisari, nihil aliud inde sequitur, nisi Deum extraordinario aliquo providentiæ suæ modo illis non adiunxisse, ut ejusmodi effectus impediret,

Porro hæc ratio clarior adhuc & evidentior hoc exemplo fiet. Si rex aliquis plurimos ex subditis suis captivos, ab hostibus detentos redimere vellet, nihil melius & aprius ad hunc finem præstare posset, quam pretium redemptionis singulorum adultorum in propria uniuscujusque illorum manu consignare, ut prout quisque vellet sese, illud solvendo, in libertatem asserere posset: pretium verò redemptionis infantium & aliorum u'u rationis carentium in manu parentum, aut propinquorum, & ipsis deficientibus in manu omnium aliorum deponere, ut sic per ministerium illorum ab ejusmodi captivitate liberarentur. Sane quamvis postea accideret, ut parentum vel aliorum incuria aut culpa premium illud non solveretur, ac sic infantes illi captivi remanerent, nullus tamen esset qui non agnosceret Regem illum quantum ex se est, media ad redemptionem infantium illorum apta & sufficientia præparasse ac providisse.

Ex hoc exemplo quod satis per se clarum est, nec alia magis

magis speciali applicatione indiget, quivis intelligere potest quam vere dictum à nobis sit, Deum etiam parvulis absque baptismo decedentibus media ad salutem consequendam necessaria præparasse ac providisse.

CAPUT III.

De Gratia efficaci.

SECTIO I.

Quid sit gratia efficax. Et qua ratione à sufficienti distinguatur.

1. **O**bservandum est, duobus modis gratiam dici posse efficacem.

Primo late, in quantum apta est ex se consensum voluntatis simul cum ipsa efficere, nisi pravitas illius obstat: quo sensu quælibet gratia sufficiens, etiam ea quæ respicitur, & cui resistitur, dici potest efficax: quia ex se apta est ad illum voluntatis consensum eliciendum, quamvis re ipsa ob ejus resistantiam non eliciat.

Secundo stricte, prout non solum potest elicere consensum nostræ voluntatis: sed etiam illum reipsum elicit: & de gratia efficaci tali modo spectata nobis hic agendum est.

Observandū 2. certum esse dari talem gratiā efficacem.

Hoc enim constat ex Scriptura. Ezech. 36. Spiritum meum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis, non dicit solum ut possitis ambulare, sed ut de facto ambuletis. Philipp. 2. Deus est qui operatur in vobis, & velle & perficere. Et ex Concilio Arausicano 2. can. 6. ubi dicitur per infusionem & inspirationem Spiritus Sancti fieri in nobis, ut credamus, velimus, &c. Et ex S. Aug. lib. de grat. & lib. arb. c. 16. Certum est, inquit, nos tacere cum facimus; sed ille facit ut faciamus, præbendo vires efficacissimas voluntati: qui dixit: faciam, in justificationibus meis ambuletis. His observatis,

Quod

Quod spectat ad primam quæstionis partem, duæ sunt præcipuæ circa naturam gratiæ efficaciæ, Theologorum, sententiæ.

2. Prima dicit, gratiam efficacem esse motionem quandam & impulsione[m] à Deo voluntati creata[m] impressam, qua sic impellitur, ut ab ejus vi physice ad agendum prædetermine[m]tur, ita ut non possit non agere, nec motioni aut impulsioni resistere.

Verum refellitur hæc sententia ex iis quæ sectione sequenti dicemus, cum ostendemus gratiam efficacem talē esse, ut quamvis infallibiliter illi voluntas assentiat, possit tamen non assentiri, sed illam possit abicere si velit.

Secunda sententia docet gratiam efficacem nihil aliud esse, quàm illustrationem, ac inspirationem seu persuasione[m] internam divinitus immis[s]am; quæ talis est ut per eam infallibiliter inducatur creata voluntas ad hoc ut velit & operetur bonum.

Hæc sententia, quam ut verio[re]m amplectimur, probatur ex S. August. variis in locis: in quibus manifestè docet gratiam illam, quæ nos facit operari, in inspirationibus & suasionibus internis consistere, præsertim lib. de Spir. & lit. cap. 34. ubi sic loquitur: Suasiombus agit Deus, ut velimus & ut credamus Et paulo post: His quando agit Deus cum anima rationali, ut ei credat (neque enim credere potest quolibet libero arbitrio, si nulla sit suasio vel vocatio cui credat) profecto & ipsum velle credere Deus operatur in homine. Et lib. de peccat. meritis cap. 17. Nolunt homines, inquit, facere quod justum est, sive quia latet an justum sit, sive quia non delectat, &c. ut autem innotescat quod latebat, & suave fiat quod non delectabat, gratiæ Dei est.

Quod spectat ad secundam quæstionis propositæ partem, in quo scilicet gratia efficax à gratia sufficiente differat; dicendum est gratiam sufficientem, sumptam pro gratia illa quæ vires homini sufficientes ad operandum præbet, sive ipsa operetur, sive non, ab efficacia aliter non dif-

ferre, nisi tanquam genus à specie, ut satis constat ex iis quæ suprà dicta sunt. Si verò gratia sufficiens sumatur pro gratia illa, quæ licet, sufficienter homini vires præbeat ad bene operandum, nunquam tamen infert operationem, non quidem defectu virtutis sufficientis ad eam inferendam, sed defectu creatæ voluntatis, quæ cum libera sit, non vult ei cooperari: eo sensu gratia sufficiens seu inefficax distinguitur ab efficaci (de qua nunc agimus.) 1. in eo quod gratia efficax semper major est gratia sufficiente in ratione doni, cum longe sit accipienti utilior & melior: 2. in eo quod efficacia gratiæ est à solo Deo, tanquam à propria causa: ejus vero inefficacia oritur à sola creatæ voluntate, quæ gratiæ ipsi consensum denegat, & sic eam inefficacem reddit. Unde S. Prosp. lib. 2. de vocat. Gent. c. 26. Quod gratia, inquit, à multis respuitur, ipsorum est nequitia, quod vero suscipitur, & gratiæ divinæ est, & voluntatis humanæ.

Verum ad clariorem hujus distinctionis intelligentiam, quæres utrum ex duobus hominibus æquali gratia præventis & excitatis contingat aliquando, aut contingere possit, ut unus gratiæ consentiat, altero non consentiente; proindeque ut æqualis gratia in uno efficax sit, in altero verò sufficiens tantum seu inefficax.

4. Respondetur 1. illum qui consentit, majorem semper, absolute loquendo, gratiam accipere; non solum in ratione doni, ut suprà diximus, sed etiam in ratione excitantis ipsius gratiæ: cum ipsum consensum accipiat, atque adeo gratiæ adjuvantis & cooperantis donum, quo caret is, qui non consentit.

Respondetur 2. si de sola gratia excitante sermo sit, conclusus omnibus aliis, multos graves Theologos existimare fieri posse, ut ex duobus æquali prorsus gratia præventis & excitatis, unus consentiat, alter verò dissentiat. Ita Rupertus Taperius ait. 7. contra Lutherum, Bellarm. lib. 6. de lib. arbit. cap. 11. & plures alii, quibus merito adungere possumus Beatum Franciscum Salesium Episcopum Geben-

nensem lib. 2. divini amoris capite 10. ubi explicans iudicium quod vocat comparationis, de quo in variis Evangelii locis mentio fit: illud in eo faciendum esse dicit, quod aliqui aequalibus, imo maioribus gratiæ auxiliis prævenerint & excitati, divinæ nihilominus misericordiæ consensum negaverint; alij aequalibus, imò minoribus gratiæ auxiliis excitati, inspirationem divinam secuti fuerint, & ad poenitentiam conversi.

Hujus autem secundæ responsionis veritas constat 1. ex his Christi Domini verbis Matth. 11. Va tibi Corozaim, va tibi Bethsaida, quia si in Tyro & Sydone facta fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere poenitentiam egissent. Qua quidem exprobratio, ut iusta sit & rationabilis, supponit Tyrios & Sydonios fuisse consentiuros, & poenitentiam acturos, si habuissent idem auxilium, aut par illi, quod Judæi respuerunt: par (inquam) non solum quoad externa miracula & virtutes, verum etiam quoad gratiam internam, sine qua impossibile est converti ad salutarem poenitentiam.

Constat 2. ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 5. & canon. 4. ubi dicitur liberum arbitrium à Deo motum & excitatum ita consentire gratiæ excitanti, ut possit dissentire si velit, & illam abiicere. Quod si potest uni eidem gratiæ dissentire a que ac consentire eodem tempore, poterit etiā diversis temporibus modo consentire, modo dissentire eidem, aut pari auxilio gratiæ: poterit & alius eidem, aut pari auxilio gratiæ dissentire, cui iste consentit.

SECTION II.

In quo propriè consistat ipsius gratiæ efficacia.

1. **V**ariæ sunt super hac quæstione Theologorum sententiæ.

Quidam enim (ut in præcedenti sectione dictum est)

X2 *efficacia*

efficaciam gratiæ in impulsione quadam & prædeterminatione Physica ipsius voluntatis constituunt.

Alij efficaciam illam volunt esse tantum moralem, ac sitam esse in aliqua vi intrinseca prædeterminandi, non tamen physice, sed moraliter tantum, ipsam voluntatem.

Alii in suavitate ac delectatione quadam interiori, quæ voluntatis consensum infallibiliter & insuperabiliter eliciat.

Alii in contemperatione quadam & congruitate ipsius gratiæ cum ingenio, indole, affectionibus, & aliis dispositionibus hominis, qui gratiæ consentit.

Quidam efficaciam gratiæ collocant quidem in prædicta congruitate, non tamen præcise, sed ut subest scientiæ Dei, quam mediam seu conditionalem vocant.

Sunt denique qui paulo cæteris audentiores asserunt gratiam efficacem, formaliter, ut talem, constitui per consensum liberum, quem simul eum voluntate efficit, ita ut ab illo consensu formaliter efficax denominetur.

Nos in questione difficilissima & abstrusissima, quid maxime secundum Catholica fidei principia tenendum nobis videatur, tribus sequentibus propositionibus breviter aperiemus.

2. Prima est, certum esse gratiam illam, quæ efficax dicitur, non tantum præstare, ut humana voluntas velle & operari possit; sed etiam efficere, ut reipsa velit & operetur, idque infallibiliter, & (ut loquitur Sanctus Augustinus) indeclinabiliter, insuperabiliter, ac invictissime.

Hoc constat ex variis ipsius S. August. testimoniis, præsertim lib. de corrept. & grat. c. 12 ubi sic loquitur: Subventum est infirmitati voluntatis humanæ, ut divina gratia indeclinabiliter & insuperabiliter ageretur, Et paulo post dicit, ipsam gratiam efficere in hominibus, ut Deo donante, invictissime quod bonum est vellent, & hoc desiderare invictissime nollent.

Secunda est, cum hac infallibili, indeclinabili, insuperabili, ac invictissima gratiæ efficacia stare nihilominus tem-

Per saluam & illibatam voluntatis humanæ liberratem: ita ut possit semper homo gratiam illam, quam recipit & cui consentit, abicere, illique dissentire, si velit.

Hoc satis constat ex antè dictis, & confirmari denuo potest ex illis Apostoli verbis, 2 Cor. 6. Hortamur vos, ne in vacuum gratiam Dei recipiatis: ex quibus sequitur, eandem posse in vacuum recipi, hoc est abici & repudiari, & in vacuum non recipi, hoc est, in voluntate consensum operari alias frustra hortaretur Apostolus, ne in vacuum gratia reciperetur, si in vacuum recipi non posset. Et ex Concilio Tridentino loco supra sapius citato ex cap. 5. sess. 6 ubi expressis verbis dicit hominem gratiam illam, cui libere assentitur & cooperatur, posse abicere, si velit: quod & canone 4. iterum repetit. Addere possumus insuper & ipsius Sancti Augustini testimonium lib. 2. cont. Pelagium c. 84. ubi sic loquitur: Si tibi proponam quæstionem, quomodo Deus Pater attrahit ad Filium, quos in libero dimisit arbitrio: fortassis eam difficile soluturus es. Quomodo enim attrahit, si dimittit, ut quis quod voluerit, eligat? & tamen utrumque verum est. Ac etiam supra citari beati Francisci Salesii, qui in præfato lib. 2. c. 12. dicit, Voluntatem nostram, cum motionem divinæ gratiæ sequitur, æque libere illi consentire, atque libere eidem dissentire quando illam abicit. Atqui, quando voluntas gratiæ dissentit, posset illi consentire si vellet: ergo secundum illius mentem; quando eidem gratiæ consentit, ita consentit, ut illi etiam dissentire possit, si velit.

Tertia denique est, si quæretur quomodo hæc duo adeo inter se opposita simul convenire possint; ut & gratia invictissime & voluntas liberrime operetur: & quæ sit illa divinæ gratiæ virtus adeo mirabilis, quæ sine ulla humana libertatis læsione effectum suum infallibiliter sortiatur.

Nihil certius ac melius respondere possumus, nisi quod ille solus novit, qui id efficit: neque aliquid ulterius inquire necessarium est. Hoc ipse S. August. proficitur lib. de Stat. Christi cap. 24. Fateamur, inquit, interna atque oc-

culta, mirabili ac ineffabili potestate operari in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates. Et Epist. 207. gratiam efficacem dicit esse, Vocationem altam ac secretam. Et lib. de Spirit. & lit. cap. 34. Cur, inquit, illi ita suadeatur, ut persuadeatur, alteri autem non ita? duo sola occurrunt, quæ respondere mihi placet: O altitudo divinarum sapientiæ & scientiæ Dei, quam incomprehensibilia, sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ ejus, & nunquid est iniquitas apud Deum? Cui responsio ista displicet, quærat doctiores, sed caveat ne inveniat presumptores. Quare merito hic profiteri possumus, quod idem Sanctus Pater Epist. 3. ad Volusianum alia occasione dixit: Demus Deum aliquid posse, quod nos sciremur investigare non posse. Et certe videtur hæc quasi una esse ex illis occurrentibus, quas profundiores difficultioresque appellat Coelestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliæ: qualque (ut ejusdem Pontificis verbis utamur) latius pertractarunt ij, qui hæreticis resistunt: & adhuc hodie pertractant illi, qui in Theologicis palæstris exercentur: ac proinde sicut illas non audeamus contemnere, sic etiam non necesse habemus adstruere: cum ad cognitionem & confessionem divinæ gratiæ, cuius operi ac dignationi nihil subtrahendum est, sufficere possint ea, quæ hic secundum Ecclesiæ regulas, & Sedis Apostolicæ definitiones explicata sunt.

CAPVT IV.

De gratia effectibus, ac in primis de justificatione.

SECTIO I.

In quo proprie & formaliter consistat hominis justificatione.

1. Sensus quæstionis est, quidnam sit, quod proprie & formaliter efficiat hominem coram Deo justum &

Sanctum; & in quo vera & formalis ejus justitia consistat.
Pro cujus resolutione,

Dicendum 1. justitiam illam & sanctitatem. quæ vere & formaliter nos justos efficit, non esse favorem aliquem extrinsecum Dei, sed donum aliquod supernaturale nobis inhaerens. quo vere & formaliter justī dicimur & sumus.

Huic veritati, quæ de fide est, varii hæreticorum opponuntur errores. Quidam enim dixerunt nos formaliter justos esse per ipsammet essentialē Dei justitiam. Alii per Christi justitiam nobis imputatam. Alii per solam extrinsecam peccatorum condonationem.

Hi errores, & si qui sunt alii similes, damnati sunt in Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. & simul nostræ assertionis veritas definita & explicata his verbis: Unica & formalis causa (nostræ justificationis scilicet) est justitia Dei; non qua ipse justus est, sed quā nos justos facit: qua videlicet ab eo donati, renovamur spiritu mentis nostræ, & non modo reputamur, sed vere justī nominamur & sumus, &c. dum ejusdem Sanctissimæ passionis merito, per Spiritum Sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum qui justificantur, atque ipsis inhaeret.

Hujus autem controversiæ status (ut recte observat Bellarminus lib. 2. de justificatione cap. 1.) revocari potest ad hanc unicam questionem: utrum scilicet formaliter justī efficiamur per justitiam aliquam in nobis inhaerentem. Si enim partem affirmantem probaverimus, consequens erit nos, neque sola essentiali Dei justitia, aut ipsius Christi justitia nobis imputata, neque etiam sola extrinseca peccatorum condonatione, sed aliquo alio dono supernaturali nobis inhaerente, verè & formaliter justificari. Quod antequam probemus.

3. Observandum est, nos hic sumere nomen justitiæ non prout significat specialem illam virtutem moralem, quæ justum unicuique reddet; sed prout in Scripturis frequentissimè, præterimque in Epistolis Sancti Pauli accipitur; scilicet pro rectitudine illa interna, qua homo

bene ac recte ordinatur erga Deum. A qua iustitia sic intellecta derivatur nomen justificationis: quod quidem, si sumatur in fieri denotat translationem hominis à statu peccati, ad statum iustitiæ & Sanctitatis: quo sensu accipitur in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 4. si verò sumatur in facto esse, significat terminum illius translationis, qui est hominem esse iustum, & erga Deum recte se habere. Hac observatione supposita,

Affertionis nostræ veritas probatur 1. ex Scriptura. Rom. 5. Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi; ita per unius obeditionem iusti constituentur multi. Sicut igitur per inobedientiam Adami constituti sumus iniusti, non sola iniustitia ejus nobis imputata; sed iniustitia aliqua nobis verè intrinseca & in hærente, ut probavimus tractatu 4. ubi de peccato originali egimus: Ita ex mente Apostoli, per obeditionem Christi constitui mur & effici mur iusti: non sola iustitia Christi nobis imputata, sed per iustitiam nobis intrinsecam & in hærentem. Et 1. Cor. 6. Et hæc quidem fuistis, sed abluti estis, sed Sanctificati estis, sed justificati estis: ubi Apostolus explicans, quid sit hominem esse justificatum, dicit idem esse ac ablutum & sanctificatum esse. Et ad Tit. 3 justificationem dicit esse regenerationem, renovationem, effusionem Spiritus Sancti. Quæ verba de sola iustitiæ imputatione, vel extrinseca peccatorum condonatione, explicari nequeunt, sed aliquid longè maius significant; ac proinde de dono aliquo supernaturali nobis in hærente intelligi debent.

Probatur 2. ex Conc. Trident. sess. 6. cap. 11. Si quis dixerit homines justificari, vel sola imputatione iustitiæ Christi, vel sola peccatorum remissione, exclusa gratia & charitate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur atque illis in hæreat: aut etiam gratiam, quæ iustificamur, esse tantum favorem Dei, anathema sit.

Probatur 3. ex S. August. qui variis in locis & nominatim in Epist. 85. ad Consentium, iustitiam & sanctitatem vocat interioris hominis pulchritudinem: unde sequitur

illam

illam esse, ipsi intrinsecam & inhaerentem. Et enarratione in Psalm. 98. Laudemus, inquit, & exaltemus illum, qui fecit ipsam iustitiam quam habemus: ipse in nobis fecit, quis enim in nobis fecit iustitiam, nisi qui nos iustificavit?

3. Obijcies 1. hæc verba Psalm. 31. Beati, quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata: beatus vir, cui non imputavit Deus peccatum: ex quibus colligunt hæretici, peccatorem eatenus iustificari quatenus peccatum illi à Deo non imputatur.

Respondetur, Sanctos Patres hunc locum longe alio sensu intelligere & explicare, quam faciunt hæretici. Quod ut evidens fiat, aliquot illius loci explicationes ex illis colligemus & breviter hic afferemus. S. Justinus martyr in Dialogo cum Tryphone propè finem. Beatus, inquit, cui non imputabit Dominus peccatum: hoc est, cui penitenti Deus peccata remittet, non sicut prave cati venientissimos fallentes, & alii quidam vestri similes asseverant; quod, etiam si peccatores fuerint, modo Deum non nocet, non imputabit eis Dominus peccatum. S. Hier. in illum Psalmi locum, postquam sic illum explicavit: Beati, quorum peccata per confessionem a Domino deluntur, immediate subiungit: remittuntur peccata per Baptismum, teguntur per charitatem, non imputantur per martyrium. S. August. in enarrat. 2. in eundem Psalm. Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata, id est, quorum peccata abolita sunt: Et paucis interjectis: Deus tegat vulnera, non tu: nam si tu tegere volueris erubescens, medicus non curabit, medicus tegat & curet, empastro enim tegit, & sub regimine medici sanatur vulnus.

Obijcies 2. 1. Cor. 1. dici Christum factum esse nobis a Deo iustitiam & redemptionem: unde videatur sequi nos per ipsammet Christi iustitiam nobis imputatam iustificari.

Respondetur cum distinctione: si enim dicatur Christum esse redemptionem & iustitiam nostram in genere causæ meritoriae, verum est: si autem in genere causæ formalis, falsum, & a veritate prorsus alienum, ut ex supra dictis constat.

4. Dicendum 2. donum illud supernaturale animæ inherens, per quod formaliter iusti efficiuntur, esse ipsammet gratiam habituales, sic dictam, quod animæ inhabereat per modum habitus.

Probatur 1. ex eo quod (ut suprâ dictum est) Apostolus de dono illo loquens dicit illud effundi, diffundi in cordibus nostris, nos illo ungi: quæ verba melius & apertius intelligi non possunt, quam de gratia habitualiter inherente.

Probatur 2. autoritate Concilii Viennensis Clementina 4. ubi dicitur opinionem illam Theologorum (quæ asserit in Baptismo virtutes, & gratiam informantem quoad habitum conferri) tanquam probabiliorem, & dictis Sanctorum magis consonam & concordem, sacro approbante Conc. esse amplectendam.

Probatur 3. ex SS. Patribus, quorum verba nonnisi de gratia habituali proprie intelligi possunt. S. Dion. Ecclesiast. Hierarch. parte 1. c. 2. dicit, per sacræ dilectionis operationem statum in nobis divinum effici S. Basil. lib. de Spiritu Sancto c. 26 explicans quomodo Spiritus Sanctus per gratiam inhabitet in homine: Sicut, inquit, cerendi vis est in oculo sano: sic & operatio Spiritus in anima purgata, &c. Et quemadmodum ars est in eo, qui nactus est illam, ita Spiritus in eo qui recipit; semper quidem præsens; at non perpetuo operans Et S. Cyril. Alex. lib. 4. in Isai. orat. 2. Formatur, inquit, in nobis Christus, Spiritu Sancto nobis quandam formam per Sanctificationem iustitiam imprimente: sic enim in animis nostris elucet character substantiæ Dei ac Patris, reformans (ut dixi) Spiritu Sancto nos per sanctificationem in ipsum.

Probatur 4. hac ratione: homo denominatur iustus non solum quando actu operatur, sed etiam quando nihil actu agit. v. g. quando dormit: & hæc denominatio non est extrinseca, sed intrinseca, & ex consequenti per gratiam inherentem, quæ proinde habitualis esse debet. Præterea etiam ipsi infantes per Baptismum iustificantur, per suice-

ptionem veræ & internæ gratiæ: atqui ejusmodi gratia actualis esse non potest, cum ipsi infantes nullius motionis actualis in Deum capaces sint: ergo gratia illa per quam iustificantur, debet esse permanens & habitualis.

Quæres, an huius secundæ assertionis veritas de fide sit.

Respondet Philippus Gammachæus ad quaest. 120. cap.

1. quod quamvis de fide sit hominem iustificari per aliquam gratiam, quæ habeat veram entitatem realem in anima iusti, ut ex ante dictis constat non esse tamen proprius ex fide certum, an gratia illa iustificans sit verus habitus: quamvis proximè ad fidem accedat, necnisi maxima temeritate negari possit. Licet enim Concilium Viennense supra relatum, veritatem illam non definiat, tanquam fide certam; illam tamen approbat & amplectendam dicit tanquam Sanctorum doctrinæ magis consonam & concordè.

S E C T I O II.

Quinam sint effectus gratiæ habitualis Sanctificantis.

1. Inter plurimos alios ipsius gratiæ habitualis effectus, qui à Sanctis Patribus & Doctoribus enumerantur, septem sunt præcipui, quos hic breviter explicabimus.

Primus est remissio peccatorum: quæ statim ac animæ gratia infunditur, esse desinunt, & penitus ab ea delentur.

Probatur 1. ex Scriptura, Ezechiel. 36. Effundam super vos aquam mundam & mundabimini ab omnibus iniquamentis vestris. Psal. 50. Lavabis me & super nivem dealabor. Et Rom. 8. Nihil ergo damnationis est iis, qui sunt in Christo J. su.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 5. can. 5. ubi profert anathema in eum qui dixerit, per gratiam quæ in baptismo confertur, non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet.

Probatur 3. ex S. Greg. Nazianz. orat. in Sanctum baptismum: ubi dicit, baptismi gratiam uniuscuiusque hominis
pec-

peccatum purgare, & maculas omnes peccati prorsus ab-
stergere. Quod & testatur S. Ambrosius lib. de iniciandis
cap. 7. Aug. lib. 1. cont. duas Epist. Pelagianorum cap. 13.
ubi dicitur gratiam in baptismo collatam dare omnium in-
dulgentiam peccatorum: auferre crimina, non radere, &c.

Secundus gratiæ effectus, est naturæ sanitas. Cum enim
peccatum sit languor & morbus maximus, illo sublato se-
quitur naturæ sanitas: iuxta quod dicitur Psalm. 102. ubi
postquam Psalmista sic locutus est: Benedic anima mea
Domino, &c. qui propitiatur omnibus iniquitatibus tuis,
adionguit in medietate pissea: Qui sanat omnes infirmitates
tuas: & eadem ratione S. Matth. 9. Christus Dominus se
medicum esse declarat his verbis: Non est opus valentibus
medicus, sed male habentibus.

3. Observandum est autem sanitatem illam, quam con-
ferit gratia, in eo non consistere, quod per illius infusionem
eximatur homo ab omnibus illis iniuriaribus, quas per
peccatum originale contraxit, cum in baptizatis remaneat
semper concupiscentia seu fomes peccati: sed quod per
gratiam, infirmitates illæ, quæ mortem animæ inferunt,
omnino curantur. Quamvis autem aliæ quædam intimi-
tates ex originali peccato contractæ, in homine iustificato
remaneant: quicquid tamen in illis verè & propiè noci-
uum est, hoc per gratiam auferitur: quod Concilium Tri-
dentinum sess. 5. canon. 5. declarat his verbis: Manere au-
tem in baptizatis concupiscentiam vel fontem, hæc San-
cta Synodus fatetur & sentit; quæ cum ad agonem relin-
quitur, nocere non consentientibus, sed viriliter per Christi gra-
tiam repugnantibus non valet; quinimo qui legitime cer-
taverit, coronabitur.

Tertius effectus, est decor & pulchritudo quædam spiri-
tualis ipsius animæ, ut habetur in. Catechismo Concilii Tri-
dentini part. 2. cap. 11. Est autem gratia qualitas divina
in anima inhaerens, ac veluti splendor quidam & lux, quæ
animarum nostrarum maculas omnes delet, ipsasque pul-
chiores & splendidiores efficit. Unde S. Aug. tract. 9. in

2. Epist. S. Joan. Anima nostra fœda est per iniquitatem, amando Deum pulchra efficitur: quantum in te crescit amor, tantum crescit pulchritudo: Porro ex hac pulchritudine animæ sequitur.

Quartus effectus, qui est reddere hominem Deo gratum & dilectum. Psal. 145. Dominus diligit iustos. Sap 11. Placita erat Deo anima illius. Et S. Hieron. in c. 10. Daniel. ad illa verba: vir desideriorum, dicit in alia versione haberi virum desiderabilem: eo quod omnis, Sanctus habens in se animæ pulchritudinem, amabilis & desiderabilis Domino efficitur.

Quintus gratiæ effectus est, hominem iustum efficere Filium Dei adoptivum Unde Apostolus Rom. 8. gratiam Christi vocat Spiritum adoptionis. Et S. Joannes Epist. 1. cap. 3. Videte, inquit, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut Filii Dei nominemur & simus Et in Catechismo Concilii Tridentini, parte 4. cap. 9. dicitur; Baptismum ideo Sacramentum regenerationis ab Apostolo vocari, quia per gratiam in eo collatam nascimur ex Deo, tanquam eius filii. Et S. Thom. q. 11. 4. art. 3 dicit per eandem gratiam hominem divinæ naturæ consortem fieri, ac in Filium Dei adoptari. Ex qua adoptione, ut ibidem asserit S. Thom. sequitur,

4. Sextus gratiæ effectus, scilicet ius ad vitam æternā, idque titulo hereditatis. Si Filii (inquit Apostolus Rom. 8.) & heredes, heredes quidem Dei, coheredes autem Christi. Psalm. 36. Iusti autem hereditabunt terram. Illud autem ius ad æternam gloriam eatenus effectum suum obtinebit, si homo iustus usque ad extremum vitæ in statu gratiæ perseveret.

Septimus denique gratiæ effectus, est dignitas & valor, qui ex ipsa gratia derivatur in actiones bonas & meritorias hominis iusti: ratione cuius potest per illas de condigno eiusdem gratiæ & gloriæ augmentum promereri. Unde Concilium Trident. sess. 6. cap. 16. docet vitam æternam duplici titulo iustis, usque in hæc vitæ in iustitia perseverantibus,

bus, esse reddendam, hæreditatis scilicet & mercedis. Hanc enim ut hæreditatem obtinent infantes post Baptismi suscepiouem, ante rationis usum ex hac vita decedentes, cum nullius meriti capaces sint. Eandem verò, tum ut hæreditatem, tum ut mercedem iusti adulti recipiunt; qui præter ius adoptionis ad illam, etiam bonorum operum meritis se illa dignos reddiderint: & sic usque in finem vitæ perseveraverint. Verùm de illo septimo gratiæ effectu plenius capite sequenti agetur.

SECTION III.

An simul cum habituali gratia, aliqui virtutum habitus in animam infundantur

1. Supponimus ex S. Thoma 1. 2. qu. 57. & sequentibus, duo esse virtutum genera, acquisitarum scilicet & infusarum. Acquisitæ dicuntur illæ, quarum habitus per earundem actus acquiruntur: de quibus Philosophi in Ethicis agere consueverunt. Infusæ verò illæ dicuntur, quarum habitus non producuntur per actus, sed diuinitus infunduntur. Virtutes autem illæ infusæ duplicis adhuc sunt generis. Quædam enim sunt Theologicæ sic dictæ, quod Deum, tanquam objectum suum immediatum respiciant: quales sunt fides, spes, & charitas. Aliæ verò sunt morales, quæ in eo præsertim ab acquisitis differunt, quod morales virtutes acquisitæ, finem aliquem rectæ rationi naturali convenientem, duntaxat spectent: infusæ verò ad altiorem & supernaturalem finem actus suos dirigant.

Supponimus 2. præter illas virtutes morales infusatas, dari etiam aliquos alios habitus supernaturales, qui communiter vocantur dona Spiritus Sancti: de quibus agit S. Thom. quæst. 68. art. 1. Ubi docet dona illa differre à virtutibus in eo quod animam perficiunt ad hoc, ut efficiantur prompte mobilis ab inspiratione divina, seu à Spiritu Sancto:

to: ad actiones quasdam virtutum exequendas. His præ-
suppositis pro quæstionis propositæ resolutione.

Dicendum 1. simul cum gratia, virtutum Theologica-
rum, fidei, spei & charitatis, habitus in animam infundi.

Hæc veritas expresse habetur in Concilio Tridentino
sess. 6. cap. 7. his verbis: Vnde in ipsa iustificatione, cum
remissione peccatorum, hæc omnia simul infusa accipit
homo per Jesum Christum cui inferimur, fidem, spem, &
charitatem, &c.

Dicendum 2. simul cum gratia, habitus virtutum mo-
ralium & supernaturalium, quæ ad communem statum
Christianorum pertinent, in animam infundi.

Probat 1. ex cap. 8. Sap. ubi dicitur sapientiam divi-
nam docere sobrietatem & prudentiam, iustitiam & vir-
tutem. Atqui Sapientiam divinam seu Deum docere illas
virtutes, nihil est aliud quàm eas infundere, ut dicitur in
Concilio Milevitano, seu potius Carthaginiensi cap. 4.

Probat 2. ex SS. Patribus, qui simpliciter asserunt ho-
minem, dum in gratia Dei est: omnibus præditum esse
virtutibus, quas cum ab eadem gratia excidit, infelicitè
amittit. Unde S. Hieron. præfatione in Threnos Jeremiæ,
de anima in peccatum lapsa loquens: Non auri, inquit,
& argenti metallo, sed virtutibus radiabat: ablata sunt hæc
omnia, nudata est domus Dei cunctis ornamentis suis. Et
S. August. tract. 8. in Epist. 1. S. Joannis, enumeratis va-
riis virtutibus quæ in anima iusti reperiuntur, dicit illas
esse ad instar exercitus, Christumque Dominum in inte-
riori homine habitantem, virtutibus illis quasi ministris
suis uti. Et in Cathéchis. Concil. Trident. parte 2. cap. 2.
hæc verba habentur: Huic autem gratiæ additur nobilissi-
mus omnium virtutum comitatus, quæ in animam cum
gratia divinitus infunduntur. Quare, cum Apostolus scri-
bens ad Titum ait: salvos nos facit rex lavacrum regene-
rationis Spiritus Sancti, quem effudit in nobis abunde per
Jesum Christum Salvatorem nostrum. S. Augustinus hæc
verba explanans (effudit abunde) nimirum, inquit, ad
remissionem peccatorum & copiam virtutum.

Diximus in assertionem, virtutes illas infundi, quæ ad communem Christianorum statum pertinent. Certum est enim virtutes quasdam eximias & singulares, quæ ad statum illum non sunt necessariae. in iustificatione simul cum gratia omnibus non conferri: ut pater de continentia virginali, de qua loquens Apostolus 1. Cor. 7. Vnusquisque, inquit, proprium donum habet ex Deo.

Notandum est, virtutum illarum infusarum habitus non conferre facilitatem, in operando: cum formaliter non expellant malos habitus contrarios, qui antè iustificationem in statu peccati contracti sunt: sed tribuere solum voluntati novam potestatem, ad actus sibi proprios exercendos. Unde minimè mirum videri debet, si aliquando peccatores recentè iustificati, difficultatem in exercendis illis actibus experiantur: quæ tamen difficultas ab ipsis superari potest auxilio, cum ipsarum virtutum infusarum, tum etià gratiarum actualium, quæ nunquam illis desunt.

Dicendum 3. præter supra dictas virtutes Theologicas & morales, donum etiam Spiritus Sancti simul cum gratia in animam infundi.

Constat ex Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. ubi dicitur Iustificationem non esse solam peccatorum remissionem, sed Sanctificationem & renovationem interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum. Id etià docet S. Thom. supra q. 68. a. 2. ubi dicit dona illa Spiritus Sancti esse homini ad salutem necessaria: quoniam ad hunc finem, qui prorsus supernaturalis est & oronem eius facilitatem longè supergreditur, præter omnia si prædicta, indiget adhuc peculiari motione & ductu Spiritus Sancti, iuxta illud Psalm. 142. Spiritus tuus bonus deducet me in terram rectam.

In quo elucet admirabilis prorsus & magnifica Dei erga homines benignitas & misericordia, qui naturæ nostræ adeo fragili & imbecilli, tot & tanta gratiæ suæ adminicula & auxilia providit: ut nos elevet & deducat ad finem illum sublimem & supernaturalem, propter quem creati & redempti sumus.

Dices multos esse idiotas & simplices, qui quamvis sint in statu gratiæ, illis tamen donis carere videntur, ut dono sapientiæ, scientiæ, &c.

4. Respondetur, dona illa infundi quoad habitus, quorum actus varii sunt pro varietate conditionum & statuum in quibus Spiritus Sanctus per illa dona unumquemque iustum ad sequendum instinctum suum disponit in iis quæ statui suo competunt, ut salutem æternam consequatur. Unde nullus est adeo idiora & simplex, qui si gratia Sanctificante præditus sit, non habeat lumen sapientiæ & scientiæ infusum, quatenus sibi necessarium est, ut ad finem supernaturalem in omnibus suis actibus dirigatur. Imo experientia satis constat; idiotas & simplices in gratia Dei constitutos, quamvis nullo ingenii acumine, nulla scientia, aut humana sapientia præditi sunt: in iis tamen quæ ad salutem spectant interiori lumine dirigi, quo carent illi quos sapientes & prudentes huius faculi vocat Apostolus: qui in temporalibus negotiis maximè perspicaces, in rebus ad æternam salutem spectantibus cæci sunt, & quasi iudicio ac ratione destituti. Unde dicit Apostolus 1. Cor. 1. Videte, fratres, vocationem vestram, quia non multi sapientes secundum carnem, &c. Et S. Aug. li. 8. Confess. c. 8. Surgunt indocti, & cælum rapiunt: & nos cum doctrinis nostris sine corde, volutamur in carne & sanguine.

SECTIO IV.

An gratia habitualis à charitate distincta sit.

1. CERTUM est ex antedictis; charitatem à gratia habituali Sanctificante nunquam esse disiunctam, proindeque illum, qui gratiam habitualement accipit, etiam charitatis habitum sibi intus recipere. Sed controversum est inter Doctores, an gratia & charitas sint a parte rei quid unum, an verò illarum habitus realiter inter se sint distincti.

Dux sunt autem super hac questione Theologorum sententiæ.

Alii enim existimant realiter inter se distingui; & gratiam quidem in ipsa animæ substantia, tanquam in proprio subiecto, sedem habere; charitatem vero in voluntate: & per charitatem nos diligere Deum; per gratiam autem nos à Deo diligere.

Alii verò asserunt gratiæ & charitatis unum eundemque esse habitum, nec ab invicem nisi ratione distingui. Ita Bellarm. lib. 1. de grat. & lib. & alii.

Hujus autem secundæ sententiæ (quam ut probabiliorum amplectimur) veritas probatur: ex Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. ubi quamvis super hac quæstione (cum ad fidem minime pertineat) nihil definire voluerit, satis aperte tamen indicavit, cui sententiæ magis faveret. Postquam enim dixit unicam formalem causam nostræ justificationis esse justitiam Dei, non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit; explicans postea quænam sit illa justitia, dicit peccatorem justum fieri, dum passionis Christi merito, per Spiritum Sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum qui justificantur atque ipsis inhaeret. Ubi nullius alterius gratiæ justificantis præterquàm charitatis mentionem facit.

Probat 2. ex S. Aug. lib. de nat. & gr. c. ult. ubi sic loquitur, Charitas inchoata, inchoata justitia est: charitas perfecta, perfecta justitia est: charitas magna, magna justitia est. charitas perfecta, perfecta justitia est: Et ex S. Bernard. lib. de modo bene vivendi c. 4. Timor Sanctus introducit in mentem hominis perfectam charitatem; perfecta autem charitas, perfecta est Sanctitas.

Quærent hic aliqui an sicut habitualis, sic etiam actualis charitas formaliter hominem Sanctificet, an v. g. actus perfectæ contritionis ex vero charitatis motivo elicitus per se & formaliter hominem justificet.

Respondetur 1. certum esse, quacumque ratione id fiat, sive formaliter sive meritorie, sive alio quovis modo, actum perfectæ contritionis, seu charitatis, peccata delere, hominemque justificare. Id enim expresse definitum est in

Con-

Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. ubi dicit contingere aliquando contritionem charitate perfectam esse, hominēque Deo reconciliare, priusquam Sacramentum pœnitentiæ actu suscipiatur.

Respondetur 2. probabilissimum esse, etiam formaliter per ipsummet actum charitatis hominem justificari, proindeque peccata omnia deleri. Cum (ut ait S. Doctor 2.2. q. 27 a. 4. ad 3.) per actum quemlibet perfectum charitatis, aversio à Deo formaliter tollatur, & anima immediate Deo jungatur vinculo spiritualis unionis. Unde dicitur 1. S. Joan. 4. quod, Qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo. Et S. Bernard. serm. 83. in Cant. dicit Charitatis actum esse, spiritualis connubii animæ cum Deo non solum contractum, sed etiam amplexum.

SECTIO V.

An aliqua dispositiones ad justificationem requirantur & quæ?

1. Supponimus tanquam certum ex fide, solum Deum esse causam principalem efficientem justificationis. Hoc enim constat ex Scriptura: Job. 14. Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? nonne tu qui solus es? Isai. 43. Ego sum qui deleo iniquitates tuas. Unde sequitur ex pura & gratuita Dei misericordiam pendere justificationem hominis; illumq; proinde non alio modo posse justificationem consequi, nisi eo, quem ipse Deus illi præscripsit. Hoc præsupposito, pro quæstionis propositæ resolutione,

Dicendum 1. Deum, ut hominem adultum justificet, aliquas ab illo dispositiones, seu bonos aliquos motus liberi arbitrii exigere: ad quos tamen illum gratiæ actualis auxilio excitat & adjuvat. Ita Sanctus Thomas quæst. 113. art. 3.

Probatur 1. ex Scriptura, quæ innumeris prope in locis hortatur peccatores ad pœnitentiam, ad timorem Dei, & aliq̃s

alios similes actus virtutum: ut per illos ad peccatorum remissionem accipiendam se disponant.

Probat^{ur} 2. ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 6. ubi explicat varios actus virtutum, per quos peccator ad justificationem disponitur: & can. 9. profert anathema in eum qui dixerit nulla ex parte necesse esse, ut impius, ad justificationis gratiam consequendam, voluntatis suæ motu præparetur ac disponatur.

Probat^{ur} 3. ex his S. Augusti, verbis serm. de verbis Domi cap. 11. Qui fecit te sine te, non justificat te sine te: fecit nescientem, justificat volentem.

Obicies, in Concilio Arausicano 2. can. 4. dici Deum, ut à peccato purgenur, voluntatē nostram non expectare.

Respondetur verum esse quod Deus non expectat voluntatem nostram, ut primam gratiam vocantem & excitantem tribuat, à qua incipit nostra justificatio saltem autem esse postquam Deus peccatorum gratia sua excitavit ut poeniteat, illum ejus voluntatem non expectare, ut ei tribuat peccati remissionem, gratiamque justificantem ei infundat. Et hunc esse Concilii sensum indicant verba sequentia, quibus dicit: Ut purgari velimus, per Spiritus Sancti infusionem & operationem in nobis fieri.

3. De cunctis 2. primam ex dispositionibus in adulto requisitis ad justificationem, esse fidem. Ita S. Thom. 1. 2 q. 11. 3. 2. 4. & 5.

Probat^{ur} ex eo quod dicit Apostolus Hebr. 11. Sine fide impossibile est placere Deo credere enim oportet antecedentem ad Deum.

Deinde ex Conc. Trid. sess. 6. c. 8. ubi fides dicitur esse humanæ salutis initium, & fundamentum, ac radix omnis justificationis.

Et ex S. Aug. lib. de prædest. Sanct. c. 7. Eides, inquit, prima dicitur, ex qua cætera impetrantur. Et ex S. Cyrill. Jerosol. Catechesi 1. ubi dicit fidem esse quasi oculum & lampadem ad vitam salutis inveniendam.

Observandum est autem, fidem illam quam dicimus ad justifi-

DE GRATIA. 501

justificationem requiri, non esse fiduciam seu confidentiam, qua credit homo sua peccata sibi esse à Deo remissa (ut falso dicunt haeretici) sed esse fidem illam, qua veritatibus à Deo revelatis assentimur. Unde Scriptura describens fidei actum ad justificationem necessarium, explicat illum per assensum datum veritatibus à Deo revelatis, non verò per fiduciam de peccatorum commissorum obientia remissione: S. Joan. 12. Haec scripta sunt, ut credatis, quia quia Jesus est Filius Dei: & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus. Et Ecclesia etiam nullam aliam à baptizandis fidem exigit, quàm eorum quæ in Symbolo continentur.

Dicendum 3. fidem solam non sufficere, sed præter illam, aliarum quoque virtutum actus, tanquam dispositiones, ad justitiam consequendam requiri.

Hoc constat ex eo quod Scriptura ad peccatoris justificationem, timoris, spei, poenitentiae aliarumque similium virtutum actus a quo ac fidei requirit, ut mox dicetur.

4. Ad objectiones autem hæreticorum solvendas, hoc unum advertere sufficiat, nusquam haberi in Scripturis fidem solam justificare. Dicit quidem Apostolus, variis in locis, nos justificari ex fide; quod verissimum est, cum sit initium ac radix omnis justificationis; sed non dicit nos ex sola fide justificari.

Dicendum 4. præter fidem quinque alias dispositiones ordinariè concurrere, ad justificationem, ut habetur in Concilio Trident. sess. c. 6. scilicet divinæ justitiæ timorem, spem veniæ ex divina misericordia, dilectionem Dei, quo ipse propter se & super omnia diligatur, & ex illius dilectionis motivo odium ac detestationem peccati ac propositum novæ vitæ, observantisque mandatorum, nec non suscipiendi baptismi, in eo qui nondum baptizatus est. Est idem dicendum de poenitentiae Sacramento, si homo baptizatus sit.

Jam quod spectat ad timorem divinæ justitiæ, dicit Concilium peccatores illo utiliter concuti: quod adversus Luther-

therum declaravit: qui docuit timorem illum esse peccatum, ut pater ex Bulla condemnationis articulorum ipsius à Leone X. factæ. Et ex can. 8. ejusdem sess. 6. Concil. Trid. ubi anathema dicitur ei, qui hoc docuerit.

Hæc autem veritas, præter ipsius Concilii ac summi Pontificis auctoritatem, probari potest, & error oppositus refelli ex Scriptura Prov. 14. Timor Domini fons vitæ. Eccli. 1. Timor Domini expellit peccatum. Et lib. 2. Reg. cap. 12. Nathan Propheta comminatione pœnarum Davidem ad pœnitentiã cohortatus est. Et S. Matth. 3. S. Joann. Baptista idem fecit erga Judæos. Et Christus Dominus S. Luc. 13. hortatur ad timendum eum, qui postquam corpus occiderit, animam potest mittere in gehennam. Unde patet quam vere dixit Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 4. timorem illum gehennæ esse donum Dei, & impulsorem Spiritus Sancti; non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis, quo pœnitens adjutus, viam sibi ad justitiã parat. Ut autem hæc melius intelligantur,

4. Observandum est, timorem illum servilem duplici modo concipi posse. 1. quando quis à peccato abstinet, vel bonum aliquod facit, eo tantum fine, ut effugiat pœnam, & ita dispositus est, ut nisi timeret pœnam, nec à malo abstineret, nec bonum faceret: & sic fuga pœnæ sit quasi ultimus finis, quem sibi proponit in faciendo bono, vel abstinendo à malo: & hic timor malus est. 2. quando aliquis abstinet quidem à malo, vel bonum aliquod facit, ut pœnam effugiat: sed ita ut fuga & devitatio pœnæ sit tantum finis proximus, non verò ultimus, quo ad abstinendum à malo vel ad bonum faciendum moveatur atque ita dispositus sit, ut quamvis pœnam evitare posset, non tamen propterea vellet aut malum committere, aut bonum quod sibi faciendum est omittere. Et hic timor bonus est, atque utilis, ac de illo intelligenda sunt ea quæ suprà diximus.

Quod spectat ad spem, certum quoque est ex Scriptura, illam requiri ad justificationem. Psal. 31. Sperantem in Domino misericordia circumdabit. Prov. 28. Qui sperat in Domino, sanabitur.

De dilectione Dei similiter constat ex his Christi Domini verbis S. Luc. 7. Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.

De odio etiam & detestatione peccati patet ex innumeris prope Scriptura locis, hanc præsertim dispositionem ad peccatoris justificationem requiri; sicut & propositum novæ vitæ, observationis mandatorum, ac suscipiendi Sacramenti sive baptismi, sive poenitentia, ut plenius dicetur in tractatu de Sacramentis.

Dices ex Concilio Tridentino supra, solam contritionem perfectam sufficere ad peccatoris justificationem: unde sequitur illarum virtutum actus ad eam minime requiri.

Respondetur concedendo antecedens, & distinguendo consequens; non requiri ut illarum virtutum actus explicite semper eliciantur, conceditur; non requiri, ut saltem virtualiter & implicite, negatur. In actu enim perfectæ contritionis omnium illarum virtutum actus virtualiter & implicite continentur: nam qui vere dilet Deum offendisse, eo quod illum perfecte & summe diligit; is & virtualiter in Deum credit, & timet illum, si non timore servili, certe reverentiali & filiali; & sperat in eum, quem summe bonum agnoscit; & imposterum vult illi obsequi, & omnia præstare, quæ ipsi placita esse cognoscit.

SECTIO VI.

An gratia habitualis, seu charitas, augeri, vel minui, vel amitti possit?

1. Quod spectat ad primam quæstionis propositæ partem, dicendum est gratiam habituales seu charitatem, posse in hac vita augeri. Ita S. Thomas 2. 2. q. 24. art. 4.

Constat in primis ex Scriptura. Prov. 4. Justorum semina, quasi lux splendens, crescit usque in perfectam diem; & Apoc. 22. Qui justus est, justificetur adhuc; & qui Sanctus est, Sanctificetur adhuc. Deinde ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 10. ubi dicit, Justificatos in ipsa justitia per Christi

Christi gratiam accepta, cooperante fide, & bonis operibus crescere, atque magis justificari.

Oservandum est autem gratiæ habitualis, seu charitatis augmentum non fieri instar aliarum virtutum acquisitarum quæ quidem, sicut per actus producuntur, sic etiam per eosdem augentur & intenduntur. Cum enim gratiæ seu charitatis habitus non producat per actus, sed a Deo infundatur, augmentum illius à solo Deo est, tanquam à causa efficiente, non verò ab actibus bonis hominis iustificati, nisi quatenus per illos ipsius gratiæ & charitatis augmentum promeretur, ut capite sequenti dicemus.

Quod spectat ad secundam questionis præpositæ partem, dicendum est gratiam habitualement, seu charitatem minui non posse. Ita S. Thom. sup. art. 10.

Quod probat ex eo quòd si minueretur, hoc fieret, vel per cessationem ab actibus ipsius charitatis, vel per aliquos actus sibi contrarios; sicut & in virtutibus acquisitis, quæ utroque illo modo minuuntur: quia conservatio cuiusque rei dependet à sua causa: virtutis autem acquisita causa sunt ipsius actus, unde illis cessantibus, vel aliis contrariis advenientibus, paulatim minuitur ipsius virtutis habitus, ac tandem totaliter corrumpitur. Hoc autem in gratia seu charitate locum non habet: cum enim charitatis habitus neque producat, neque augeatur per actus, hinc fit ut (præcisè loquendo) per actuum cessantem neminem directe non minuat, neque etiam per actus contrarios, seu per peccata: peccatum enim si mortale sit, non minuit, sed totaliter charitatis habitum corrumpit, ut mox dicitur: si autem veniale sit, habitum charitatis non minuit, si enim minueret, vel effectivè, vel meritorie minueret: non effectivè, quia ipsi charitati non opponitur: neque etiam meritorie, quia enim delinquit in minori (ut ait S. Doctor) non meretur detrimentum in maiori: neque Deus se ab homine magis averit, quàm homo averit se ab ipso. Quod quamvis verum sit, rectè tamen monet S. Doctor ibidem, aliquo sensu dici posse, per peccata venialia, vel per cessationem ab exer-

ab exercitio bonorum operum, indirectè minui gratiam vel charitatem; in quantum minuitur fervor ejus, & homo magis ac magis disponitur ad totalem ipsius corruptionem.

Quod denique ad tertiam quaestionis propositae partem attinet, certum est gratiam posse amitti.

Constat tum ex Scriptura. 1. Ezech. 18. Si averterit se justus à justitia sua, & fecerit iniquitatem, omnes justitiae ejus non recordabuntur. Et experientia nimis funesta compertum est, justitiam & gratiam non solum posse amitti, sed etiam de facto ferè ab omnibus amitti: ac paucissimos esse, imo pene nullos, qui gratiam in Baptismo acceptam usque in finem vitae retineant, quique poenitentiae remedio non indigeant.

SECTIO VII.

An aliquis certo scire possit se esse justificatum.

1. Quaestionis sensus est, an aliquis certus esse possit certitudine fidei, cui proinde non possit subesse falsum, se esse justificatum ac in statu gratiae habitualis Sanctificationis constitutum. Pro cujus resolutione,

Dicendum 1. neminem debere, nec posse credere certo, se esse justificatum.

Est de fide contra Calvinum qui lib. 3. Inst. c. 2. 16 & sequentibus, & in Antidoto Conc. Trid. ad cap. 13. & 1. sess. 6. asserit quemlibet fidelem, non solum esse certum de sua justificatione: sed etiam teneri ad credendum se per Christi justitiam sibi imputatam, esse justificatum.

Refellitur hic error, & veritas nostrae fidei probatur 1. ex Scriptura Eccl. 9. Nescit homo utrum odio vel amore dignus sit. Psal. 18. Delicta quis intelligit? ab oculis meis munda me Domine: ex quo loco Sanct. Hieron. lib. adversus Pelagianos probat justorum nemini plane cogni-

cum esse, si tene absque peccatis, an non. Et 1. Cor. 4. Nihil mihi contentus sum; sed non in hoc justificatus sum.

Probatur 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 9. ubi expresse habetur quod, Sicut nemo pius de misericordia Dei, de Christi merito, deque Sacramentorum virtute & efficacia dubitare debet: sic quilibet, dum seipsum, suamque propriam infirmitatem & indispositionem respicit, de sua gratia formidare & timere debet; cum nullus scire valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum.

Probatur 3. ex S. Aug. serm. 23. de verbis Domini: Fortasse, inquit, tu nihil invenis in conscientia tua: invenit ille qui melius videt. Et S. Bern. serm. 3. de Adventu: Accidit ad sollicitudinis cumulum & pondus timoris, quod cum & meam, & proximi conscientiam servare necesse sit, neutra mihi satis est nota; utraque abyssus est imperfectibilis: utraque mihi nox est.

Porro id sapientissime à Deo factum esse, ut de propria justificatione nullam habeant homines (quamdiu in hac mortali vita degunt) certitudinem: inde constat, quod (ut ait S. Aug. lib. de corrept. & grat. cap. 13.) in hoc loco tentationis tanta est infirmitas, ut etiam possit superbiam generare securitas.

Dicendum 2. quod, quamvis secundum legem ordinariam nemo scire certo possit, se esse in statu gratiæ Sanctificantis: id tamen extraordinarie, per specialem revelationem divinitus factam, posse cognosci; ut de facto Sanctissima Virgo id cognovit, cum ab Angelo audivit: Ave gratia plena, Dominus tecum: item S. Magdalenæ, cum Christus Dominus illi dixit: Remittuntur tibi peccata tua: & etiam omnes Sancti Apostoli, ut docet S. Th. 24. de veritate a.

Dicendum 3. posse etiam quemlibet justum, citra omnem revelationem, habere certitudinem aliquam moralem, seu conjecturalem de sua justificatione, signisque quibusdam & verisimilibus argumentis atque conjecturis probabiliter cognoscere, se esse in statu gratiæ, in quibus tamen qua-

DE GRATIA.

57

qualiacunque sint, nullus absolute debet conqueri, neque in seipso confidere, vel gloriari: quomodo (ut recte tenet Concilium Trident. sess. 6. cap. 16.) Omnis humanum vita non humano iudicio examinanda & iudicanda est, sed solummodo a Deo iudicabitur, & tunc solummodo confidit cor hominis: & tunc laus erit unicuique à Deo.

CAPUT V.

De altero gratiae effectu, seu de merito.

SECTIO I.

An possit homo aliquid à Deo mereri.

1. **O**bservandum est, nos hic non sumere nomen meriti late, prout etiam aliquando in malam partem accipitur: ut 2. Paralip. cap. 16. Irati Domini merebaris: Sed stricte & proprie, prout significat actionem liberam, honestam & bonam, quæ mercede aliqua & premio digna est qua in significatione dicitur Eccli. 17. Omnis misericordia faciet locum unicuique, secundum meritum operum suorum. Hac observatione supposita, pro quaestionis propositæ resolutione.

Dicendum est hominem posse vere & proprie aliquid à Deo mereri.

Est de fide contra Calvinum & eius affectas: qui nomen meriti communiter rejiciunt, tanquam divinæ gratiæ ac misericordiæ injuriosum, ac superbiam & præsumptionem redolens. Verum quàm tallo id dicam, & ut potius debeat suæ ac fœcundiæ: quam ut Dei gloriæ consulant, ex his quæ mox dicemus, patebit. Nostræ igitur assertionis veritas

Probat 1. ex pluribus Scripturæ locis in quibus mentio fit mercedis à Deo iustis reddendæ, propter bona illorum opera: ut S. Matth. 5. Cum persecuti vos fuerint propter nomen meum, gaudete & exultate; quia merces

vestra multa est in cœlo. 1. Cor. 3. Vnusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum.

Præbatur 2. ex Concilio Arausicano can. 18. Debetur merces bonis operibus, si fiant: sed gratia quæ non debetur præcedit ut fiant. Et ex Concil. Trident. sess. 6. c. 6. Bene operantibus usque in finem, & in Deo sperantibus, proponenda est vita æterna; & tanquam gratia filiis Dei per Christum Jesum misericorditer promissa, & tanquam merces ex ipsius Dei promissione bonis ipsorum operibus & meritis fideliter reddenda.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui unanimi consensu bonis iustorum operibus merendi vim inesse docent; ut S. Cyprianus lib. de unitate Ecclesiæ post medium: Iustitia, inquit, opus est, ut promereri quis possit Deum: præceptis eius, ac monitis optemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem. S. August. Epist. 105. Nulla ne, inquit, sunt merita iustorum? sunt plane, quia iusti sunt: sed ut iusti fierent merita non fuerunt.

Obiicies 1. S. Luc. cap. 11. Cum feceritis omnia, dicite, quia servi inutiles sumus.

Respondetur nos esse servos inutiles (ut explicat S. Ambrosius lib. 8. in S. Luc.) si consideremus id quod facimus prout à nobis tantum est, sed non ut est à Christo in nobis, per gratiam suam operante, vel ut explicat Beda in hunc locum, nos esse terribiles inutiles respectu Dei: cum nihil illi utilitatis aggedat ex operibus nostris, quamvis per ejus misericordiam & gratiam opera illa bona nobis sint valde utilia & proficua.

Obiicies 2. ex Isai. 64. Facti sumus immundi omnes nos, & ut pannus menstruatæ omnes justitiæ nostræ.

Respondetur Prophetam illic loqui, non in persona iustorum, sed Judæorum; qui cum peccatis in anima sordescerent, merito dicere poterant justitias suas, id est, legis externas observationes, immundas esse & sordidas in conspectu Dei cum (ut Christus dixit) quæ de corde exeunt, ea sint, quæ conquinant hominem. Ita hunc locum explicat S. Hieronymus in cōmentariis in illud Prophetæ caput.

S E C T I O II.

An meritum recte dividatur in meritum de condigno & meritum de congruo.

I. PER meritum de condigno intelligunt Theologi meritū illud, quod mercede ac prämio ex se dignum est cui proinde ex quadam iustitia debetur merces ac prämium. Per meritum autem de congruo illud, quod, quamvis mercede non sit ex se dignum, illi tamen ex decennia quadam & congruitate debetur. Hac observatione supposita, Dicendum 1. iustos posse de condigno aliquid à Deo mereri.

Probatur 1. ex iis Scripturæ locis, in quibus dicitur iustos per bona opera fieri dignos prämio & remuneratione. Sap. 3. Deus tenuit illos, & invenit illos dignos se. S. Matth. 10. Dignus est operarius mercede sua. Apoc. 3. Ambulebunt mecum in albis, quia digni sunt. Item ex iis in quibus dicitur, Deum bonis iustorum operibus reddere mercedem ex quadam iustitia; S. Matth. 20. Quod iustus fuerit, dabo vobis. Hebr. 6. Non iniustus Deus, ut obliviscatur operis vestri. 2. ad Tim. 4. Bonum certamen certavi, &c. in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ; quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex; non solum autem mihi, sed & iis qui diligunt adventum eius. Quæ Apostoli verba Concilium Tridentinum suprà de mercede bonis iustorum operibus debita & à Deo reddenda explicat.

Probatur 2. ex SS Patribus, qui passim Deum erga iustos debitorem esse dicunt: ut S. Cypr lib. de elemosyna: Præclara, inquit, ac divina res, salutaris operatio, quæ promeretur Christum iudicem, & Deum computat debitorem, S. Ambr. lib. 2. in S. Luc. Reddes ergo, Domine quod debes: beati, quibus es debitor. S. Hieron. Epist. ad Helvidiam cap. 1. Quanta beatitudo, pro parvis magna accipere, & Deum habere debitorem. Et S. August. serm. 26. de verbis Apostoli, Possumus ita Deum alloqui tan-

quam debitorem, eique dicere: Redde quod promisisti, quia fecimus quod iussisti.

Obiicies inter Deum & creaturam nullam esse posse iustitiam: neque Deum posse unquam debitorem ulli creaturæ fieri.

2. Respondetur hoc verissimum esse, si creatura præcisè secundum se consideretur; non item, si quatenus homo iustus est membrum vivum Christi Domini, & ex eius merito ac virtute operatur. Et quamvis etiam ea ratione inter Deum & hominem non possit esse iustitia strictè sumpta: est tamen inter utrumque vera aliqua ratio iustitiæ largiæ sumptæ, qualis est inter Patrem & Filium, dominum & servum.

Dicendam 2. dari etiam meritum de congruo.

Probatum ex iis Scripturæ locis, in quibus aliquid à Deo peccatoribus dari dicitur, intuitu aliquorum bonorum operum ut Exod. 1. refertur de obstetricibus Aegyptiorum & Act. 10. de Cornelio Centurione. Certum est autem peccatores nihil à Deo posse de condigno mereri, ut sententia sequenti dicitur. Unde sequitur meritum illorum esse tantum de congruo.

SECTIO III.

Quoniam conditiones requirantur ad meritum, ex parte illius qui meretur?

1. **Q**uestio intelligenda est de merito condigno quod proprie & simpliciter meritum dicitur, & pro illius resolutione,

Dicendum est duas potissimum conditiones requiri ex parte illius qui meretur. Prima est, ut sit in statu gratiæ sanctificantis. Secunda, ut sit in statu viæ. Ita communiter omnes.

Primæ conditionis necessitas probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 15. Sicut palme non potest ferre fructum à se-
metipso, nisi manserit in vite: sic nec vos, nisi in me manseritis.

feritis. Et 1. Cor. 13. Si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.

Probat 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 16. ubi meritum dicitur esse fructus justificationis: diciturque sine unione cum Christo, ac virtute quam in iustificatos influit, bona illorum opera meritoria esse non posse.

Probat 3. ex S. Greg. lib. 2. Moral. cap. 8. ubi dicit, quod non Abel ex muneribus: sed ex Abel munera oblata placuerunt quasi dicat, Deum prius intueri personam, quam munera & opera eius: illaque ipsi accepta esse non posse, nisi persona offerentis, vel operantis ipsi grata & accepta sit.

Secundæ conditionis necessitas constat 1. ex Scriptura. S. Joan. 9. Venit nox (mortis tempus scilicet) quando nemo potest operari Galat 3. Dum tempus habemus, operemur bonum. Eccles. 11. In quocunque loco ceciderit lignum, ibi erit.

Constat 2. ex S. Hier. in c. 6. 1. ad Cor. Tempus, inquit, sementis, est vita præsens quam currimus cum vita ista transierit, operandi tempus auferetur. Et S. August. in Enchir. cap. 110. Nemo, inquit, speret quod hic neglexerit, eum obierit, apud Deum promereri,

Ratio autem hujus conditionis alia non est, quam ipsius Dei voluntas, qui constituit ut merita omnia morte finirentur; alias, si ita voluisset, beati etiam in cælo mereretur potuissent, cum status beatitudinis merito non repugnet, ut patet in Christo Domino.

SECTIO IV.

Quenam conditiones requirantur ex parte actus meritorij.

1. **D**ux sunt præsertim conditiones, quæ ex parte actus requiruntur ad hoc ut sit meritorius.

Conditio prima est, ut sit liber, non tantum à coactione,

sed etiam à necessitate. Quod hæc conditio requiratur ex parte actus.

Probatut 1. ex Scriptura. Eccli. 31. ubi de homine iusto bene operante hæc dicuntur: Qui probatus est in illo, & perfectus est, erit illi gloria æterna: qui potuit transgredi & non est transgressus: facere mala, & non fecit: ideo stabilira sunt bona illius in Domino. Et 2. Cor. 6. ubi Apostolus loquens de eleemosyna, ad quam fideles hortabatur: unusquisque, prout destinavit in corde suo, non ex iustitia, aut ex necessitate.

Probatut 2. ex SS. Patribus, qui unanimiter hanc in bonis operibus conditionem requirunt: ut S. Justin. mart. Apolog. 1. circa medium, ubi de bonis iustorum operibus loquens. Neque enim, inquit, quidquam horum laude dignum esset, nisi utramque in partem convertere, & quasi si scire se possent. S. Iren. lib. 4. cap. 11. Qui operantur bonum, gloriam & honorem percipient, quoniam operantur bonum, cum possent illud non operari. Tertull. lib. 2. contra Marcion capite. 4. Total libertas arbitrii concessa est homini, ut sui dominus constanter occurreret & bono sponte servando, & malo sponte vitando, &c. Cæterum nec boni nec mali merces iure pensaretur ei, qui aut bonus aut malus necessitate inventus fuisset. Sanctus Hieron. lib. 2. cont. Jovin. Liberi arbitrii nos condidit Deus; nec ad virtutes, nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin, ubi necessitas, nec corona, nec damnatio est. Quam illius sententiam referens & approbans S. Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 5. Quis, inquit, non agnoscat, quis non toto corde suscipiat, quis taliter conditam humanam neget esse naturam? sed in rectè faciendo, ideo nullum est vinculum necessitatis, quia libertas est charitatis, S. Bernard. lib. de grat. & lib. arb. non longè post initium, ubi necessitas, inquit, ibi libertas non est, nec meritum.

2. Probatut 3. ex eo quod ad demeritum seu peccatū requiritur ut peccantis voluntas libera sit, non solum à coactione, sed etiam à necessitate: ergo à contrario ad me-

ritum.

ritum benè operantis voluntas nullam in agendo non modo coactionem, sed etiam necessitatem pati debet. Consequentia patet, cum utrobique sit par ratio. Antecedens probatur ex S. August. lib. de duabus animabus, ubi dicit cap. 11. Neminem vituperatione suppliciove dignum esse, qui id non faciat, quod facere non potest. Additque Nonne ista cantant, & in montibus pastores, & in theatris Pœtæ, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in scholis, & antistites in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum? Et in lib. de libro arbitrio cap. 18. Quis enim peccat in eo, quod nullo modo caveri potest? peccatur autem, caveri igitur potest.

3. Secunda conditio requisita ex parte ipsius actus, ad hoc, ut sit meritorius, est ut sit bonus & honestus, tam ex parte objecti, quàm finis & aliarum circumstantiarum, id est, ut actus ille habeat objectum bonum & honestum, & fiat propter finem bonum ac Deo gratum, ac in ipsum Deum, vel actualiter, vel saltem virtualiter referatur, nec ulla prava circumstantia vitietur.

Hujus conditionis necessitas constat ex eo quod in Scripturis retributio, merces, & corona promittuntur tantum operibus bonis. Id etiam expressè habetur in Concilio Tridentino sess. 6. c. 16. & cap. 31. & 32. unde S. August. lib. de grat. & lib. arbit. cap. 6. Quæ mala sunt, inquit, non coronat Deus. Quod autem opera illa bona nulla mala circumstantia vitari debeant, patet ex eo quod, si aliqua tali circumstantia vitarentur, desinerent esse bona & honesta: Cum juxta commune Philosophorum axioma, bonum sit ex integra causa, malum ex quocumque defectu: quod fufius explicabitur in tractatu de actibus humanis.

Addunt aliqui Doctores tertiam conditionem ex parte ipsius actus ad hoc ut sit meritorius: nimirum ut à charitate sit elicitus, aut saltem imperatus. Quamvis autem verum sit actus illos qui à charitate eliciuntur aut imperantur, esse maxime meritorios præ actibus aliarum quarumcunque virtutum: Nihilominus divinam largitatem ac ben-

gratiam magis commendat sententia illorum, qui existimant conditionem hanc, licet optimam, minime tamen esse necessariam ad meritum, quam proinde ut probabiliorem amplectimur, asserimusque cuius operi bono & honesto hominis iusti, quatinus non eliciatur ex merito vel imperio charitatis, inesse veram & propriam rationem meriti: dummodo conditiones omnes supra explicatae illi adsint.

Probatur haec sententia 1.^o ex iis omnibus scripturae & Sanctorum Patrum testimoniis, quae prope innumera sunt in quibus exhortantur & adjuvantur homines ad opera misericordiae ac utrumque virtutum exercenda, nulla tacta mentione, quod ex motivo vel imperio charitatis fieri debeant, asseruntque bonis illis operibus reddendam esse à Deo mercedem.

4.^o Probatur 2.^o ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 16 ubi postquam dixit Christum Dominum in iusti caros iugiter influere virtutem, id est, gratiam actualem, quae bona eorum opera antecedit, comitatur, subsequitur, addit postea, Nihil deesse ipsis iustificatis, quominus operibus illis, quae in Deo (hoc est in statu gratiae habitualis Sanctificationis, seu charitatis, per quam Deo unimur, & in ipso manemus) sunt facta, divinae legi plene satisfecisse; & aeternam vitam promeruisse censeantur.

Ex quibus Concilii verbis constat, bonis operibus, quae per gratiam actualem auxilium, & in statu gratiae Sanctificationis fiunt, nihil deesse, quominus sint meritoria. Atqui talia sunt opera bona iustorum, quae conditiones supra explicatas habent: fiunt enim in statu gratiae Sanctificationis ut supponimus: fiunt etiam per auxilium gratiae actualis, ut cap. 1. docuimus. Ergo talia opera sunt meritoria, nec ulterius requiruntur ut à charitate eliciantur, aut imperentur.

Confirmari potest eadem sententia ex can. 24. eiusdem sess. ubi atheoremata proferuntur in eum qui dixerit Iustitiam accipiam non conservari, atque etiam augeri, coram Deo per bona opera. Ubi duo advertenda sunt. Primum est, ju-

Justitiam seu gratiam Sanctificantem augeri per bona opera, non physice, sed tantum meritorie, ut supra diximus: ac proinde, quando Concilium dicit iustitiam, seu gratiam augeri per bona opera, idem esse, ac si diceret, hominem iustum per bona opera, ipsius iustitiæ & gratiæ augmentum promereri. Secundum est, Concilium loqui de quibuscunque operibus bonis in distincte & indefinite, ut recte observavit B. Franciscus Salesius in tractatu divini amoris lib. 3. cap. 2. unde (ut ibidem monet) ubi nihil excipitur, nihil distinguendum est: proinde ipsius Concilii verba intelligi debent de quibuscunque iustorum operibus, dummodo ex omni parte bona sint, qualia sunt illa, quæ supradictas conditiones habent, quæque haud dubie iuxta Concilij mentem sunt vere meritoria.

Probat 3. hac ratione ducta ex supra relatis Concilii verbis: iisdem operibus potest homo iustus mereri, quibus potest divinæ legi satisfacere. Atqui potest homo iustus divinæ legi satisfacere per opera moraliter bona, etiam si non fiant ex motivo vel imperio charitatis: Quis enim dixerit hominem iustum v. g. elemosynam graviter, aut extreme indigenti erogantem ex motivo obedientiæ quia Deus sic fieri præcepit, non satisfacere divino præcepto, quo elemosyna in tali casu faciendâ præscribitur? Ergo si per illud opus moraliter bonum divinæ legi satisfacit; quamvis illud non eliciat ex motivo vel imperio charitatis, per idem opus bonum etiam mereri poterit.

Quæres an præter supradictas condiciones, tam ex parte operantis, quam ex parte operis, requiratur insuper pactum vel promissio ex parte ipsius Dei.

Respondetur affirmative cum S. D. G. q. 14. art. 1. ad 3. ubi dicit actionem nostram non habere rationem meriti, nisi ex præsuppositione divinæ ordinationis.

Constat ex Scriptura, in qua bonorum operum merces dicitur reddi ex promissione Dei S. Jac. 1. Cum probatus fuerit, accipiet coronam vitam, quam repromisit Deus diligentibus se. Et ex S. August. in Psal. 86. Debitorem,

inquit.

316 DE GRATIA.

inquit, Dominus ipse fecit se, non accipiendo, sed promittendo. Accedit & hæc ratio, quia reddenti acceptum non debetur merces, nisi ex promissione remunerantis, Atqui, quando aliquis bonum operatur, Deo reddit quod ab illo accepit: unde Celestinus Papa in Epist. ad Episcopos Gallicæ, Tanta est, inquit, bonitas Dei erga homines, ut nostra velit esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Ex dictis colliges quinque conditiones requiri ad hoc, ut opus aliquod sit de condigno meritorium. Prima est, ut is qui meretur, sit in statu viæ. Secunda ut sit in statu gratiæ Sanctificantis. Tertia, ut liber sit ab omni coactione & necessitate. Quarta, ut opus quod exercet, sit omni ex parte bonum & honestum Quinta denique, ut intercedat pactum & promissio ex parte ipsius Dei de mercede pro huiusmodi opere bono retribuenda. Ad hoc autem ut opus sit meritorium de congruo, secunda & quinta conditio minimè requiruntur, sed sufficit status viæ, libertas operantis ac bonitas & honestas operis.

SECTIO V.

Quanam res cadant sub meritum.

1. **Q**uestio intelligenda est de rebus illis, quas quis sibi mereri potest; de iis enim, quas alteri potest mereri agitur sectione 7. & pro illius resolutione.

Dicendum 1. neminem de condigno vel de congruo posse sibi primam gratiam actualem promereri.

Hæc veritas quæ de fide est, constat tum ex Scripturâ, 2. Timothei 1. Vocavit nos vocatione sua Sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum & gratiam. Tum ex Concil. Trident. sess. 6. c. 5. ubi dicit, Iustificacionis exordium in adultis à Deo per Jesum Christum præveniente gratia, sumendum esse; hoc est ab ejus vocatione, quæ nullis eorum existentibus meritis vocantur. Tum etiam ex iis omnibus quæ c. 1. contra Pelagianos & Semipelagianos allata sunt.

Dicendum 2. hominem in statu peccati mortalis, non posse ullis bonis operibus, de condigno, mereri primam gratiam iustificantem, posse tamen de congruo.

Quod non possit de condigno, constat ex Scriptura. Rom. 4. Iustificati gratis per gratiam ipsius, id est Christi; quæ verba expendens Concil. Trident. sess. 6. c. 8. Gratis, inquit, iustificari dicimur: quia nihil eorum quæ iustificationem præcedunt, sive fides, sive opera, ipsius iustificationis gratiam promerentur; de condigno scilicet.

Quod autem peccator, gratiæ actualis auxilio præventus possit de congruo primam gratiam Sanctificantem promereri, constat ex Scriptura Dan. 4. ubi Propheta Nabuchodonozorem infidelis & peccatorem alloquens, Peccata, inquit, tua eleemosynis redime. Et ex S. Aug. Epist. 89. q. 4. Si dives epulo pauperis ulcerosi misertus fuisset, mereretur & ipse misericordiam. Et Epist. 103. jam alias citata, Neque, inquit, ipsa remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat: neque enim nullum est fidei meritum.

2. Dicendum 3. hominem in statu gratiæ sanctificantis constitutum, posse ipsius gratiæ augmentum de condigno promereri. Ita S. Thom. q. 114. art. 8. Probatur ex Concilio Trident. sess. 6. can. 32. ubi profert anathema in eum qui dixerit, Hominem iustificatum, bonis operibus non verè mereri augmentum gratiæ. Quæ illius verba de vero & propriè dicto merito, quale est meritum de condigno, intelligenda sunt: non autem de congruo, quod non nisi im propriè meritum dicitur.

Probatur præterea ex eo quod eiusmodi iustorum bonis operibus nihil desit ad hoc, ut sint augmenti ipsius gratiæ de condigno meritoria. Sunt enim (ut supponimus) opera ex omni parte bona, liberè ab homine viatore & iusto exercita; & præterea eiusmodi operibus gratiæ augmentum Deus promissit. S. Joan. 14. Si quis diligit me, mandata mea servabit; & ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit vobis: illis enim verbis, dum Spiritus

San-

Sanctus iustis promittitur, augmentum ipsius gratiæ promitti intelligendum est, ut docet S. Aug. tract. 74. in 2. Joan. Restat ut intelligamus Spiritum Sanctum habere illum, qui diligit; & diligendo mereri, ut plus habeat, & plus habendo diligit.

Dicendum 4. hominem iustum sibi reparationem post lapsum non posse de condigno promereri.

Constat ex iis verbis Ezech. 18. Si averterit se iustus à iustitia sua & fecerit iniquitatem omnes iustitia eius quas fecerat, nō recordabuntur. Ex quibus rectē inferunt Theologi, omnia hominis iusti merita mortificari & extinguī per peccatum mortale superveniens nemo autem meretur per opera quæ mortificata & extincta sunt. Præterea nunquam Deus promittit se quibuscunque iusti operibus hanc concessurum gratiam, ut si iustus ille peccatum aliquod mortale committat, ipsi tempus pœnitendi, & gratiæ efficacem à peccato resurgendi concedat: quæ tamen promissio necessaria esset ad hoc ut de condigno illam promereri posset.

3. An autem id saltem de congruo mereri possit, valde dubium & incertum est quamvis enim quidam Theologi hoc asserant, alii tamen probabilius negare videntur Quia ut ex antedictis patet) omnia prorsus merita hominis iusti per peccatum mortale quod committit extinguuntur: unde, quamdiu in statu illo peccati remanet, nullum prorsus effectum habere possunt.

Dicendum 5. hominem iustum non posse de condigno finalem in statu gratiæ perseverantiam ullis operibus bonis promereri. Ita S. Thom. supra art. 9.

Constat 1. ex eo quod dicit Apostolus omnes & quoscunque iustos alloquens Philipp. 2. Cum metu & tremore salutem vestram operamini: metu autem illo ac timore amplius non indigeret, qui finalem perseverantiam de condigno semel meritus esset.

Constat 2. ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 15. ubi dicit nominem sibi certi aliquid absoluta certitudine circa perseverantiam.

perantiam suam posse polliceri; posset autem is, qui perseverantiam illam de condigno meritis esset.

Constat 3. eo quod nulla in Scripturis habetur Dei promissio de dono perseverantiae, intalibiliter in ullius boni operis compensationemtribuendo per modum mercedis: quin potius vetat nos de perseverantia esse securos: 1. Cor. 10. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Apoc. 3. Tene quod habes; & nemo accipiat coronam tuam.

Quæres an saltem de congruo iustus finalem in gratia perseverantiam mereri possit?

4. Respondetur affirmative, quia quamvis Deus illam tanquam alicuius operis mercedem non promiserit est tamen eius infinitæ bonitati valde congruum, ut illam iusto humiliter & obnoxie petenti tribuat: alias, si illius perseverantia donum iustus nulla ratione mereri posset, frustra pro illo impetrando Deum oraret. Quare, cum saluberrimum sit & consuleissimum homini iusto quotidie donum perseverantiae illius finalis à Deo postulare: indicium est quod possit illam aliquo pacto promereri & impetrare. Unde S. August. lib. de bono persever. cap. 17. Refert, inquit, in his bonis usque in finem perseverantia, quæ frustra quotidie a Deo poscitur, si non eam Dominus per gratiam suam in illo, cuius orationem exaudiet, operatur.

Dicendum 6. bona temporalia, quatenus ad vitam æternam consequendam necessaria sunt, cadere posse sub meritum condignū hominis iusti ita S. Thom. supra art. 10.

Probat ex eo quod qui potest mereri finem, potest etiam mereri media necessaria ad illum finem: Atqui iustus salutem æternam de condigno mereri potest, ut constat tum ex antedictis, tum ex iis quæ sectione sequenti dicuntur. Ergo poterit etiam de condigno mereri bona illa temporalia, quatenus sibi necessaria sunt ad vitam æternam consequendam; id est, poterit mereri ut Deus speciali providentia ita disponat rerum exteriorum ordinem, ut conatus viri iusti necessarius ad bona illa temporalia obtinenda, suum effectum assequatur.

Hinc

Hinc sequitur bona temporalia non dari iustis secundū proportionem & quantitatem meritorum, sicut ipsis tribuuntur bona spiritualia gratiæ; sed prout magis, vel minus ipsis conducunt ad salutis æternæ consecutionem. Unde fit ut multi iusti relinquantur in extrema paupertate alii è contra divitiis affluent, alii in statu quasi, in medio Deo pro sua providentia ita disponente, prout unicuique videt magis expedire ad salutem.

Quod si de iis bonis temporalibus, præcise & secundū se consideraris, quæstio sit; dicendum est illa non cadere sub meritum de condigno: cum ut sic re vera bona non sint, sed res indifferentes, quibus homo bene vel male uti potest, ac proinde ad quæ Christi gratia (quæ est omnis meriti principium) non ordinatur. Posse tamen cadere sub meritum de congruo: unde S. Aug. passim in lib. de Civit. Dei dicit, Deum virescens antiquorum Romanorum variis bonis temporalibus compensasse.

SECTIO VI.

An iustus de condigno mereri vitam æternam possit.

NEgant hæretici huius temporis, affirmant è contrario Catholici; quorum sententia, ut certissima & fide credenda.

Probatur 1. ex Scriptura. S. Matth. 5. Beati qui persecutionem patiuntur propter iustitiam; quoniam ipsorum est regnum cælorum. Et ibidem, Merces vestra copiosa est in cælis. Rom. 2. Reddet unicuique secundum opera sua, iis quidem, qui secundum patientiam boni operis, gloriæ & honorem & incorruptionem quærunt, vitam æternam.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 16 ubi dicit vitam æternam, tanquam mercedem, ex ipsius Dei promissione bonis iustorum operibus & meritis esse fideliter reddendam. Et can. 3. anathema profertur in eum, qui dixerit iustificatum bonis operibus non vere mereri

vitam.

vitam æternam, & ipsius vitæ æternæ (si tamen in gratia decesserit) consecutionem, atque etiam gloriæ augmentū.

Probatur 3. ex S. Basil. orat. in initium Proverbiorum; Omnes, inquit, quia viam Evangelicam incedimus, mer-
catores sumus, per opera mandatorum nobis possessionē
cœlestium comparantes: quibus verbis, cū dicat bona
opera esse veluti pretium, quo gloria cœlestis emitur;
hinc sequitur illa esse vere digna, quæ tali gloria compen-
sentur, ac proinde illius de condigno meritorea. Et S. Aug.
Epist. 105. ad Sixtum, Sicut, inquit, merito peccari, tan-
quam stipendium redditur mors: sic merito iustitiæ, tan-
quam stipendium, vita æterna.

Probatur 4. ex eo quod in bonis iustorum operibus re-
periuntur omnes conditiones necessariæ ad promerendum
de condigno vitam æternam. Sunt enim opera libere ab
homine iusto & viatore facta, & ex omni parte bona, ut
supponimus: & talibus operibus Deus pro mercede vitam
æternam pollicitus est, juxta quod dicit Apostolus 1. Ti-
moth. 4. Pietas ad omnia utilis est. promissionem habens
vitæ quæ nunc est, & futuræ. Ex Tit. 1. In spem vitæ æter-
næ, quam promisit, qui non mentitur, Deus.

2. Obiicies variis in Scripturæ locis dici gloriam æter-
nam dandam esse iustis hominibus ex Dei misericordia:
Ergo non ex iustitia, nec proinde illam iusti de condigno
merentur.

Responderetur illorum Scripturæ locorum, quæ à S. Au-
gustino diligenter expenduntur, tum citata Epist. 105. tum
in lib. de corrept. & gr. cap. 13. duas afferri expositiones,
una est gloriam æternam ex divina misericordia iustis tri-
bui, non quod non sit vera merces meritum, sed quia
ipsa iustorum merita ex Dei misericordia & gratia ortum
ducunt. Altera est, quia iusti ex hac vita decedentes sem-
per divina indigent misericordia, ut æternæ vitæ mercedē
percipiant: nullus est enim adeo iustus, qui in multis non
offendat, quique peccata venialia non committat, sine qui-
bus (ut ait S. August.) nulli vivunt, & pauci vitam fini-
unt

unt unde divina indigent misericordia, ut illorum remissionem percipiant, & sic ad æterna vitæ fruitionem perveniant.

Addere possumus vitæ æternæ mercedem recte dici ex divina dari misericordia; quia Deus (secundum commune Theologorum axioma) iustos semper remunerat supra condignum; & ipsius gloria cælestis merces quorumcunque operum meritum longe exuperat: unde S. Basil. in illud Psal. 114. Convertere anima mea in requiem tuā: Proposita est, inquit, æterna requies iis, qui legitime in hac vita decertarint, quæ non secundum operum debitum ac meritum retribuitur, sed iuxta magnificentiam Dei ipsi qui in ipsam speraverunt, exhibetur. Et S. Fulgent. lib. 1. cap. 10. ad Monimum rationem reddens, cur vitæ æternæ dicatur gratia, cum sit merces meriti, dicit, id esse, Quia non solum donis suis Deus dona sua reddit: sed etiam quia tantum ibi gratia divina retributionis exuberat, ut incomparabiliter atque ineffabiliter omne meritum, quantumvis bonæ & ex Deo datæ humanæ voluntatis atque operationis excedat.

Quæres hic obiter in quo consistat vitæ illa & beatitudo æterna, quam iusti bonis operibus promerentur. Pro illius quæstionis resolutione,

Dicendum 1. vitam illam & beatitudinem æternam proprie & formaliter consistere in actionibus intellectus simul & voluntatis, quibus beati Deum prout in se est, clare vident, perfecte amant, illoque perfruuntur.

De actione intellectus constat ex Scriptura Psalm. 83. Videbitur Deus Deorum in Sion Joan. 3. Videbimus eum sicuti est, 1. Cor. 1. 3. Videmus nunc per speculum in ænigmate; tunc autem facie ad faciem. Item ex S. Ambr. lib. 1. cap. 2. Offic. Scriptura posuit vitam æternam in cognitione divinitatis. S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 10. Christus tradet regnum Deo Patri, quando perducet credentes ad contemplationem Dei, ubi est finis omnium bonarum actionum.

De actione autem voluntatis constat ex eadem Scriptura. Psal. 35. Inebriabuntur ab ubertate domus tua, & torrente voluptatis tuae porabis eos. S. Matth. 5. Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam; quoniam ipsi saturabuntur. Vera autem saturitas propriè respicit appetitum & voluntatem, & in caelesti beatitudine tantum reperitur: Et ut hunc locum exponit. S. Hier. c. 32. Item ex S. Augu. lib. 1. de Doctrina Christ. cap. 20. Summa hæc est merces, ut fruamur Deo: Et lib. 22. de Civit. cap. ult. ibi (in caelesti beatitudine scilicet) vacabimus & videbimus, videbimus & amabimus, amabimus & laudabimus; ecce quod erit in fine, sine fine nã quis alius est noster finis, nisi pervenire ad regnum, cuius nullus est finis; Et S. Bern. Epist. 28. Sicut in hac vita initiat fides & desiderium; ita in alia consummat visio & amor.

Dicendum 2. ad complementum illius beatitudinis, pertinere quoque ipsius corporis resurrectionem & glorificationem.

Quod corpora sint resurrectura, constat ex Scriptura. Job 19. In novissimo die de terra surrecturus sum, & rursum circumdabor pelle mea. 1. Cor. 15. Canet enim terra, & mortui surgent incorrupti.

Quod autem iustorum corpora sint glorificanda, constat ex eo quod dicit Apostolus ibidem: Seminatur corpus animale, surget corpus spirituale. Seminatur in corruptione, surget in incorruptione: seminat in ignobilitate, surget in gloria.

Porro hæc corporum glorificatio in eo consistit, quod corpora rediviva Sanctorum insignia quadam & præclara ornamenta Ecclesiæ habitura sint, quæ communiter dotes gloriæ vocantur, & quatuor præsertim à Doctoribus enumerantur: Scilicet impassibilitas, ratione cuius nulla unquam molestia aut dolore afficientur, ut dicitur Apoc. 21. Mors ultra non erit, neque luctus, neque clamor, neque dolor. Claritas, qua luce quadam excellentissima radiabunt. S. Matth. 13. Fulgebunt iusti sicut Sol. Et 2. Cor. 3.

Refut.

Reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum corpori claritatis suæ. Agilitas qua corpus ab onere, quo nunc premitur, liberabitur; & facillimè in quancumque partem pro libito moveri ira poterit, ut ea motione nihil celerius esse queat. Ita docet S. August. lib. 13. de Civit. c. 18. & 20. & lib. 22. c. 11. & S. Hier. in cap. 40. Isai unde ab Apostolo dicitur 1. Cor. 15. Seminatur in infirmitate, surget in virtute. Subtilitas denique, qua fiet, ut corpus animæ imperio perfecte & omnimodè subiiciatur, eique ad nutum præsto sit: quod ex supra citatis Apostoli verbis colligitur: Seminatur corpus animale, surget spirituale. Quæ quidem verba non sic intelligenda sunt; quod Sanctorum corpora in resurrectione futura sint ætherea, aut ærea aut auræ & spiritui similia, ut quidam olim arbitrati sunt, contra quos agit S. Hier. Epist. 61. ad Patamachum: sed quia, quamvis corpora beatorum vera carne consent ut ibidem probat, perfectæ subtilitatis dote prædita erunt, per quam dotem perfectissimè spiritui subiicientur, ideoque corpus Sanctorum ab Apostolo spirituale futurum esse dicitur.

4. Dicendum 3. præter supradictæ beatitudinis dona, quæ omnibus beatis (licet inæqualiter pro meritorum inæqualitate) communia erunt; tria insuper specialia gloriæ præmia quibusdam Sanctorum bonis operibus esse à Deo constituta, quæ communiter aureolæ vocantur, quasi parvæ coronæ auræ, non quod simpliciter in se maximæ non sint, sed quod in comparatione ipsius essentialis beatitudinis sint exiguæ. Hæ autem tres aureolæ ceduntur ob tres insignes victorias, quas iusti aliqui præ aliis in hac vita reportaverint: contra carnem quidem per continentiam virginalem: contra mundum verò, sustinendo opprobria & persecutiones mundi usque ad mortem propter Deum: contra diabolum denique, per sapientiam & doctrinam; qua non tantum à se, sed etiam ab aliis ignorantia & infidelitatis tenebras, in his quæ ad salutem spectant, propulsaerint. Diabolus enim tenebrarum princeps dicitur, & continuo decipere, & in errorem homines mittere nititur.

Et sic

Et sic hæ tres aureola Virginibus, Martyribus & Doctoribus competunt. Et de Virginibus, quidem specialis mentio Apoc. 14. ubi dicitur quod ii, qui cum mulieribus non sunt co inquinati, sequuntur agnum quocumque terit, & canticum novum cantant, quod alii cantare non possunt. De Martyribus autem ejusdem lib. c. 7. dicitur quod ii, qui venerunt ex magna tribulatione, & laverunt stolas suas in sanguine Agni, amicti sunt stolis albis, & palmas in manibus gestant. De Doctoribus denique Dan. 11. dicitur quod qui ad justitiam erudiunt multos, fulgebunt quasi stellæ in perpetuas æternitates: Et S. Matth. 5. dicitur quod is qui fecerit & docuerit, magnus vocabitur in regno Cælorum.

5. Dicendum 4. beatum in fruitione gloriæ æternæ semper mansurum, ac gloriam illam ejus fore æternam. Est de fide.

Constat ex eo quod beatitudo illa passim in Evangeliiis & aliis Sacræ Scripturæ libris vocatur vita æterna, æterni æterna non esset, nec dici posset, si aliquando amittenda esset. Eadem veritas definita est ab Ecclesia in 6. Synodo generali in Epist. Sophronii, quæ actione 11. lecta, actione 13. recepta & approbata est. Et in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. c. Firmiter. Quare Sanctus Augustinus lib. 12. de Civit. c. 20. vocat turpem eorum stultitiam qui putant Sanctorum beatitudinem aliquando esse desitutam.

SECTIO VII.

An unus possit alteri mereri primam gratiam & alia dona ad salutem necessaria

1. Quaestio intelligi debet de puro homine certū est enim Christum Dominum potuisse ratione unionis hypostatice, de condigno pro aliis mereri, & de facto nobis quascumque gratias fuisse promeritum, ut in tractatu de Incarnatione diximus. Intelligi etiam debet secundum legem

gentia Dei ordinariam, & postea eorum statu qui nunc est, quia nihil repugnat, si Deus ita vellet, talenti ac tantam gratiam puro homini concedi, ut accedente praesertim Dei precepto & promissione, non tantum sit, sed etiam aliis mereri aliquid de condigno posset. Hic observatione praemissa, pro quaestione propositae resolutione.

Dicendum 1. purum hominem nullam posse gratiam alteri de condigno promereri. Ita S. Th. q. 114 a. 6.

Probat 1. ex eo quod dicitur 1. Cor. 5. & passim in aliis Scripturae locis, unumquemque recepturum, propter egerit ipse, non alter pro eo. U. de S. Hieron. in c. 25. S. Marth. Unusquisque, inquit, pro operibus suis mercedem accipiet. Et S. Aug. tra. 102. in S. Joan. explicans haec Christi Domini verba: Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis; Exaudiuntur, inquit, omnes Sancti pro seipsis, non autem pro omnibus exaudiuntur, vel amicis, vel inimicis suis, vel quibuscumque aliis: quia non utcumque dictum est (dabit) sed dabit vobis.

Dicendum 2. posse unum alteri primam gratiam aliisque dona de congruo promereri.

Constat 1. ex Scriptura Job 4 Job servus meus orabit pro vobis, faciem ejus suscipiam ut non vobis imputetur stultitia. S. Iac. 5. Orate pro invicem, ut salvemini.

Constat 2. ex praxi universae Ecclesiae in qua haec pia consuetudo semper viguit, ut fideles pro invicem orarent unde S. Aug. serm. 90. de diversis c. 20. Si martyr Stephanus non orasset, Ecclesia Paulum hodie non haberet.

Observandum est autem, unum alteri primam gratiam sanctificantem aut illius augmentum non aliter mereri, etiam de congruo posse: nisi in quantum meretur illi gratias actuales, aut alia media, quibus ad illam gratiam aut ejus augmentum disponatur. Ut autem ejusmodi sequatur effectus, opus est ut is, qui pro altero meretur, opus illud bonum, quo meretur, saltem interpretative, referat ad hunc finem. Requiritur etiam praeterea ut is,

In cuius gratiam opus illud bonum dicitur, nulli in eius esse aut obicem ponat.

Porro cum hoc meritum (sicut diximus) quadam solâ congruentia, & convenientia, non vero ulla Dei promissione iuratur: nec enim aliquis per meritum suum non consequatur, cum possit. Et si hoc esset, ob quod magis conveniens sit ut Deus bonum non concedat, quod unus alteri impetrare ac prodicere soleat. Hi c apud Ierem. cap. si n e-bar Deus. Si Moytes & Samuel flectunt coram me, non est amara mea ad populum istam.

Atque hæcenus de gratia divina eiusque effectibus, ad ipsius gratiæ omniumque eius effectuum authoris & largitoris maiorem gloriam.

CONSTITVTIO SS. IN CHRISTO P. ac D. N. D. ALEXANDRI Papa VII. super quinque Propositionibus, ab INNOCENTIO X. damnatis.

ALEXANDER EPISCOPVS, SERVVS
Servorum Dei.

*Universis Christi fidelibus Salutem. & Apostolicam
benedictionem.*

AD Sacram B. Petri Sedem, & universalis Ecclesiæ regimen inservat illi divinæ Providentiæ dispositione, nullis nostris suffragantibus meritis erecti, nihil nobis antiquius ex muneris nostri debito esse duximus, quam ut Sancta fidei nostræ, ac Sacrorum dogmatû integritati, tradita nobis a Deo potestate opportune consuleremus.

Ac licet ea quæ Apostolicis Constitutionibus abunde fuerunt definita, novæ decisionis, seu declarationis accessione nequaquam indigeant: quia tamen aliqui publicæ tranquillitatis perturbatores illa in dubium revocare, vel subdolis interpretationibus labefactare non verentur, ne moribus iste latius divagetur, promptum Apostolica aucto-

ritatis

titatis remedium censuimus non esse differendum. Emanavit siquidem aliàs a fel recordationis Innocentio PP. X. Prædecessore nostro Constitutio, declaratio, & definitio, tenoris qui sequitur, videlicet:

Innocentius Episcopus servus servorum Dei. Universis Christi fidelibus salutem, & Apostolicam benedictionem. Cum occasione impressionis libri, cui titulus Augustinus Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, inter alias ejus opiniones orta fuerit, præsertim in Gallis controversia super quinque ex illis, complures Galliarum Episcopi apud Nos insisterunt, ut easdem Propositiones nobis oblatas expenderemus, ac de unaquaque earum certam & perspicuam ferremus sententiam.

Tenor verò præfatarum Propositionum est prout sequitur.

Prima: Aliqua Dei præcepta hominibus justis volentibus, & conantibus secundum præsentem, quas habent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant.

Secunda: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.

Tertia: Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Quarta: Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere, vel obtemperare.

Quinta: Semipelagianū est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse

Nos, quibus inter multiplices curas, quæ animum nostrum assidue pulsant, illa in primis cordi est, ut Ecclesia Dei nobis ex alto commissa purgatis pravaram opinionum erroribus.

erroribus, tuto militare, & tanquam navis in tranquillo mari, sedatis omnium tempestatum fluctibus, ac procellis, secure navigare, & ad optatum salutis portum pervenire possit.

Pro rei gravitate, coram aliquibus S. R. E. Cardinalibus ad id specialiter sapientis congregatis, a pluribus in Sacra Theologia Magistris, easdem quinque Propositiones, ut supra nobis oblatas fecimus singillatim diligenter examinare, eorumque suffragia, tum voce tum scripto relata mature consideravimus, eosdemque Magistros, variis coram nobis actis Congregationibus, prolixè super iisdem ac super earum qualibet differentes, audivimus.

Cum autem ab initio huiusmodi discussionis ad Divinum implorandum auxilium multorum Christi fidelium Preces, tum privatim, tum publice indixissemus, postmodum iteratis eisdem ferventius, ac per nos sollicitè implorata Sancti Spiritus assistentia, tandem Divino Numine favente, ad infra scriptam devenimus declarationem & definitionem.

Primam prædictarum Propositionum: Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus, & conantibus; secundum præterites quas habent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant: temerariam, impiam, blasphemam, anathemate damnatam, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Secundam: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nonquam resistitur: hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Tertiam: Ad merendum, vel demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in nomine libertas à necessitate: sed sufficit libertas à coactione; hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Quartam: Senupelagiani admittunt prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellent eam gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere,

vel obtemperare : falsam, & hæreticam declaramus, & ætalem damnamus.

Quintam : Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fuisse ; falsam, temerariam, scandalosam : Et intellectam eo sensu, ut Christus pro salute dumtaxat prædestinatorum mortuus sit ; impiam, blasphemam, contumeliosam, divinæ pietati derogantem, & hæreticam declaramus, & ætalem damnamus.

Mandamus igitur omnibus Christi fidelibus utriusque sexus, ne de dictis Propositionibus sentire, docere, prædicare aliter præsumant, quam in hac præsentis nostræ declaratione continetur, sub censuris, & pœnis contra hæreticos, & eorum fautores in jure expressis.

Præcipimus pariter omnibus Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis ; nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut contraditores, & rebelles quoscumque per censuras, & pœnas prædictas, cæteraque juris & facti remedia opportuna, impetrato etiam ad hoc (si opus fuerit) auxilio brachii sæcularis, omnino cōerceant, & compescant.

Non intendentes tamen per hanc declarationem, & definitionem super prædictis quinque Propositionibus factam, approbare ullatenus alias opiniones, quæ continentur in prædicto libro Cornelij Jansenii Datum Romæ apud S. Mariam Majorem, anno Incarnationis Dominicæ 1653. pridie Kal. Junii, Pontificatus nostri anno nono.

Cum autem, sicut accepimus, nonnulli iniquitatis filii prædictas quinque Propositiones, vel in libro prædicto ejusdem Cornelij Jansenii non reperiri, sed fiste & pro arbitrio compositas esse, vel non in sensu ab eodem intento damnatas fuisse, asserere, magno cum Christi fidelium scandalo, non reformident : Nos qui omnia, quæ hac in re gesta sunt sufficienter & attente perspeximus, utpote qui ejusdem Innocentii Prædecessoris jussu, dum adhuc in minoribus constituti Cardinalatus munere fungeremur,

omni-

omnibus congressibus inter fuimus, in quibus Apostolica auctoritate eadem causa discussa est ea protecto diligentia, qua major desiderari non posset, quancumque dubitationem super præmissis in posterum auferre volentes, ut omnes Christi fideles in ejusdem fidei unitate sese contineant: ex debito nostri Pastoralis officii, ac matura deliberatione præsentiam Innocentii prædecessoris nostri Constitutionem, declarationem & definitionem, harum serie confirmamus, approbamus, & innovamus; & quinque illas Propositiones, ex libro præmemorati Cornelii Jansenii Iprensis, cui titulus est, Augustinus, excerptas, ac in sensu ab eodem Cornelio intento damnatas fuisse declaramus, & definimus; & uti tales, iniusta scilicet eadem singulis nota, quæ in prædicta declaratione, & definitione, unicuique illarum sigillatim inuritur, iterum damnamus.

Ac eundem librum sæpèdicti Cornelii Jansenii, cui titulus, Augustinus, omnesque alios tam manuscriptos, quàm typis editos, & si quos forsan in posterum edi contigerit, in quibus prædicta ejus Cornelii Jansenii doctrina, ut supra damnata defenditur, vel astringitur, aut defendetur, vel astringitur, damnamus iidem atque prohibemus. Mandantes omnibus Christi fidelibus, ne prædictam doctrinam teneant, prædicent, doceant, verbo, vel scripto exponant vel interpretentur publice, vel privatim, palam, vel occulte imprimant, sub pœnis, & censuris contra hæreticos in jure expressis ipso facto, absque alia declaratione incurrendis.

Præcipimus igitur omnibus Venerabilibus Fratibus nostris, Patriarchis, Primatibus, Metropolitanis, Archiepiscopis, Episcopis, cæterisque locorum Ordinariis, ac hæreticæ pravitatis Inquisitionibus, & Judicibus Ecclesiasticis, ad quos pertinet, ut præsentiam Innocentii Prædecessoris Constitutionem, declarationem, & definitionem, juxta præsentem nostram determinationem ab omnibus observari faciant, ac inobedientes & rebelles prædictis pœnis, aliisque juris & facti remediis, invocato etiam, si opus fuerit, bra.

rit, brachii secularis auxilio, omnino cōerceant. Datum
Romæ apud Sanctam Mariam Majorem, anno Incarnatio-
nis Dominicæ 1656. 17. Kal. Novembris, Pontificatus no-
stri anno 2,

I N D E X

ERRORVM FIDEI VERITATIBVS
adversantium, qui passim hæc prima Me-
dullæ Theologiæ parte referuntur
& refelluntur.

Circa ipsius fidei virtutem.

Elesaitæ dicebant licitum esse, instante persecutione, fi-
dem exterius negare, etiam addito juramento, ac suf-
ficere si tunc in animo retineatur. Tractatu 1. Capite 1.
Sectione. 5.

Erasmus arbitratus est, posse aliquem errorem in sacris li-
bris reperiri, & Sanctos Evangelistas interdum memo-
ria lapsos esse. sup. cap. 2. sect. 1.

Idem in dubium revocavit, an Symbolum fidei fuerit ab
Apostolis conditum. ibid. sect. 5.

Calvinistæ dicunt scripturas esse cuivis apertas & ad intel-
ligendum facillimas. sup. sect. 3.

Idem præferunt se libros scripturæ canonicos à non ca-
nonicis dignoscere, non tam communi Ecclesiæ consen-
su, quàm interiori testimonio & suasionem Spiritus Sancti.
sup. cap. 3. sect. 3.

Manichæi dicebant vana superstitione teneri Christianos in
eo quod fides illis imperaret ante rationem: seque pri-
us velle per rationem cognoscere, ut postea si liberati
crederent. sup. cap. 3. sect. 2.

Cir-

Circa Ecclesiam.

Vicleffus & Calvinistæ solos prædestinatos; Lutherani & Confessionistæ, solos justos, ad Ecclesiam Christi in terris pertinere asserunt; Anabaptistæ verò illam ex solis perfectis constare volunt. sup. cap. 4. sect. 4. parag. 2.

Circa Deum.

Gilbertus Porretanus asserebat, Sapientiam, justitiam & reliqua divina attributa esse ab ipso Deo, & ab ejus essentia realiter distincta. Tract. 2. cap. 2. sect. 1.

Arius & Eunomius nullam conceptus & rationis distinctionem inter attributa divina admittere volebant, sed permiscebant & confundebant omnia; quæ in ipsa etiam sacra scriptura de attributis divinis dicebantur. ibid.

Antropomorphitæ asseriebant Deum esse corporeum. Eod. tract. cap. 2. sect. 2.

Vicleffus contendebat quamlibet creaturam posse dici Deum: Serverus verò eo vesania proventus est, ut diceret Deum in lapide v. g. esse vere & proprie lapidem, in trunco, truncum. ibid. sect. 3.

Circa prædestinationem & reprobationem.

Vicleffus ajebat omnia, quæ à Deo præscita sunt, ex absoluta necessitate evenire. Tract. 2. cap. 3. sect. 3.

Calvinus per horrendam Blasphemiam Deum auctorem peccati faciebat, contendebatque illum non modo permittere, sed & positive velle peccatum. Eod. tract. cap. 4. sect. 1.

Origenes existimabat animas ante mundum corporeum creatas fuisse, & Deum prædestinare vel repellere intuitu operum bonorum, vel malorum, quæ ab illis animabus facta fuerant antequam corporibus unirentur. Eod. tract. cap. 5. sect. 2.

Pelagiani asserbant homines à Deo prædestinari intuitu bonorum operum, quæ per solas naturæ vires ab ipsis fiebant: illosque per ejusmodi bona opera gratiam prædestinationis promereri. ibid.

Semipelagiani licet faterentur homines sine gratia Christi salutem consequi non posse; existimabant tamen Deū decrevisse ab æterno gratiam illam hominibus conferre, intuitu alicujus boni desiderij, seu conatus propriæ voluntatis, per solas naturæ vires eliciri. *ibid.*

Idem Semipelagiani contendebant parvulos, qui post Baptismum susceptum moriuntur antequam ad annos discretionis perveniant, prædestinatos fuisse, propter bona opera, quæ facturos illos, si diutius vixissent, Deus prævidit. *Ibid.*

Calvinus asseruit Deum ante prævisionem cujuscunque peccati, non tantum exclusisse aliquos à cœlesti gloria; sed etiam efficaci voluntate eos ad poenam æternam deputasse; ideoque non modo gratis ad salutem necessariis eos privare, sed & peccandi necessitatem iis injicere, quam evadere nequeant. *Ibid.*

Circa visionem Dei & statum beatitudinis.

EVnomius, non minùs impiè quàm stolidè, iactabat se clare & perfecte essentiam Dei in hac vita cognoscere, tract. 2. cap. 6. sect. 1.

Armeni negabant ab ullo intellectu creato divinam essentiam prout in se est, clare cognosci posse. *ibid.*

Calvinistæ contendunt nonnisi post communem resurrectionem, beatos in cœlo Dei visione fruturos. *ibid.* sect. 2.

Millenarij visionis illius fruitionem differrebant adhuc mille annis post resurrectionem communem, quibus existimabant Christum in terris cum Sanctis regnaturum, antequàm ad beatitudinis seu beatificæ visionis fruitionem eos deducat. *ibid.*

Bigardi hæretici negabant intellectum creatum indigere ullo lumine gloriæ, ad essentiam divinam intuitive videndam. *ibid.* sect. 3.

Calvinistæ asserunt Sanctos beatos, nostras quæ ad illos diriguntur orationes, nullo modo, in cælo cognoscere. *ibid.* sect. 5.

Jovinianus contendebat nullam esse inter Sanctos beatos
sive in ratione meriti, sive in ratione præmij, inæquali-
tatem. *ibid.* sect. 6.

Circa mysterium Sanctissime Trinitatis.

SAbellius assererebat unam tantum esse in Deitate perso-
nam quæ pro diversis officijs diversa nomina sortire-
tur, tract. 3. cap. 1. sect. 2.

Gilbertus Porretanus dicebat relationes, quæ sunt inter di-
vinas personas, ab ipsa divina essentia distingui realiter,
esseque illi velut assistentes & affixas. *ibid.*

Arius dicebat Filium in divinis, nec Deum esse, nec geni-
tum ex substantia Patris, nec proinde esse consubstantia-
lem, sed esse creaturam, non ab æterno, sed in tempo-
re, ante alias tamen creaturas productam, *ibid.* cap. 2.
sect. 2.

Macedonius negabat Spiritum Sanctum esse Deum, dice-
batque illum esse substantiam aliquam spiritualem, su-
perioiorem omnibus alijs, creatam à Patre per Filium,
ibid. sect. 5.

Græci contendunt. Spiritum Sanctum à solo Patre proce-
dere, non verò à Filio, *ibid.*

Circa Creationem.

SImon Magus, Menander, & alij quidam veteres hæreti-
ci dicebant, mundum hunc visibilem, non à Deo, sed
ab Angelis fuisse conditum, tract. 4. cap. 1. sect. 1.

Marcion docebat materiam primam esse ex se, proindeque
non fuisse à Deo productam, *ibid.*

Manichæi assererebant res omnes corporeas non à Deo bo-
no, sed à Deo malo fuisse productas, *ibid.*

Tertullianus censebat animas esse corporeas, & generari
ab animabus parentum, sicut corpora à corporibus, cap.
4. sect. 1.

Origenes existimabat animas diu ante corporum forma-
tionem fuisse à Deo creatas, *ibid.*

Circa sanctos Angelos custodes.

Calvinus negavit Angelos custodes singulis hominibus attribui; contenditque cum blasphemia, illam Sanctorum Angelorum custodiam, quam Ecclesia fidelibus credendam proponit, non aliud esse quam falsum commentum, cap. 3. sect. 3.

Circa statum damnatorum.

Crigenes ensebat demonum & damnatorum poenas aliquando finem habituras esse, ipsosque tam demones quam damnatos de peccatis suis aliquando acturos esse poenitentiam, cap. 3. sect. 5.

Circa peccatum originale.

Pelagiani negabant pueros ullum originale peccatum contrahere, asserbantque tales homines nasci post peccatum Adami, quales ante illius peccatum nati fuissent, & aequae tunc morti obnoxios futuros fuisse, etiam Adamo non peccante, quam nunc sunt. Ipsumque Adamum universo generi humano per peccatum obfuisse, non peccati ipsius propagatione, sed exemplo; quatenus scilicet imitati sunt eum qui postea peccaverunt, cap. 5. sect. 2.

Matthias Illyricus asseruit peccatum originale esse substantiam quandam a damore factam, quae sit ipsius demonis essentialis imago, quae quidem post peccatum primi hominis ita unicuique animae impressa esset, ut illam totam substantialiter corruerit, & in imaginem ipsius diaboli transformaverit, cap. 5. sect. 3.

Lutherus & Calvinus censuerunt peccatum originale nihil aliud esse, quam concupiscentiam seu inordinationem potentiarum inferiorum animae, quae reos nos facit aeternae damnationis, ibid.

Calvinus docuit unum ex effectibus peccati originalis esse conjunctionem liberi arbitrii, ita ut post peccatum Ada-

mi non amplius habeat homo liberam boni vel mali electionem, sed quicquid bene vel male operatur, illud necessario operari, quamvis non coacte operetur, cap. 5. sect. 4.

Pelagiani asseriebant parvulos absque Baptismo decedentes eternam nihilominus beatitudinem consecuturos, cap. 5. sect. 5.

Circa Mysterium Incarnationis.

Nestorius predicabat Beatissimam Virginem Mariam purum hominem peperisse, promdeque nec citius Filium Deum, nec ipsam Dei Genitricem dici debere. Addebat, personam divinam Verbi unitam fuisse per consilio Mariae, non quidem substantialiter suam communicando hypostasim, sed tantum accidentaliter, ut tantum scilicet Verbum divinum illi non, en ac dignum, sed suam impervit, ut nimirum Deus & Dei Filius crearetur, & ut talis adoraretur, tract. 5. capite 1. sect. 4.

Eutyches è contra cum nimio zelo, & absque sufficientia adversus hunc errorem moveretur, in extremum errorem huic oppositum delatus est: Addebat enim post Incarnationem Verbi non modo in Christo esse personam, sed unam quoque solam remansisse naturam, sive per compositionem utriusque naturae divinae & humanae, sive per conversionem alterius in alteram: dicebat praeterea Divinitatem Verbi in Christo, non modo dici posse, sed re vera fuisse patlam, mortuam, & sepultam, ibid.

Haeretici Ubiquistae contendunt humanam naturam Verbo divino hypostance unitam eo sensu intelligi debere, quod omnis plenitudo, & (ut loquuntur) energia divinitatis Verbi, sit ipsi humanitati realiter communicata, & ita in eam transfusa, ut Christus etiam secundum humanitatem, & quatenus homo, dicatur esse omnipotens, aeternus, ubique praesens, unde & (Ubiquistae) dicti sunt, cap. 2. sect. 3.

Cerdon & Manichæus assererebat Christum Dominum non habuisse verum & naturale corpus, sed phantasticum & apparens, eod. cap. sect. 4.

Appollinaris contendebat Verbum Divinum assumpsisse carnem sine anima, & ipsius Verbi divinitatem fuisse instar animæ rationalis in carne assumpta, ibid.

Quidam Concionator Barcinonensis docuit sanguinem Christi fuisse in ejus morte, ab ipsa divinitate separatū, ibid.

Severiani assererebat corpus Christi non fuisse vere passibile, aut vulnerabile cū aliquo sensu doloris, ibid. sect. 6.

Agnoitæ assererebat Christum diem Judicij ignorasse, ibid. sect. 7.

Monothelitæ contendebant unam tantum fuisse in Christo voluntatem, divinam scilicet; nullamque in eo fuisse voluntatem humanam, cap. 6. sect. 1.

Jovinianus & Helvidius negabant Sanctissimam Mariam Matrem Dei post partum Virginem permansisse, cap. 7. sect. 1.

Petrus Abailardus titulum Redemptoris hominum, Christo Domino propriè cōpetere negabat, eod. cap. sect. 7.

Calvinus articulum Symboli, de Christi descensu ad inferos, eo sensu intelligi debere dixit, quod Christi anima in desperationem inciderit, & poenas damnatorum ad tempus pertulerit, cap. 7. sect. 4.

Circa gratiam Christi.

Pelagius & ejus sectarii, omnem Christi gratiam primò repudiaverunt, asserueruntque, ad salutem æternam consequendam solas sufficere humanæ voluntatis vires.

Postea verò ut Ecclesiæ damnationem effugerent, gratiæ necessitatem admiserunt, sed fictæ & subdole nomine gratiæ liberum arbitrium, naturamque in qua conditi sumus intelligentes.

Cumque fraus illorum patefceret, ut errorem tegerent, gratiam Christi, in legis notitia, Evangelicæ doctrinæ promulgatione, ipsiusque Christi Domini ac Sanctorum
exem.

exemplis, nec non in peccatorum remissione & eodem natione posuerunt.

Postea cum urgerentur ut non modo externum, sed etiam præsertim internum gratiæ auxilium agnoscerent, illud tandem Scripturæ testimonijs convicti admiserunt: ita tamen, ut dicerent gratiam illam internam non esse absolute necessariam, sed tantum utilem ad bonum facilius operandum.

Denique cum omnes supra dicti errores damnati fuissent, eorum successores dicti Semipelagiani, gratiæ internæ necessitatem agnoverunt, sed simul etiam dixerunt eam non prævenire hominis voluntatem, sed potius ab illâ præveniri, ac per bona desideria, & pios aliquos affectus & conatus humanæ voluntatis obtineri; Deumque primam gratiam internam intuitu piorum illorum desideriorum & affectuum tribuere, Tract. 6 c. 1. sect. 1.

Idem Pelagius dicebat hominem in puris naturalibus, sine ulla gratia aut iustitia originali fuisse creatum, ibid. sect. 3.

Calvinus asseruit hanc esse differentiam inter gratiam sanitatis, seu status innocentie propriam, & gratiam medicinalem, quæ in statu naturæ lapsæ hominibus confertur, quod gratiæ sanitatis homo si veller dissentire posset, gratiæ verò medicinali, necessario assentiatur, nec ab illa dissentire, aut eam abicere possit, seu impedire quominus habeat effectum suum ob quem data est, ibid. sect. 4.

Joannes Hus assererat extra gratiæ sanctificantis statum nullum opus, bonum fieri posse, & omnia peccatorum opera mala esse, ibid. sect. 7.

Lutherus dixit timorem omnem divinæ Iustitiæ esse vitiosum & malum, cap. 4. sect. 5.

Calvinus asseruit quemlibet fidelem non modo de sua justificatione certum esse, sed & teneri ad credendum se esse iustificatum per Christi iustitiam sibi imputatam; eod. cap. 4. sect. 7.

Calvinus & ejus sectarii nomen (Meriti) rejiciunt tanquam

quoniam divina gratia inuisibilem, negantque hominem quantumlibet iustum & Sanctum, ullis bonis operibus vitam eternam promereri posse, cap. 5. sect. 1. & 6.

Observabit Lector præter errores hic recensitos, alias quam plurimas veritates fide divina credendas tum in hac prima, tum etiam in secunda hujus operis parte, passim explicari & probari: ex quibus plurimarum aliarum hæreseon, quarum in hoc Indice nulla mentio fit, refutatio satis poterit intelligi.

INDEX

RERVM PRÆCIPVARVM

quæ in hac prima Medullæ Theologicæ parte continentur.

QUÆ QUIDEM IN EUM ORDINEM

digestæ sunt, ut qui de unaquaque nota-
re dignum variis in locis (passim) contine-
tur, sub uno veluti aspectu positum repe-
riatur.

Adoratio

QUÆ sit differentia inter Laudem, honorem & adora-
tionem. Tract. 5. Cap. 8. Sect. 1. Num. 1.

Quam requirantur ad completum adorationis actum? ibid.

Quoruplex sit adoratio? ibid.

Quam sit adoratio latine? quid dulci, ibid. num. 2.

Quenam adoratio Christo Domino debet, ibid. num. 3.

Angelus

Quid nomine Angeli intelligatur? Tract. 4. cap. 2. initio.

An Angeli aliqui existant, ibid.

Quam

- Quandonam Angeli creati sunt, ibid. sect. 2.
 Utrum de fide sit, Angelos simul cum mundo corporeo
 fuisse creatos? ibid. num. 3.
 Ubinam Angeli creati sunt, sect. 2.
 An Angeli sint omnino incorporei? sect. 3.
 Quid de apparitionibus Angelorum in forma corporea
 sentiendum sit, sect. 4. n. 1.
 An Angeli sint incorruptibiles & immortales? ibid. n. 4.
 Quid de loco Angelorum sentiendum sit? sect. 4. n. 1.
 Quanam sit formalis ratio, per quam Angelus in loco ali-
 quo esse dicatur? ibid.
 Quid de motu Angelorum sentiendum sit, ibid. num. 2.
 An Angeli possint res alias à se movere localiter, ibid. n. 3.
Cognitio Angelorum.
 Quid de cognitione Angelorum sentiendum sit, sect. 5. n. 1.
 Quomodo Angeli scriptos cognoscant? ibid.
 An ad alias res cognoscendas speciebus aliquibus indige-
 ant, ibid. n. 2.
 An species illas ab objectis accipiant? ibid. n. 3.
 An Angeli semper actu cognoscant ea quæ cognoscunt ibid.
 num. 4.
 An aliquo discursu utantur, ibid.
 Quasnam res Angeli cognoscant? sect. 6. num. 1.
 An cognoscant res futuras & occultas cordium cogitatio-
 nes, ibid. n. 2.
 An cognoscant res supernaturales? ibid. num. 3.
Voluntas Angelorum.
 An Angeli præditi sint libero arbitrio? sect. 7. num. 1.
 An habeant liberum arbitrium inflexibile, ibid. num. 3.
Loquutio Angelorum.
 An Angeli inter se loquantur? sect. 8. num. 1.
 Quomodo Angeli inter se loquantur? ibid. num. 2.
 An uti possint vocibus corporeis in corporibus assumptis,
 ibid.
 Quæ sit differentia inter locutionem & illuminationem
 Angelorum, ibid.

Ordines Angelorum.

An sint plures Angeli numero distincti? sect. 9. num. 1.

An Angeli inter se per species distinguantur, ibid.

An sint plures ordines inter Angelos, & quot? ibid. n. 2.

An distinctio ordinum inter Angelos sit à natura, vel à gratia? ibid. num. 3.

Meritum Sanctorum Angelorum.

An Angeli creati sint in statu beatitudinis supernaturalis? cap. 3. sect. 1. num. 5.

An sint creati in statu gratiæ, ibid.

An boni Angeli beatitudinem æternam fuerint promeriti? ibid. num. 2.

Quanto tempore Angeli fuerint in statu meriti? ibid. num. 3.

Beatitudo Sanctorum Angelorum.

Quisnam sit status Sanctorum Angelorum in gloria? sect. 2. num. 3.

An beati Angeli possint in beatitudine proficere, ibid.

An possint beatitudinis accidentalis incrementum aliquod accipere, ibid. num. 2.

Officia Sanctorum Angelorum erga homines.

An Angeli à Deo mittantur ad homines? sect. 3. num. 1.

An cuique homini adsit Angelus tutelaris? ibid.

An sint Angeli tutelares Regnorum, Provinciarum, &c. ibid. num. 3.

An sint aliqui singulis rerum speciebus præpositi? ibid.

Quænam sint officia Sanctorum Angelorum erga homines? ibid. num. 4.

Angeli mali seu demones.

An sint aliqui Angeli mali, & à Deo reprobat? cap. 3. sect. 1. num. 2.

Quinam Angeli peccaverunt, & quot? ibid. num. 3.

An superbia fuerit peccatum malorum Angelorum? ibid.

In quo posita fuit superbia Angelorum peccantium? ibid. num. 4.

An

An Angeli mali statim post peccatum suum in infernum sint detrufi, sect. 4. num. 1.

An aliqui dæmones Dei permiffu super terram divagentur ibid.

An dæmones sint alicujus doloris fufceptibiles ? ibid.

An dæmones ab igne inferni torqueantur, & qua ratione ? ibid. num. 2.

An dæmonum pœnæ futuræ fint æternæ ? ibid. num. 3.

Qua ratione pœnæ æternæ juftè dæmonibus infligentur, cum eorum peccatum fuerit momentaneum ? ibid. n. 4.

Quænam fit dæmonum conditio quoad intellectum & voluntatem ? sect. 5.

Quomodo homines à dæmonibus impugnentur sect. 6.

Anima humana.

An cujufque hominis anima immediate à Deo creata fit ? tract. 4. sect. 1. n. 1.

An anima humana fit fubftantia pure fpiritualis ? ib. n. 2.

An anima humana fit immortalis ? ibid. num. 3.

Beatitudo æterna.

In quo formaliter confiftat beatitudo ? tract. 6. cap. 5. sect. 6. num. 3.

An ad complementum beatitudinis requiratur corporis glorificatio ? ibid.

Quænam fint dotes corporis glorificati ? ibid.

Quænam fint aureolæ beatorum ? ibid. num. 4.

An beatitudo futura fit æterna ? ibid. num. 5.

Vide infra tit. (Visio beatifica)

Cælum Empireum.

An fit de fide, Cælum, quod dicitur Empireum, exiftere ? tract. 4. c. 2. sect. 2. n. 2.

Chriftus Dominus.

An Chriftus dici debeat Dei Servus aut Filius adoptivus ? tract. 5. cap. 3. sect. num. 1.

An Chriftus fit Rex ? & quæ fit ejus regia potestas ? cap. 7. sect. 8.

An

An sit Iudex, & qua ratione iudiciaria potestas illi compete-
tar? sect. 9.

An Christus sit caput Angelorum & hominum? sect. 10.

An & qua ratione Christus sit Sacerdos? sect. 11.

An & qua ratione Christus sit Redemptor & mediator?
sect. 12.

Christi Sanctitas & gratia.

Per quam gratiam Christi humanitas Sanctificata fuerit?
cap. 4. sect. 1. n. 1.

An Christus indiguerit aliqua gratia actuali, ibid. num. 3.

An habuerit gratias gratis datas? ibid.

An gratia in illo incrementum aliquod acceperit, ib. n. 4.

An in Christo fuerint virtutes infusæ & quæ? sect. 2. nura:
1. & 2.

An in eo fuerint dona Spiritus Sancti? ibid. num. 3.

Christi Scientia.

Qualis fuit scientia Christi? cap. 5. sect. 1. num. 1.

An in Christo fuerit scientia aliqua acquisita? ibid. n. 2.

Ad quas res se extendit scientia Christi? sect. 2.

Christi voluntas & meritum.

An voluntas Christi fuerit libera? cap. 6. sect. 1. & 2.

An Christus potuerit peccare? ibid. num. 3.

Qua ratione actiones Christi fuerunt meritoria: sect. 3.

An fuerint infiniti valoris ad merendum? ibid. num. 2.

Quandonam Christi meritum incepit & desierit? ibid.

Per quam actionem Christi completum fuit opus Redem-
ptionis? ibid. num. 4.

An Christus sibi aliquid meruerit, & quid sect. 4. n. 1.

Quid nobis Christus meruerit? num. 2.

An Christus Angelis gratia & gloria dona promeruerit?
ibid. n. 4.

An Christus pro omnibus hominibus redimendis mortuus
fuerit? sect. 5. n. 1. 2. 3.

An Christus singulis hominibus applicaverit merita sua?
ibid. n. 3.

An Christus Patrem oraverit, & adhuc oret? sect. 6. n. 1.

An Christi oratio fuerit semper exaudita? ibid. num. 2.

Christi Domini vita, mors, resurrectio.

An activum principium conceptionis Christi fuerit virtus supernaturalis divina? cap. 7. sect. 1. num. 1.

An corpus Christi eodem instanti quo conceptum fuit, fuerit etiam divina virtute perfecte organatum? ibid. n. 2.

An Christus à primo instanti conceptionis usum rationis & liberi arbitrii perfectum habuerit? ibid.

An Christus tempus, & locum nativitatis sibi delegerit? ibid. n. 3.

An conveniens fuerit Christum à Joanne baptizari, & à demone tentari? sect. 3. n. 1.

An Christus doctrinam suam miraculis confirmare debuerit? ibid. num. 2.

An miracula Christi sufficientia fuerint ad divinitatem ejus comprobendam? ibid.

Quid passio & mors Christi nobis contulerit? sect. 4. n. 1.

An in morte Christi, divinitas ejus fuerit ab humanitate separata? ibid. num. 2.

An corpus Christi in morte corruptum fuerit? ibid.

Quomodo intelligi debeat descensus Christi ad inferos? sect. 5. num. 2.

Ad quæ inferorum loca Christus descenderit? ibid. n. 3.

Quid Christus apud inferos egerit? ibid. num. 3.

An Christus propria virtute à mortuis surrexerit? sect. 6. num. 1.

Cur Christus in corpore glorioso vulnerum cicatrices reliquerit? ibid.

An Christi corpus resurgendo clausum sepulchrum penetraverit? ibid.

Qua ratione Christi resurrectio dicitur causa nostræ resurrectionis? ibid. n. 2.

An Christus propria virtute cœlos ascenderit? sect. 6. n. 1.

Ad quosnam cœlos Christus ascenderit? ibid.

Quo

Quo sensu Christus dicitur sedere ad dexteram Patris? ibid. num. 2.

Crux Christi.

Quis honor & cultus cruci Christi, aut ipsius crucis imagini deferri debeat? tract. 5. cap. 8. sect. 4. num. 6.

Creatio.

An Deus sit causa efficiens rerum omnium? tract. 4. cap. 1. sect. 1.

An solius Dei proprium sit creare? sect. 1. num. 1.

An creatura tanquam causa instrumentalis possit simul cum Deo concurrere ad creationem alicujus? rei ibid. num. 3.

An aliquæ creaturæ fuerint aut esse potuerint ab æterno? sect. 3.

An & qua ratione homo dicitur à Deo creatus? cap. 4. sect. 1. num. 1.

Quomodo dicitur homo creatus ad imaginem & similitudinem Dei? ibid. num. 4.

Deus.

Quibus rationibus probari possit Deum esse? tract. 2. cap. 1. sect. 1.

Quomodo probari possit non esse nisi unum Deum? sect. 2.

An possit aliquod nomen Deo imponi? sect. 3. num. 1.

Quænam nomina affirmativa aut negativa Deo tribui possunt? ibid. num. 3.

An, & qua ratione attributa Dei, inter se & ab ejus essentia distinguantur? cap. 2. sect. 1.

An divina essentia in sua simplicitate omnium rerum perfectiones contineat? sect. 3.

Quænam ratione rerum omnium creaturarum perfectiones sint in Deo? ibid. num. 2.

An Deus sit immutabilis? sect. 4.

An Deus sit æternus? sect. 5.

Qua ratione æternitas sit solius Dei propria. ibid. num. 2.

An & qua ratione Deus sit ubique præsens, sect. 6.

An Deus sit in omni genere perfectionis infinitus ? sect. 7.

Scientia Dei

An sit in Deo scientia & qualis illa sit ? cap. 3. sect. 1.

Quæ sit differentia inter scientiam divinam & humanam ?
ibid. num. 2.

Quænam sit objectum scientiæ divinæ ? sect. 2.

Qua ratione Deus cognoscat futura contingentia libera ;
sect. 3.

An & quajratione Deus cognoscat futura conditionata ?
sect. 4.

An sint in Deo rerum creatarum Idææ ? sect. 4.

Voluntas Dei

An sit in Deo voluntas, & qualis ? cap. 4. sect. 1.

Quænam sit illa quæ in Deo dicitur voluntas signi, aut
beneplaciti ; item voluntas antecedens, & consequens
absoluta & conditionata ? ibid. num. 2. 3.

Quænam sint objecta divinæ voluntatis : sect. 2. num. 1.

An Deus velit malum pœnæ vel culpæ ? ibid. n. 2. & 3.

An & qua ratione voluntas Dei sit libera sect. 3.

Quænam sit divinæ voluntatis virtus, & omnipotentia ?
sect. 4. num. 1.

An sit in Deo impotentia, non posse mori, non posse pec-
care ; &c. ibid. num. 2.

An & qua ratione in divina voluntate sit odium, amor,
justitia, misericordia &c. sect. 5.

An sit in Deo providentia, & ad quæ se extendat, sect. 6.

Ecclesia.

Quænam sit vera Ecclesia ? tract. 1. cap. 4. sect. 4. parag. 2.

Quibus notis vera Ecclesia dignosci possit ? ibid. num. 3.

Episcopus.

An unusquisque Episcopus dici debeat caput suæ Ecclesiæ ?
tract. 5. cap. 7. sect. 9. num. 4.

Fides. & ejus necessitas.

Quid sit fides, & quoruplex ? tract. 1. cap. 1. sect. 1.

An fides ad salutē necessaria sit necessitate præcepti ? sect. 2.

Quo

- Quotuplex sit præceptum fidei? ibid. num. 3.
 An fides ad salutem necessaria sit necessitate medii? sect. 3.
 Qua ratione ignorantia mysteriorum fidei dici possit vincibilis in infidelibus; ibid. num. 3.
 An explicita fides mysteriorum aliquorum sit necessaria? sect. 4.
 Qua ratione adulti teneantur ad habendam fidem explicitam ibid. num. 2.
 An externa fidei confessio sit necessaria ad salutem sect. 3.
 An præceptum obligans ad externam fidei confessionem sit affirmativum? ibid. num. 2.
 Quo tempore præceptum illud obliget? ibid.
 An liceat aliquando fidem occultare? ibid. & num. 3.

Objectum materiale fidei.

- Quodnam sit objectum materiale fidei, cap. 2. sect. 1.
 An objecta fidei creverint successu temporis; sect. 6.
 An eadem fides fuerit in Patriarchis ante Christi adventum, & in Apostolis & in aliis Christianis? ibid. num. 1.
 An Concilia & summi Pontifices condiderint novos articulos fidei; ibid. num. 2.

Objectum formale fidei.

- Quodnam sit objectum formale fidei cap. 3. sect. 1.
 An suprema & intalliblis Dei veritas sit objectum formale fidei; ibid. num. 2.
 An actualis revelatio pertineat ad rationem objecti formalis fidei, ibid. num. 3.
 An divina revelatio debeat esse obscura & inevidens; sect. 2.
 An objectum fidei possit sciri, aut à sensibus percipi? ibid. num. 3.
 An revelatio divina debeat esse publica? sect. 3.
 An fidei divinæ possit subesse salum; sect. 5.
 An veritates fidei sint evidenter credibiles; sect. 6.
 Quæ sint rationes illius credibilitatis; sect. 7.
 Quodnam sit illud in quod ultimo fides resolvitur, sect. 8.
 Quomodo actus fidei sit in praxim redigendus, sect. 9.

Quid

Gratia.

Quid nomine gratiæ intelligendū sit; tract. 6. cap. 1. sect. 1.

Quoruplex sit gratia; ibid.

Quid sit gratia gratis data, ibid. num. 3.

An gratia gratis data æque peccatoribus ac iustis tribuatur
ibid. num. 4.

Quid sit gratia gratum faciens, ibid.

Quid sit gratia habitualis, quid actualis ibid.

Quid sit gratia præveniens, excitans, operans, cap. 2. sect. 1.

Quid sit gratia adjuvans, cooperans, & subsequens sect. 1.

Gratia necessaria

An gratia aliqua actualis necessaria sit ad cognoscendum
quodlibet verum. sect. 5.

An possit homo facere aut velle aliquod bonum sine gratia
actuali, sect. 6.

An possit homo tentationem ullam perfecte vincere absque
gratia actuali. ibid. num. 4.

An possit homo sine gratia habituali aliquod bonum opus
exercere, sect. 7.

An possit sine fide aliquod bonum opus exercere, sect. 8.

An homo in gratiæ Sanctificantis statu indigeat aliquo gra-
tiæ actualis auxilio ad operandum bonum, sect. 9.

An possit in tali statu perseverare absque speciali aliquo
gratiæ auxilio, ibid. num. 2.

An in tali statu omnia & singula peccata venialia devitare,
ibid. num. 3.

Gratia sufficiens.

Quid nomine gratiæ sufficientis intelligatur, cap. 2. sect. 3.
num. 1.

Debetne gratia aliqua sufficiens, ibid. num. 2.

An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutē, sect. 4.

An Deus velit omnes homines salvos fieri, sect. 5.

Deturne gratia sufficiens ad mandata Dei servanda omnia
bus, qui ea servare tenentur, & peccant non servando,
sect. 6.

Detur etiam peccatoribus obduratis sufficiens auxilium gratiæ ad conversionem, sect. 7.

An vere dei possit etiam parvulis absque Baptismi perceptione decedentibus dari media sufficientia ad salutem. sect. 8.

Gratia efficax.

Quid sit gratia efficax, & qua ratione à sufficiente distinguatur, cap. 3. sect.

Utrum ex duobus æquali gratia præventis & excitatis contingat aliquando aut contingere possit, ut unus gratiæ consentiat, alter minime, ibid. num. 4.

Hæresis.

Quid sit hæresis, & quinam hæretici censeri debeant? tract. 1. cap. 4. sect. 3. num.

Quænam pertinacia faciat hæreticum, ibid. num. 3.

An ille censendus hæreticus, qui seienter & deliberate de aliqua fidei veritate dubitat; ibid.

Quanam ratione dignosci possit an doctrina aliqua sit hæretica; sect. 4. num. 1.

Quænam sit differentia inter propositionem hæreticam, erroneam, schismaticam, suspectam, temerariam, scandalosam, piarum aurium offensivam; & ibid. num. 2.

Qua ratione quisvis Theologus de doctrina aliqua seu propositione in materia fidei iudicium ferre possit; ibid. parag. 5.

Imagines Christi & sanctorum.

Quæ sit differentia inter imaginem & idolum, tract. 5. cap. 8. sect. 4. num. 1.

An sacrarum imaginum usus sit licitus; ibid. num. 2.

An sacræ imagines sint à nobis venerandæ, & quo cultus; ibid. num. 3.

Incarnatio Verbi divini.

Quid nomine Incarnationis Verbi divini intelligi debeat, tract. 5. cap. 1. sect. 1.

Quibus argumentis mysterii Incarnationis veritas contra Ethni.

- Ethnicos, Judæos, & hæreticos, propugnari possit, sect.
2. 3. & 4.
- An Incarnatio Verbi divini fuerit conveniens; sect. 5.
- An fuerit ad reparationem generis humani necessaria, sect. 6.
- An si primus homo non peccasset, Filius Dei incarnatus
fuisset, sect. 7.
- An sola Filii persona humanam naturam assumpsit, cap.
2. sect. 2.
- An post duarum in Christo naturarum unionem, manserit
proprietas utriusque naturæ distinctio; sect. 3.
- Quænam humanæ naturæ partes à Filio assumptæ fuerint,
sect. 4.
- Quo ordine assumptæ fuerint, sect. 5.
- An Filius Dei aliquos defectus corporis assumpsit, &
quos, sect. 6.
- An Christus in anima sua aliquos defectus habuerit, sect. 7.
- An in Christo inter utramque naturam, divinam & huma-
nam, aliqua proprietatum communicatio admittenda
sit, cap. 3. sect. 1.
- Quænam observanda sit in illa proprietatum communica-
tione, sect. 2. & 3.

Infidelitas.

- An infidelitas eorum qui nihil unquam de fide audierunt
nec audire potuerunt, sit peccatum, cap. 4. sect.
- Quo. sunt species infidelitatis, sect. 2.

Innocentie seu justitiæ originalis status.

- Qualisnam fuit conditio primi hominis in statu Justitiæ
originalis, sive quoad intellectum, sive quoad volun-
tatem, tract. 4. cap. 4. sect. 2. & 3.
- An in illo statu appetitus inferior fuerit rationi perfecte
subditus. ibid. num. 2.
- An in illo statu animantia omnia fuissent homini subdita &
obtemperantia, ibid. num. 3.
- An Justitia originalis fuerit habitus aliquis simplex, an
plurimum habituum supernaturalium complexio, ib. n. 3.

An

An primus homo Justitiam in posteros transfudisset, si non peccasset. *ibid.* num. 4.

An in illo statu homo fuisset immortalis, *sect.* 4. num. 1.

An arbor vitæ virtutem habuisset conferendi immortalitatem, *ibid.* num. 5.

Justificatio

In quo proprie consistat hominis justificatio, *tract.* 6. cap. 4. *sect.* 1. num. 1.

An justificatio sit solummodo aliquis Dei favor pure extrinsecus, *ibid.*

An fuerit donum aliquod supernaturale nobis inhaerens, *ibid.* num. 2.

An donum illud inhaereat animæ per modum habitus, *ibid.* num. 4.

Quinam sint effectus justificationis, *sect.* 2.

An simul cum gratia habituali justificante aliqui virtutum supernaturalium habitus in animam infundantur, *sect.* 3. num. 1. & 2.

An præter virtutes, dona etiam Spiritus Sancti simul cum gratia habituali Sanctificante infundantur, *ibid.* n. 3.

An gratia Sanctificantis habitus sit à charitatis habitu distinctus, *sect.* 4.

An charitas actualis per se hominem formaliter justificet, *ibid.* num. 3.

Quænam dispositiones ad justificationem requirantur, *sect.* 5.

An inadultis bonus aliquis usus liberi arbitri ad justificationem prærequiratur, *ibid.*

An fides prærequiratur necessario ad justificationem, *ibid.* num. 2.

An aliquarum aliarum virtutum actus ad justificationem prærequirantur, & quarum, *ibid.* num. 3.

An gratia habitualis seu habitus charitatis possit augeri, *sect.* 6.

An augmentum illud producat per actus, & an sit à solo Deo, *ibid.*

An gratia seu charitas possit minui vel amitti, *ibid.*

An

An aliquis certo scire possit se esse iustificatum, sect. 7.

Libertum arbitrium.

Quotuplex sit libertas, tract. 2. cap. 4. sect. 3. num. 1.

Qua sit differentia inter libertatem naturæ, gratiæ & gloriæ, ibid.

An necessitas obstat libertati arbitrii tract. 5. c. sect. 2. n. 1.

An indifferentia tan. quoad specificationem quam quoad exercitium actus, sit ad rationem liberi arbitrii necessaria, ibid. & num. 2.

Qua ratione libertas voluntatis humanæ cum infallibilitate præscientiæ divinæ possit concordari; tract. 2. cap. 3. sect. 3.

Maria Virgo.

An Sanctissima Virgo Maria vere & proprie sit, & dici debeat Mater Dei, tract. 5. cap. 1. sect. 4. & cap. 7. sect. 3.

Atque qua ratione maternitatem illam promeruerit, ibid. 5.

An in partu & post partum Virgo permanserit, cap. 7. sect. 1.

An omnis doloris experta in partu fuerit, ibid. num. 3.

An nullum unquam actuale peccatum commiserit, cap. 8. sect. 3. num. 2.

An peccati originalis maculam nullam contraxerit, ibid.

An omnibus Sanctis & Angelis gratia & Sanctitate excelluerit, ibid.

An sit & dici debeat omnium creaturarum Regina & Domina, ibid. num. 5.

An singulari & maxima veneratione præ omnibus Sanctis colenda sit, ibid. num. 3.

Meritum.

An possit homo aliquid à Deo mereri, tract. 6. cap. 5. sect. 1.

Quid sit mereri de condigno, vel de congruo, sect. 2.

Quæ conditiones requirantur ex parte ejus qui meretur, sect. 3.

Quanam ex parte actus meritorii, sect. num. 1.

An requiratur ut sit à charitate emens vel imperatus, ibid.

num. 2.

▲▲

▲▲

An ad meritiū requiratur pactum vel promissio ex parte Dei, ibid. num. 6.

Quanam res cadant sub meritum, sect. 5.

Potest ne justus sibi promereri reparationem post lapsum, ibid. num. 2.

Potest ne sibi mereri finalem in gratiæ statu perseverantiam, ibid. num. 3. & 4.

Possunt ne bona temporalia cadere sub meritum, ibid. n. 5.

Potest ne justus de condigno vitam æternam mereri, sect. 6.

Potest ne unus justus alteri primam gratiam & alia media ad salutem necessaria mereri, sect. 7.

Natura status varij.

Quot naturæ/status communiter à Theologis numerentur, tract. 6. cap. 1. sect. 3.

Quis sit status puræ naturæ, & an in eo creatus aliquis fuerit, aut creari potuerit, ibid. num. 2.

Quis sit status naturæ integræ, ibid. num. 4.

Quis status Innocentiæ seu justitiæ originalis, ibid.

Quis status naturæ lapsæ sibi relictæ, ibid.

Quis status naturæ lapsæ per Christum reparatæ, ibid.

Nomen Sanctissimum Jesu Christi

Quæ sit dignitas & excellentia nominis Jesu, tract. 7. cap. 5. sect. 2.

Quid significet (Jesús) quid (Christus) ibid.

Paradisus terrestris.

An Paradisus terrestris fuerit locus aliquis corporeus, tract. 4. cap. 4. sect. 4.

An Paradisus terrestris adhuc extet, ibid.

Peccatum originale.

Quodnam fuerit peccatum primi hominis, tract. 4. cap. 5. sect. 1.

An fuerit unum vel multiplex, ibid.

An peccatum superbiæ fuerit primum & præcipuum peccatum primi hominis, ibid. num. 3.

An peccatum primi hominis traducatur in omnes ejus postereros, sect. 2.

- Quid sit proprie peccatum originale, sect. 3.
 An consistat in privatione Justitiæ originalis, ibid. num. 3.
 Quinam sint effectus peccati originalis in hac vita, sect. 4.
 Quo sensu dicatur natura humana per peccatum originale corrupta, ibid. num. 2.
 An dolores, morbi, & mors, sint effectus peccati originalis, ibid. num. 3.
 Quinā sint effectus peccati originalis in futura vita, sect. 5.
 Quo in statu erunt parvuli cum solo peccato originali decedentes, ibid. num. 2. & 3.

Pelagiani & Semipelagiani.

- Quinam fuerint Pelagianorum errores circa gratiæ necessitatem, tract. 6. cap. 1. sect. 2.
 Quid super Pelagianorum erroribus censuerint Africana Concilia Carthaginense ac Milevitanum, ibid. parag. 1.
 Quale fuerit iudicium Innocentij Papæ super iisdem erroribus, ibid. parag. 2.
 Quid contra eosdem errores in altero Concilio Carthaginensi fuerit statutum, ibid. parag. 3.
 Quid super Pelagianorum & Semipelagianorum erroribus Papa Celestinus edixerit, ibid. parag. 4.
 Quid Gelasius Papa, quid item Concilium Arausicanum secundum contra Pelagianorum & Semipelagianorum reliquias decreverint, ibid. parag. 5.
 Quæ summa totius Pelagianæ hæresis & reliquiarum ejus nec non veritatum contra illam hæresim ab Ecclesia definitarum, ibid. num. 2. & 3.

Pontifex Romanus.

- An Pontificis Romani autoritas in iis, quæ fidem spectant, sit medium certissimum ad doctrinam orthodoxam distinguendam, eamque ab orthodoxa & hæretica secer-nendam, tract. 1. cap. 4. sect. 4. parag. 5. num. 1.
 An quis Christianus teneatur in iis quæ fidem spectant Romani Pontificis iudicio assentiri, & decretis obtemperare, ibid. num. 4.

An illi qui Apostolica Sedis iudicio in materia fidei damnati sunt, pro hæreticis haberi debeant, ibid. num. 5.

An Pontifex Romanus sit caput totius Ecclesiæ, tract. 5. cap. 7. sect. 4. num. 1.

Prædestinatio.

Quid sit prædestinatio, tract. 2. cap. 5. sect. 1.

An Deus aliquos prædestinaverit, sect. 2. num. 1.

An detur aliqua causa prædestinationis ex parte prædestinati, ibid. num. 2.

An detur causa aliqua reprobationis ex parte reprobi, ibid. num. 4.

An solum peccatum originale sit causa reprobationis posterioris, sect. 3.

An prædestinatio ad gloriam sit ante vel post prævisa merita, sect. 4.

Quis sit ordo gratiarum & donorum in divina prædestinatione, ibid. num. 2.

Quænam sint effectus prædestinationis & reprobationis, sect. 6.

An prædestinatio à prædestinato cognosci possit, sect. 7.

Reliquiæ Sanctorum.

An reliquijs Sanctorum honor aliquis deferri debeat, tract. 5. cap. 8. sect. 4. num. 5.

Quo cultu honoranda sint Reliquiæ Sanctorum, ibid. n. 6.

Quæ sit differentia cultus qui Reliquiis, & qui sacris imaginibus deferretur, ibid.

Revelatio.

An revelationes privatæ sufficiant ad rationem fidei, tract. 1. cap. 3. sect. 3.

Conmodo cognosci possit an revelationes privatæ sint à Deo necne, sect. 4.

Salutatio Angelica.

Quis sit sensus verborum Salutationis Angelicæ tract. 5. cap. 7. sect. 3.

Sancti.

Quis

Quis solus Sanctus in celo beatus de' erendus sit, tract. 5.
cap. 8. sect. 2. num. 1.

An Sancti sint à nobis invocandi, & pro nobis intercedant
ibid. num. 2.

Quomodo Sancti in celo cognoscant orationes nostras ib.
num. 4.

Satisfactio.

An purus homo possit pro peccatis aliorum condigne Deo
satisfacere, tract. 3. cap. 1. sect. 6.

An Christus de condigno satisfecerit pro peccatis hominū,
ibid. num. 2.

Scriptura Sacra.

Quinam libri sacrae Scripturae habendi sint canonici, tract.
1. cap. 2. sect. 1.

Quanam editio Scripturae pro authentica haberi debeat,
sect. 2.

Quid de editione Hebraica, Caldaica, Syriaca, Graeca, &
Latina tenendum sit, ibid. num. 2.

Ad quem pertineat definire verū Scripturae sensum, si & 3.

An in Scriptura reperiat' aliqua contradictio vel falsitas,
cap. 3. sect. 5.

Symbolum fidei

An fuerit necessarium condi Symbolum fidei, tract. 1. cap.
2. sect. 5.

An Symbolum fidei fuerit ab Apostolis conditum, ib. n. 2.

An alia Symbola fuerint ab Eccl. sia edita. & quae, ib. n. 3.

An teneantur adulti omnes scire Symbolum fidei, c. 1. sec. 4.

Theologia.

Quid sit Theologia, & quodnam ejus objectum, quæst.
præmiat.

Ex quibus locis argumenta Theologica educantur, quæst. 2.

Quanam sit certitudo conclusionis Theologicae, quæst. 3.

Quanam dispositiones ad studia Theologica requirantur,
quæst. 4.

Traditio.

An præter Scripturas aliquæ traditiones admittendæ sint,
tract. 1. cap. 2. sect. 4. num. 1.

Quid nomine traditionis intelligatur, ibid.

Quænam sint traditiones divinæ & Apostolicæ, ibid. n. 2.

Qua ratione traditiones Ecclesiasticæ differant ab Aposto-
licis, ibid. num. 3.

Trinitatis Mysterium.

An Mysterium SS. Trinitatis naturali ratione cognosci pos-
sit, tract. 3. cap. 1. sect. 1.

An sint plures in Deo personæ inter se distinctæ, & quot,
sect. 2.

An sint aliquæ processiones in personis divinis, & quot
sect. 3.

An conveniat personæ divinæ procedere ab alia, ibid. n. 2.

Quodam sit principium immediatum divinarum proces-
sionum, ibid. num. 3.

An sint aliquæ relationes reales inter personas divinas, &
quot, sect. 4.

An sint aliquæ notiones in personis divinis, & quæ, sect. 5.

Quænam nomina primæ personæ convenient, cap. 2. sect. 2.

Quid fides Catholica docet de secunda persona, sect. 2.

Qua ratione Filius dicitur Patri consubstantialis, ibid. n. 3.

Cur Filii processio dicitur & vere est generatio, Spiritus
Sancti non item, sect. 3.

Quo sensu secunda Persona dicitur Verbum, sect. 4.

Ex quarum rerum cognitione Verbum divinum procedat,
ibid. num. 3.

Quid fides Catholica de tertia persona docet, sect. 5.

Cur vocetur Spiritus Sanctus, ibid.

An Spiritus Sanctus à Patre & Filio tanquam ab unico
principio procedat, ibid. num. 3.

Quo sensu Spiritus Sanctus vocetur amor, sect. 6.

Qua ratione una persona in divinis dicitur muti ab alia,
sect. 7.

Quomodo de SS. Trinitatis mysterio loquendum sit, sect. 8.

Visto beatifica.

- An clara & intuitiva Dei cognitio sit intellectui creato possibilis, tract. 2. cap. 6. sect. 1.
 An de facto nunc beati essentiam divinam intuitivè videant, sect. 2.
 An intellectus creatus indigeat specie aliqua intelligibili ad videndum Deum, sect. 3.
 An ad Deum clare videndum intellectus creatus aliquo lumine gloriæ indigeat, sect. 4. num. 1.
 Quid sit illud lumen gloriæ, ibid. num. 2.
 An per aliquod lumen gloriæ oculus corporeus ad intuitivam Dei visionem elevari possit, ibid. num. 4.
 Quid intellectus gloriæ lumine illustratus in divina essentia videat, sect. 4.
 An beati in cœlo cognoscant futura contingentia, libera, & cordium cogitationes liberas, sect. 5.
 An omnes beati aequaliter Deum videant, sect. 6.

Unio hypostatica.

- Quid sit unio hypostatica, tract. 5. cap. 2. sect. 1.
 An unio hypostatica sit modus aliquis substantialis, ibid.
 An sit relativus, ibid.
 An unio Verbi divini cum natura humana sit unionum maxima & arctissima, ibid.

FINIS INDICIS.

